

ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ
в структуре рыбохозяйственного
комплекса Дальнего Востока

**(современное состояние
и перспективы)**

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ТИХООКЕАНСКИЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЦЕНТР» (ТИПРО-ЦЕНТР)

В.А. Беляев, В.Б. Ерухимович

ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ
в структуре рыбохозяйственного
комплекса Дальнего Востока

(современное состояние и перспективы)

НИА-Природа
Москва – 2005

**MINISTRY OF AGRICULTURE
OF RUSSIAN FEDERATION
FEDERAL AGENCY OF FISHERIES
FEDERAL STATE ENTERPRISE
«PACIFIC RESEARCH FISHERIES CENTRE»
(TINRO-CENTRE)**

V.A. Belyaev, V.B. Eruchimovich

**THE ROLE OF THE KHABAROVSK
DISTRICT
In the Russian Far Eastern Fishery
Industry
(contemporary situation and outlook)**

**NIA-Priroda
Moscow – 2005**

Беляев В.А., Ерухимович В.Б. Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока (современное состояние и перспективы). – М.: НИА-Природа, 2005. – 206 с.

В монографии рассмотрены природные и экономические предпосылки развития рыбного хозяйства Хабаровского края. Исследованы основные этапы развития отрасли; позитивные и негативные результаты процесса смены формы собственности. Особое внимание уделено приоритетным направлениям развития производственного, кадрового и научно-технического потенциала рыбного хозяйства Хабаровского края; проблемам охраны, учета и рационального использования сырьевой базы рыболовства.

Книга представляет интерес для руководителей и специалистов-практиков, ученых, аспирантов и студентов рыбохозяйственного профиля.

Научные редакторы: д.э.н., проф. *Е.П. Жариков*,
к.б.н., *В.В. Шевченко*.

Рецензент: д.э.н., проф. *А.П. Латкин*.

Belyaev V.A., Eruhimovich V.B. The role of the Khabarovsk district in the Russian Far Eastern Fishery Industry (contemporary situation and outlook). – М.: NIA-Priroda, 2005 – 206 p.

The monograph overviews natural and economic premises of Khabarovsk territory fisheries development. The main stages of field developmen are examined as well as positive and negative results of property form changing process. Special attention was given to priority directions of production, personnel, scientific and technical potential development of Khabarovsk territory fisheries; and also to the problems of protection, calculation and rational using of fisheries source of raw materials.

This book is of interest for chiefs and experts, scientists, candidates and students of fishery profile.

Scientific editors: Doctor of economics, professor *E.P. Zharikov*,
Ph. doctor of biology, *V.V. Shevchenko*.

Reviewer: Doctor of economics, professor *A.P. Latkin*

ISBN 5-7844-0128

© Беляев В.А., Ерухимович В.Б., 2005
© ТИПРО-центр, НИА-Природа, 2005

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1. РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА	12
1.1. Основные этапы становления	12
1.2. Состояние рыбной промышленности Дальнего Востока до установления рыночных отношений.....	20
1.3. Современное состояние рыбного хозяйства Дальнего Востока.....	30
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ	63
2.1. Значение рыбного хозяйства в экономике края.....	63
2.2. Организационная структура рыбного хозяйства	65
2.3. Состояние материально-технической базы рыбопромышленного комплекса Хабаровского края.....	71
2.4. Трудовые ресурсы	91
2.5. Вылов рыбы и нерыбных объектов	92
2.6. Производство рыбной продукции	94
2.7. Рынки рыбных товаров	96
2.8. Финансовые ресурсы.....	100
3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ	103
3.1. Сырьевые ресурсы 200-мильной исключительной экономической зоны: состояние и использование.....	103
3.2. Вылов рыбы и нерыбных объектов	113
3.3. Проблемы развития	118
3.4. Предпосылки развития	126
3.5. Стратегия развития.....	130

3.6. Производство рыбной продукции	132
3.7. Реализация рыбной продукции	135
3.8. Развитие материально-технической базы	137
3.9. Охрана и воспроизводство водных биоресурсов.....	150
3.10. Научно-техническое обеспечение	153
3.11. Трудовые ресурсы	154
3.12. Инвестиционные ресурсы	156
3.13. Источники финансирования капитальных вложений.....	158
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	164
ЛИТЕРАТУРА	167
ПРИЛОЖЕНИЯ	171

ВВЕДЕНИЕ

В индустриально развитых странах сельское хозяйство в совокупности с рыбопромышленным производством обеспечивают население основными продуктами питания и являются гарантом продовольственной безопасности этих стран. В этих странах экспорт продовольствия является одной из составляющих государственного дохода, при этом продукция рыбопромышленного производства является для них не менее важной, чем сельского хозяйства [International business..., 1990].

Рыбная отрасль поставляет населению живую, охлажденную и мороженую рыбу; соленую, маринованную, копченую и сушеную рыбную продукцию; ястычную и пробойную икру; а также пресервы и стерилизованные консервы из рыбы и морепродуктов, содержащие белки животного происхождения с необходимым набором незаменимых аминокислот. Биологическая ценность белков рыбы не уступает мясу, и при этом легче усваивается организмом человека. По данным Российской Академии медицинских наук необходимая суточная норма потребления рыбного белка составляет 9.23 г или 18.8% общей суточной потребности в животных белках организма человека. Данное количество рыбного белка соответствует душевому потреблению 21,1 кг рыбы и морепродуктов в год.

Помимо пищевых продуктов, рыбная промышленность производит так же кормовую и техническую продукцию, широко используемую в животноводстве, звероводстве, медицине, микробиологии, кондитерском, целлюлозно-бумажном и ряде других производств.

Рыбное хозяйство РФ играет важную роль в экономике страны, жизни населения и общества, но при этом, степень удовлетворения потребности на рыбные товары зависит как от объемов и ассортимента выпускаемой продукции, так и уровня цен, покупа-

тельной способности населения и состояния внешней торговли [Хачатуров, 1982].

Ускоренная приватизация, акционирование государственной собственности и либерализация цен в начале 90-х гг. XX в. привели к тому, что в рыбной промышленности России, рост цен на потребляемые материально-технические ресурсы опережал рост на рыбные товары. Уровень цен на оборудование в большей степени, чем в других отраслях материального производства, зависит от уровня инфляции в потребительской сфере и платежеспособности населения. Отсюда темпы роста затрат на производство и реализацию рыбной продукции, как правило, опережали темпы роста оптовых и розничных цен на нее. Данное обстоятельство, в купе с несовершенной налоговой, таможенной, кредитной политикой Правительства, прекращением государственной поддержки рыбного хозяйства в виде дотаций и поставок рыбопромыслового флота за счет бюджета, привели к снижению объемов и эффективности производства. Уловы рыб и морепродуктов в 1994 году по сравнению с 1990 годом в целом по РФ снизился на 4278 тыс.т (54,7%), производство рыбной продукции сократилось на 2521 тыс.т (47,8%), в т.ч. пищевой, включая консервы – на 1664 тыс.т (40,6%). В последующие годы, рыбакам ценой больших усилий удалось остановить падение и даже добиться некоторого роста объемов производства. Особенно заметный прирост вылова промысловых объектов и выпуска рыбной продукции произошел в 1996 и 1997 годах.

Вылов рыбы и морепродуктов, в частности, в 1997 году, увеличился по сравнению с 1994 года на 1163 тыс.т (32,8%), выпуск пищевой рыбной продукции, включая консервы, – на 221 тыс.т (9,8 %). Однако, в 1998–2001 годах вновь произошел спад производства в рыбном хозяйстве России вследствие сокращения запасов минтая в дальневосточных морях и снижения вылова этого объекта в 2001 году на 968 тыс.т по сравнению с 1997 годом.

Однако даже в не самом благополучном для российских рыбаков 2001 году, добыча морских гидробионтов превысила показатель 1994 года на 129 тыс.т (3,6%), выпуск пищевой продукции, включая консервы, – на 200 тыс.т (8,2%). Поскольку незначительный прирост объемов производства в 1995–2001 г., не смог перекрыть потери 1991–1994 гг., то в 2001 г. вылов рыбы и морепродуктов составил лишь 46,9% от уровня 1990 г., производство

рыбной продукции – 51,8%, в том числе пищевой, включая консервы, – 62,0%.

Степень удовлетворения потребностей населения рыбными товарами, как известно, зависит не только от объема и видового состава уловов, производства и качества рыбных товаров, но и от состояния внутренней и внешней торговли [Биологические ... основы, 1985].

В настоящее время, даже при снижении объемов производства рыбной продукции, сложившаяся в стране экономическая ситуация, обусловленная ростом цен на материально-техническое снабжение, горюче-смазочные материалы и тарифных ставок на услуги портов, морского и железнодорожного транспорта, вынуждает российских рыбопромышленников в условиях либерализации внешней торговли активно развивать экспорт рыбных товаров с тем, чтобы обеспечить рыболовные суда оборотными средствами при направлении их на промысел и, по возможности, обеспечить покрытие издержек производства.

Торговые партнеры США, Японии, Южной Кореи, Китая, Сингапура, Гонконга, Германии, Норвегии, Португалии, Египта и других стран покупают у российских производителей в основном охлажденную и мороженную рыбу, рыбные консервы, а также икру тресковых, лососевых и осетровых рыб. Продукция из морепродуктов (крабов, креветок, трубачей, гребешков и морских ежей) продается в Японию, США, Южную Корею и некоторые другие страны [Беляев и др., 2004; Fisheries Ind. ..., 1998].

В свою очередь активный экспорт рыбной продукции в зарубежные страны и рост железнодорожных тарифов при транспортировке грузов внутри страны привели к тому, что наметилась обратная тенденция к росту импорта рыбных товаров, особенно в западные и центральные районы России [Ишаев, 1998]. Тем не менее, объемы импортируемых рыбных товаров лишь частично покрывают объемы снижения производства и экспорта пищевой рыбной продукции, включая консервы.

В результате в 2001 г. по сравнению с 1990 г. объемы реализации рыбопродукции на внутреннем рынке РФ сократились с 3536 тыс.т до 2023 тыс.т, что привело к снижению среднеловового потребления рыбы и рыбных продуктов с 20,3 кг до 12,0 кг.

Дальневосточный регион занимает ведущее место в рыбном хозяйстве России. На его долю в 1998–2001 гг. приходилось от 65,4 до 58,4% добытых в стране рыбы и морепродуктов, от 53,4 до

52,7% – выпускаемой пищевой (с консервами) рыбной продукции, от 82,9–69,1% – кормовой рыбной муки. Ведущая роль рыбного хозяйства в России обусловлена сохранением в регионе значительной части предприятий рыбохозяйственного комплекса с советских времен основного, вспомогательного и обслуживающего производств, способного даже в нынешней ситуации при условии достаточной сырьевой базе и надлежащей организации труда обеспечить вылов и переработку не менее 3,5 млн.т гидробионтов.

Наличие мощного рыбопромышленного комплекса на Дальнем Востоке обусловлено специфическими условиями его развития, связанными с историей заселения региона:

- концентрацией большей части населения в прибрежных районах дальневосточных морей, на побережье которых расположена значительная часть городов и поселков региона;
- географической близостью крупных рыбоперерабатывающих предприятий к богатым разнообразными гидробионтами морским районам, находящимся в пределах исключительной экономической зоны России в Тихом океане.

Общий объем биологических ресурсов в этой зоне оценивается специалистами более чем в 18 млн.т [Бочаров и др., 2003; Концепция ..., 1996; О квотах ..., 2000], из которых 15,0 млн.т составляют рыбы и 3,0 млн.т – нерыбные объекты. Среди рыб преобладают: треска, минтай, навага (8,0 млн.т), сельдь (2,0 млн.т), сайра (1,5 млн.т); анчоус, лосось, мойва – в среднем по 0,6–0,7 млн.т; бычки, лемонема, макрурусы, терпуг, тунцы – 0,1–0,4 млн.т; акула, окунь, палтус, песчанка – по 0,01–0,05 млн.т.

Структура запасов нерыбных видов морской флоры и фауны следующая: кальмары – 25–30%; крабы – 23–27%; морская капуста – 15–20%; морские ежи и анфельция – по 6–8%; морские гребешки и кукумария – по 3–5%; креветки – 2–4%; трепанг, мидия, трубач, прочие моллюски, осьминог, зостера и др. – от 0,1 до 2,0%.

Большую ценность представляют морские животные. Численность морских котиков насчитывает более 150 тыс. голов, стада моржей и ледовых тюленей (акиба, ларга, лахтак и др.) превышает 170 тыс.голов. В Беринговом и Охотском морях обитает более 40 тыс. голов белухи, серых и гренландских китов.

Однако, биологические ресурсы в пределах тихоокеанской российской экономической зоны распределены неравномерно. Их доли по данным последних 10 лет составили по Западно-

Берингоморскому району – 22,0%, Восточно-Камчатскому – 7,0%, Северо-Курильскому – 4,0%, Южно-Курильскому – 14,0%, Охотоморскому – 43,0%, Япономорскому – 10,0%. В совокупности имеющиеся запасы биоресурсов при их рациональной эксплуатации способны обеспечить добычу порядка 3,2–3,6 млн.т рыбы и нерыбных объектов в год [Планирование ..., 2005].

Основной целью настоящей работы является анализ состояния и процессов, происходящих в рыбохозяйственном комплексе Хабаровского края, разработка основных принципов и механизмов развития рыболовства и аквакультуры на обозримую перспективу, с учетом географических (Охотское, Японское моря и бассейн реки Амур), экономических и социальных особенностей данного региона.

1. РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

1.1. Основные этапы становления

Прибрежные районы морского побережья, реки и озера, 200-мильная зона РФ на Дальнем Востоке, а также обладает большими запасами водных биологических ресурсов [Виноградов, 1986], некоторые из которых издавна использовались местными жителями в качестве полноценных и зачастую незаменимых продуктов питания. Так в прошлом, основную роль в хозяйстве камчадалов (ительменов), как и народов живших по Амуру (нивхов, нанайцев, ульчей, орочей), играло рыболовство с применением сетей. Ловили, главным образом, рыбу лососевых видов, шедшую на икрометание в нерестовые реки. Рыба заготавливалась впрок – ее вялили (юкола) и квасили в земляных ямах. Подсобную роль в хозяйстве играл сбор съедобных растений и отчасти зимняя охота [Мандрик, 1994].

Эскимосы Чукотки и алеуты Командорских островов были типичными охотниками на морского зверя (небольших китов, моржей, тюленей). Этот же вид хозяйственной деятельности преобладал у береговых чукчей и береговых коряков в отличие от «оленних» чукчей и «оленних» коряков, занимавшихся оленеводством мясного типа и кочевавших по тундре. В качестве основных транспортных средств оседлые группы народов использовали упряжки собак.

Казачий пятидесятник В. Атласов в 1697 г. во время присоединения Камчатки к России отмечал, что на полуострове для пропитания людей и собак вылавливается около 900 лососевых рыб на каждого жителя. Учитывая, что население Камчатки оценивалось в ту пору примерно в 20 тысяч человек, то общий улов достигал примерно 30 тыс.т рыбы в год. По мере заселения полуострова к промыслу лососевых рыб для собственных нужд подключались казаки и другие переселенцы.

На реке Амур переселенцы приступили к промыслу лососевых, осетровых и других рыб во второй половине XIX в. после присоединения левобережной части нижнего Амура, Сахалина, Приморья и окончательного установления в 1858–1860 гг. границ Российской империи на Дальнем Востоке. К этому же времени относится начало промысла переселенцами лососевых рыб на Сахалине. Промысел носил местный характер и выловленная рыба в свежем или соленом виде почти полностью потреблялась проживающим в этих районах населением.

Для удовлетворения нужд собственного населения на российском Дальнем Востоке вылов рыбы продолжался до конца XIX в., когда интерес к расширению ее промысла, переработке и вывозу за пределы края начал проявлять российский торговый капитал, положив тем самым начало появлению на Дальнем Востоке отечественных рыбопромышленников.

Существенный вклад в развитие рыбных промыслов Камчатки оказали введенные российскими властями ограничения по допуску японских рыбаков к использованию рыбных ресурсов прибрежных районов отечественного побережья. Этот шаг был вызван тем, что после передачи в 1875 г. Японии Курильских островов в обмен на остров Сахалин, началось активное проникновение японских рыбопромышленников в прибрежные воды Камчатки для промысла и скупки рыбы у местного населения. Их деятельность получила такой размах, что в 1882 г. правительство России запретило иностранный промысел в своих территориальных водах без разрешительных билетов и обложило налогом вывозимую за пределы страны рыбопродукцию.

Однако браконьерский промысел лососей японскими шхунами продолжался и для его пресечения или, по крайней мере, снижения масштабов, Приамурским генерал-губернатором в 1894 г. были введены особые правила для производства промыслов на Дальнем Востоке. Японским рыбопромышленникам разрешалось брать в аренду рыбопромысловые участки на российском побережье. Это позволило отечественным рыбопромышленникам перенять японский опыт лова, переработки рыбы и внедрить на своих промыслах японскую технологию сухого посола лососей. Внедрение в практику производства готовой продукции из лососей японской технологии сухого посола, наряду с наличием широкого рынка сбыта рыбопродукции в Японии, явилось одним из весьма

весомых факторов развития отечественного рыболовства в прибрежных районах Дальнего Востока.

Другим фактором, оказавшим большое влияние на развитие отечественного рыболовства в дальневосточном регионе, явилась появившаяся возможность обеспечения рабочей силой рыбных промыслов за счет переселенцев. Первые переселенцы в России появились еще в начале XVIII в., когда наличие за Уралом свободной земли привело к миграции наиболее авантюрной и предприимчивой части населения из европейской в азиатскую часть страны, прежде всего в Сибирь. До середины XIX в. масштаб миграции был невелик из-за крепостного права, ограничивавшего свободу передвижения крестьян. Если с конца XVIII в. до 1867 г. численность жителей европейской России возросла примерно с 16 до 65 млн. человек, то в Сибири – с 0,6 до 3 млн. человек.

После отмены в 1861 г. крепостного права и принятия законов о переселенцах, процесс миграции из европейской части России, главным образом из центральных губерний, в южные причерноморские и прикаспийские районы, в Заволжье и далее в пределы азиатской части страны усилился. Тем не менее, процесс тормозился сохранением сельской общины с ее правилами перераспределения земельных участков, взаимопомощи и т.п. Однако, по мере углубления аграрного кризиса в центральных губерниях и ввода в строй участков Транссибирской железной дороги, прокладываемой по южным, преимущественно степным и лесостепным районам Сибири, количество переселенцев постоянно увеличивалось [Иванис, 1963; Мандрик, 1994].

Своего пика переселенческая волна достигла в начале XX в. после проведения столыпинских реформ, разрешавших крестьянам выход из общины и продажу выделенных земельных участков. Всего за период с 1861 по 1914 гг. в азиатскую часть России мигрировало свыше 5 млн. человек. Подавляющая масса переселенцев осела в южных районах Сибири, главным образом в полосе по обе стороны транссибирской железной дороги и по пересекаемым его долинам крупных рек. И только небольшая часть переселенцев последовала дальше – «на Амур», как тогда называли весь юг Дальневосточного края.

Во время строительства Транссиба были развернуты широкие научные исследования (географические, геологические, экономические и др.), давшие импульс к развитию производительных сил и способствовавшие росту торговли, появлению промышленных и

транспортных предприятий, развитию сельскохозяйственного производства, пушных и рыбных промыслов.

Часть переселенцев в южные районы Дальнего Востока прибыла морским путем. Переселение жителей европейской России из Одессы во Владивосток на судах Добровольного флота началось в 1883 г. и продолжалось более десяти лет.

Рост населения Дальнего Востока и, как следствие, улучшение обеспеченности рыбных промыслов рабочей силой привели к росту вылова рыбы отечественными рыбопромышленниками. На Камчатке улов русских рыбопромышленников поднялся с 128 т в 1890 г. (до 7,2 тыс.т в 1897 г.), на Сахалине соответственно – с 2,7 тыс.т до 10,2 тыс.т. В низовьях Амура вылов составил в 1897 г. – 8,0 тыс.т, а в 1898 г. – 10,1 тыс.т. Вся эта рыба, составляя 20–30% общего российско-японского вылова в этих регионах, полностью уходила в Японию.

Рост обеспеченности рыбных промыслов рабочей силой привел не только к увеличению вылова рыбы отечественными рыбопромышленниками, но и позволил ввести в 1901 г. «Временные правила для производства в территориальных водах Приамурского генерал-губернаторства морского промысла». Согласно им на добыче и обработке рыбы разрешалось использовать только рабочих, имеющих русское подданство. Практически это привело к сворачиванию иностранного промысла в дальневосточных отечественных водах и созданию благоприятных условий для наращивания уловов российскими рыбопромышленниками.

Тем не менее, в начале XX века в результате исхода русско-японской войны 1904–1905 гг. положение отечественных рыбопромышленников на Дальнем Востоке значительно осложнилось. После поражения в войне, одной из целей которой было отторжение от России богатейших рыбопромысловых районов, к Японии по Портсмутскому мирному договору отошел Южный Сахалин. Кроме того, заключенная в 1907 г. между Россией и Японией рыболовная конвенция на 12 лет предоставила японским рыбопромышленникам юридически равные с русскими рыбопромышленниками права на ведение промысла в так называемых «конвенционных» водах Японского, Охотского и Берингова морей. Рыболовные участки в них разрешалось сдавать в долгосрочную аренду. Была отменена экспортная пошлина для японских рыбаков на вывоз рыбы из России и разрешено использовать в качестве рабочих лиц любой национальности.

Рыболовная конвенция создала весьма благоприятные условия для усиления японской экспансии, способствуя, в то же время, ухудшению позиций русских рыбопромышленников, которые в части снабжения средствами производства, сбыте продукции, а зачастую, и финансирования находились в большей зависимости от японцев. Поэтому русских рыбопромышленников ожидала весьма мощная конкуренция со стороны японских рыбопромышленников, которая если не привела к спаду, то несомненно к существенному замедлению темпов становления отечественного рыболовства на дальневосточной окраине России.

Позитивную помощь в смягчении ситуации оказала Китайско-Восточная железная дорога (КВЖД), позволившая обеспечить бесперебойное железнодорожное сообщение Владивостока с европейской Россией. Дело в том, что в ходе строительства Транссиба (1891–1916 гг.) проектировавшийся ранее Амурский участок дороги (Сретенск-Хабаровск) был заменен участком по территории Манчжурии. Выбор нового направления был обусловлен тем, что изыскания, проведенные на северном берегу реки Амур, указывали на сложные природно-географические условия этого района, наличие повышенной заболоченности и вечной мерзлоты. Это ускорило открытие железнодорожного сообщения между европейской Россией и Владивостоком, как за счет более благоприятных климатических условий, позволяющих повысить интенсивность производства работ, так и вследствие сокращения протяженности железнодорожного полотна на 540 км и возможности несравненно лучшего обеспечения потребностей строительства рабочей силой [Истор. КВЖД, 1989; Мандрик, 1994].

Возможность доставки грузов по железной дороге в европейскую часть России, позволила русским рыбопромышленникам внести коррективы в маршруты перевозок рыбной продукции для организации сбыта не только в Японии, но и в Сибири, на Урале и в центральных губерниях Российской империи. К тому же в 1910 г. правительство, озабоченное вопросами национальной безопасности и экономического подъема страны, вводит пониженный на 25% тариф на провоз рыбопродукции по Транссибу. В результате, из 40 тыс. т рыбы, добытой за пятилетие в Амурском промысловом бассейне, 83% было направлено на рынки Сибири, Урала и центральной России. А увеличение в это же время количества срочных рейсов Добровольного флота позволило довести до 80% вывоз рыбопродукции с берегов Охотского и Берингова морей во

Владивосток. Появление возможности быстрой отправки рыбной продукции с промыслов способствовало росту ее производства. Если в 1913 г. на промыслах камчатского побережья было заготовлено 11,2 тыс.т рыбопродукции, то в 1917 г. – до 27,2 тыс.т. Всего в период с 1911 по 1915 гг. с камчатского побережья на рынки России было направлено почти 65,6 тыс.т рыбопродукции.

Рост объемов перевозок российской рыбной продукции в Сибирь, на Урал, центральные и западные районы страны привел к сокращению ее экспорта на японский рынок. Если в 1909 г. он составил 29,3 тыс.т, то в 1911 г. – 16,4 тыс.т, а в 1913 г. – 2,3 тыс.т.

В целом общий улов российских рыбаков в отечественных водах Дальнего Востока вырос с 110 тыс.т в 1913 г. до 136 тыс.т в 1917 г. Причем основная часть улова приходилась на долю лососевых рыб (86–88%) и сельди (8–10%). За время гражданской войны и интервенции (1918–1921 гг.) рыбные промыслы на Дальнем Востоке по существу были разрушены.

Началом становления современной рыбной промышленности на Дальнем Востоке следует считать 1924 г. когда было организовано (ОКАРО) членами которого стали Дальгосрыбпром, Дальгосторг, Центросоюз. В задачи ОКАРО входило развитие и эксплуатация рыбных и зверинных промыслов, закупка пушнины и золота у местного населения, снабжение местного жителей предметами первой необходимости, охотничьими припасами и рыболовными снастями. В 1925 г. создается государственный рыбопромышленный трест – «Дальгосрыбтрест» с организацией которого на долю государственной промышленности приходилось половина всех уловов рыбы на Дальнем Востоке.

В 1926 г. постановлением Президиума ВСНХ РСФСР «Дальгосрыбтрест» был слит с акционерным обществом ОКАРО. Новое объединение сохранило название «Дальгосрыбтрест».

В 1927 г. образовано Акционерное Камчатское общество по развитию экономики и рационального использования естественного богатства Камчатского округа, Охотского и Ольского районов Дальневосточного края, островов Охотского и Берингова морей и острова Врангеля в Северном Ледовитом океане. Акционерами могли быть только государственные учреждения и предприятия. В состав общества были переданы все предприятия «Дальгосрыбтреста» на Камчатке. В систему Дальгосрыбтреста входили тогда и предприятия нижнего Амура, выделившиеся в

1932 г. в Амурский госрыбтрест. С 1927 г. на Дальнем Востоке стали возникать кооперативные рыболовецкие артели.

В 1930 г. создано Акционерное Сахалинское общество (АСО), объединившее все государственные предприятия рыбной промышленности Сахалина. АСО просуществовало несколько лет и было преобразовано в Сахалинский госрыбтрест.

С организацией государственного рыболовства уловы резко возросли и в 1930 г. достигли 305 тыс.т. Из них 81% улова приходится на долю государственной промышленности и рыбовецкой кооперации, а сохранившегося частного сектора – 19%. В видовом составе уловов преобладали лососи (63%), сардина-иваси* (25%) и сельдь (10%). Лов сардины-иваси в Приморье производился дрейферными сетями с парусных судов. Лосось и сельдь добывались береговыми орудиями лова – ставными и закидными неводами, а на Амуре, кроме того, – заездками.

В 1930 г. из системы Дальгосрыбтреста и АКО выделился в самостоятельное управление Крабтрест. В 1935 г. из АКО выделился Охото-Аянский госрыбтрест, в последующем реорганизованный в Охотский трест, а из Дальгосрыбтреста – Северо-Приморский трест (Терней). В Приморье активизировался промысел сардины-иваси, уловы которой в 1937 г. превысили 150 тыс.т. В годы Отечественной войны, несмотря на исчезновение сардины-иваси, ежегодные уловы на Дальнем Востоке не только не снизились, но и увеличились и в 1943 г. приблизились к 400 тыс.т.

После окончания Отечественной войны (в 1945 г.) произошла очередная реорганизация рыбной промышленности Дальнего Востока. На базе Дальгосрыбтреста было образовано Главное управление рыбной промышленности Приморья (Главприморрыбпром), объединившее все рыбопромышленные и подсобные предприятия и тресты Приморья и Амура. АКО было реорганизовано в Главкамчатрыбпром, в него вошли все рыбные предприятия Камчатки и Чукотки. На Сахалине Главсахалинрыбпром объединил все предприятия рыбной промышленности Сахалина и Курильских островов. Несколько позже (в 1947 г.) был организован Главамуррыбпром, в состав которого вошли рыбопромышленные тресты среднего и нижнего Амура, Охотский и Северо-Охотский тресты.

* Дальневосточная сардина – сардина-иваси.

Таким образом, вся рыбная промышленность Дальнего Востока была сведена в четыре Главные управления с непосредственным подчинением каждого Министерству рыбной промышленности СССР. К этому времени на базе рыбхозов Дальстроя и предприятий Северо-Охотского треста был создан Магаданский госрыбтрест, вошедший в состав Главприморрыбпрома.

В 1957 г., когда произошла новая реорганизация государственного управления промышленностью и строительством, рыбопромышленные главки вошли в состав совнархозов соответствующих краев и областей на правах отраслевых управлений, а Магаданский трест в состав Магаданского совнархоза. Однако, уже через год, в силу общности сырьевой базы, прав всех управлений и трестов рыбной промышленности на эксплуатацию крупнотоннажного транспортного и особенно рефрижераторного флота, специфических условий материально-технического снабжения и организации промысловых экспедиций, стала очевидной необходимость централизации управления рыбной промышленностью Дальнего Востока. Поэтому в конце 1959 г. во Владивостоке было образовано Главное управление рыбной промышленности Дальнего Востока (Главдальвостокрыбпром), объединившее рыбную промышленность и другие тесно связанные с ней отрасли (лесную, тарную, судоремонтную, угольную, строительных материалов) Приморского и Хабаровского краев, Сахалинской, Камчатской и Магаданской областей. Управление рыбной промышленностью Приморского края было возложено на Приморское управление рыбной промышленности «Приморрыбпром», Сахалинской области – Сахалинское управление рыбной промышленности «Сахалинрыбпром», Камчатской области – Камчатское управление рыбной промышленности «Камчатрыбпром», Магаданской области – Магаданский рыбопромышленный трест. Управление рыбной промышленностью Хабаровского края было сосредоточено в двух рыбопромышленных трестах – Охотском и Нижне-Амурском. Рыболовецкие колхозы по-прежнему были объединены в четыре региональных рыбаколхозсоюза – Приморский, Хабаровский, Сахалинский, Камчатский.

Очередная реорганизация в рыбной промышленности Дальнего Востока была осуществлена в 1970 г., когда в целях улучшения структуры управления:

- были ликвидированы управление китобойных флотилий, управление промыслового флота и предприятий по добыче

и обработке морепродуктов «Дальморепродукт», а также управление крабовых флотилий и плавучих консервных заводов «Крабофлот» Приморрыбпрома и вместо этих управлений создано управление производственных флотилий «Дальморепродукт»;

- в Хабаровском крае рыбокомбинаты «Озерпах» и «Нижнее Пронге», рыбозаводы им. Чкалова и Чныррах» ликвидированы как самостоятельные предприятия и объединены в одно предприятие – Нижне-Амурский рыбокомбинат. Ликвидирован также Нижне-Амурский рыбопромышленный трест и создано Хабаровское управление рыбной промышленности «Хабаровскрыбпром».

Следующая реорганизация управления рыбной промышленности Дальнего Востока произошла в 1977 г. Главное управление «Дальрыба» было преобразовано во Всесоюзное рыбопромышленное объединение Дальневосточного бассейна (ВРПО «Дальрыба»), а Управления рыбной промышленности краев и областей были преобразованы в производственные объединения рыбной промышленности этих краев и областей. На базе Магаданского рыбопромышленного треста в связи с наличием в его составе принятого в 1975 г. от управления сельского хозяйства Магаданской области Межколхозного объединения активного морского рыболовства (МОАМР) было создано Магаданское производственное объединение рыбной промышленности Магаданской области «Магаданрыбпром». В Хабаровском крае на базе Совгаванского рыбокомбината была образована Совгаванская база океанического рыболовства (СБОР).

В таком составе рыбная промышленность Дальнего Востока функционировала до начала разгосударствления и приватизации социалистических предприятий, осуществленных в ходе экономических преобразований и формирования рыночных отношений в Российской Федерации.

1.2. Состояние рыбной промышленности Дальнего Востока до установления рыночных отношений

Наличие морских биологических ресурсов является необходимым, но недостаточным условием для организации их рентабель-

ной эксплуатации. Последняя возможна только при наличии соответствующей материально-технической базы для добычи морских объектов, их переработки и реализации готовой продукции [Гофман, 1980; Иванис, 1963; Иванов, Футтер, 1974; Ивченко, 1985; Метод. указ., 1979; Морозов и др. 1977].

Создание рыбной промышленности Дальнего Востока, как самостоятельной отрасли народного хозяйства, относится к 30-м годам прошлого столетия, когда началось строительство рыбокомбинатов, рыбозаводов и создание рыболовецких колхозов [Мандрик, 1994].

Второй этап развития материально-технической базы рыбной промышленности относится к началу послевоенного периода, когда на смену мотоботам прибрежного лова с мощностью главного двигателя до 40 л.с. пришли рыболовные боты и малые рыболовные сейнеры с мощностью главного двигателя 80 л.с. (РБ-80 и МРС-80). Поскольку мореходные качества этих судов позволяли производить лов рыбы и нерыбных объектов в пределах 20 миль от порта-убежища, то начался период интенсивной эксплуатации сырьевых ресурсов этой акватории.

Следующий этап планомерного и широкомасштабного развития материально-технической базы рыбной промышленности Дальнего Востока пришелся на середину 50-х годов и был связан с техническим перевооружением и реконструкцией функционирующих береговых рыбокомбинатов и рыбозаводов, строительство морских рыбных портов, холодильников, судоремонтных заводов, тарных предприятий и баз флота. Большие капиталовложения были направлены на создание морского и океанического добывающего, обрабатывающего и приемно-транспортного флота. На рыбопромышленные предприятия Дальнего Востока стали поступать: рыболовные сейнеры с мощностью главных двигателей – 300 л.с. (СО-300 и РС-300); средние рыболовные траулеры бортового траления с мощностью главных двигателей 300 и 400 л.с. (СРТ-300 и СРТ-400); средние рыболовные рефрижераторные траулеры бортового траления с мощностью главных двигателей 400 и 540 л.с. (СРТР-400 и СРТР-540), а также большие морозильные траулеры кормового траления с мощностью главного двигателя 2000 л.с. (БМРТ-2000). В целом численность добывающего флота в 1960 году до 1098 ед. (3 БМРТ, 5 РТ, 70 СРТР, 148 СРТ, 185 РС и СО, 11 ДС, 676 РБ и МРС), а вылов рыбы и морепродуктов – до 860,8 тыс.т.

Для переработки такого количества сырья рыбная промышленность Дальнего Востока помимо береговых обрабатывающих предприятий имела в своем составе 13 сельдевых плавучих баз, 10 плавучих крабо- и рыбоконсервных заводов и 9 производственных рефрижераторов. В 1960 году ими было произведено 543,8 тыс.т рыбной продукции, в том числе пищевой – 388,8 тыс.т, консервов – 50,6 тыс.т (144,7 муб), непившей – 104,4 тыс.т. Доставку готовой продукции в морские рыбные порты наряду с большими добывающими судами, плавбазами и плавзаводами осуществляли 34 транспортных рефрижератора.

Высокие темпы поставок рыбопромыслового флота сохранились и в следующем 15-лети (1961 по 1975 гг.). Наряду с судами уже освоенных в эксплуатации типов, добывающий флот получил из новостроя большое количество судов новых типов. Среди них: рыболовный морозильный траулер (РТМ) типа «Атлантик» с мощностью главного двигателя 2320 л.с.; зверобойно-рыболовное судно (ЗРС) типа «Зверобой» с мощностью главного двигателя 3300 л.с.; средний рыболовный морозильный траулер бортового траления с мощностью главного двигателя 800 л.с. (СРТМ-800); средний рыболовный морозильный траулер кормового траления с мощностью главного двигателя 1000 л.с. (СРТМ-1000); сейнер – траулер рефрижераторный (СТР) типа «Альпинист» с мощностью главного двигателя 1320 л.с.; тунцеловное судно (ТС) с мощностью главного двигателя 800 л.с. и малое рыболовное судно с мощностью главного двигателя 225 л.с. (МРС-225). Не смотря на списание в 1961–1975 гг. 492 добывающих судов (5 РТ, 57 СРТ, 9 зверошхун, 7 ДС, 414 РБ и МРС-80), численность добывающего флота в 1975 г. достигла 1283 ед. (135 БМРТ, 35 РТМ, 8 ЗРС, 5 СРТМ-1000, 176 СРТМ-800, 13 СТР-1320, 138 СРТР, 91 СРТ, 4 ТС, 5 зверошхун, 361 РС, 4 ДС, 46 МРС-225, 262 РБ и МРС-80), а вылов рыбы и морепродуктов достиг 3598,0 тыс.т [Рыбн. х-во СССР..., 1984; Иванис, 1963; Мандрик, 1994].

Переработка добытых промысловых объектов осуществлялась на больших морозильных рыболовных траулерах, плавучих и береговых обрабатывающих предприятиях. Средние морозильные рыболовные траулеры в составе промысловых экспедиций занимались в основном ловом массовых видов рыб (минтая, сельди, сайры) со сдачей сырца на обрабатывающие суда. Исключением были суда работавшие на глубоководном лове палтуса и угольной рыбы и выпускавшие мороженую продукцию.

Обрабатывающий флот в 1975 году состоял из 94 судов, в том числе 16 плавучих крабо- и рыбоконсервных заводов (10 – типа «Андрей Захаров», 4 – типа «Кораблестроитель Клопотов», 2 – типа «Ленинский Луч»), 39 плавучих рыбоперерабатывающих баз (2 – РМБ типа «Посыет», 8 – ПБ типа «Спасск», 20 – ПБ типа «Профессор Баранов», 4 – ПБ типа «Северодвинск», 2 – ПБ типа «Ламут», 3 – несерийных рефрижераторных ПБ) и 39 производственных рефрижераторов (типа «Севастополь», «Таврия» и др.) [Иванов, Футер, 1974; Рыбн. х-во СССР..., 1984; Флот рыб. пром., 1990].

Береговое рыбообрабатывающее производство было сосредоточено на 47 предприятиях, расположенных по всему дальневосточному побережью от п.Анадырь на севере до п.Посыет на юге. Его состав: 4 рыбокомбината и 1 рыбозавод на побережье Магаданской области; 12 рыбокомбинатов и 1 зверокомбинат на побережье Камчатской области; 9 рыбокомбинатов, 2 рыбозавода и 1 агаровый завод на побережье Сахалинской области; 2 рыбокомбината и 3 рыбозавода на берегу р.Амур и побережье Хабаровского края; 11 рыбокомбинатов и 1 агаровый завод на побережье Приморского края.

Из добытых на бассейне 3598,7 тыс.т промысловых объектов на судах промыслового флота, рыбокомбинатах и рыбозаводах в 1975 году было выработано 1988,1 тыс.т рыбной продукции. В том числе 896,7 тыс.т пищевой продукции, 247,0 тыс.т (705,7 муб) консервов и 844,4 тыс.т непищевой продукции. Таким образом, за период с 1961 по 1975 годы вылов рыбы и морепродуктов на Дальнем Востоке увеличился в 4,2 раза, а выпуск рыбной продукции – в 3,7 раза. Ощутимому среднегодовому приросту объемов вылова и выпуска рыбной продукции в значительной степени способствовала существовавшая в то время практика свободы мореплавания и рыболовства, которая позволяла широко развивать промысел рыбы и нерыбных объектов во всех наиболее продуктивных районах Мирового океана. В этих условиях прирост вылова зависел, главным образом, от уровня развития материально-технической базы рыбной промышленности. Другими словами, была выработана валовая и в основном экстенсивная стратегия морского рыболовства на Дальнем Востоке.

До 1977 года рыбная промышленность Дальнего Востока использовала имевшуюся возможность наращивать объемы вылова рыбы и морепродуктов достаточно высокими темпами за счет освоения биологических ресурсов удаленных районов современных

добывающих, обрабатывающих и транспортных судов. Однако с 1977 года развитие отечественного рыболовства значительно осложнилось, поскольку введение почти всеми прибрежными государствами тихоокеанского бассейна 200-мильных экономических зон привело к установлению ими жестких ограничений по районированию промысла, объемам вылова, видам и срокам лова [Бекашев и др., 1990]. По этим причинам вылов рыбы и морепродуктов в водах Тихого океана, прилегающих к побережью иностранных государств, сократился в 1977–1980 гг. по сравнению с объемом вылова в 1976 году почти на 63% [Ивченко, 1985; Сысоев и др. 1987].

Для компенсации потерь усилия рыбной промышленности были сосредоточены на освоении недоиспользуемых биологических ресурсов исключительной рыболовной зоны России, добыча биоресурсов в которой выросла в среднем на 30%.

Общий объем вылова рыбы и морепродуктов на бассейне снизился к 1975 г. лишь на 2,6%. Полученный результат подтвердил правильность измененной стратегии развития рыболовства на Дальнем Востоке, направленной преимущественно на освоение и использование биологических ресурсов национальной рыболовной зоны.

Использование биоресурсов открытых районов Мирового океана и приобретение прав на ведение промысла в рыболовных зонах иностранных государств проводилось со следующими целями:

- смягчения сезонности рыболовства в целях наиболее полной загрузки имеющихся производственных мощностей промыслового флота;
- более равномерной поставки рыбопродукции населению и народному хозяйству страны в течение календарного года;
- организации промысла ценных массовых рыб и нерыбных объектов, отсутствующих в отечественных водах.

В пользу эффективности выбранной новой стратегии развития рыболовства на Дальнем Востоке на тот период свидетельствовали следующие факторы:

- широкий спектр видового состава рыб, беспозвоночных животных, морских животных и водорослей в отечественной рыболовной зоне;
- более высокая, по сравнению с открытыми районами продуктивность дальневосточных морей и, как следствие, суточная производительность лова добывающих судов;

- более близкое расположение районов промысла от портов базирования промысловых судов, а значит, более низкие экономические издержки на промысле, экономия топлива на переходах и, самое главное, достигалась меньшая капиталоемкость при достижении одних и тех же экономических результатов.

Таким образом, предполагалось, что в отечественной рыболовной зоне промысел биоресурсов может производиться с использованием менее дорогих основных средств производства в рыболовстве – средними, малыми и маломерными добывающими судами, в то время как значительная часть крупных и больших судов должна быть ориентирована на ведение промысла морских объектов в рыболовных зонах иностранных государств и в открытых районах Тихого океана^{*}.

Однако развитие материально-технической базы рыбной промышленности в последующее 15-летие (1976–1990 гг.) продолжалось осуществляться на основе прежней стратегии, вследствие чего в поставках добывающего флота преобладали большие суда. В частности, при увеличении численности добывающего флота в 1990 г. по сравнению с 1975 г. на 95 судов (7,4%), количество больших судов возросло на 56 ед. (32,5%), средних – на 10 ед. (2,3%), малых – на 29 ед. (4,3%). И хотя темпы роста численности добывающего флота в 1976–1990 гг. почти в 1,9 раза уступали темпам ее роста за 1961–1975 годы, тем не менее в 1990 г. промысловый и производственный потенциал вышеупомянутого флота значительно превысил аналогичный показатель 1975 года [Сысоев, 1983; Сысоев и др., 1987; Флот рыбн. пром., 1990].

В свою очередь, рост потенциала добывающего флота был обусловлен высокими эксплуатационно-техническими характеристиками поступающих судов, благодаря прогрессу в судостроении, изготовлении орудий лова, создании навигационных и рыбопоисковых приборов, производстве технологического оборудования и т.д. Так, группа больших добывающих судов пополнилась 35 большими автономными морозильными траулерами (БАТМ) типа «Пулковский Меридиан» пр.1288, 30 рыболовными морозильными супертраулерами (РТМ-С) типа «Прометей» немецкой постройки и 5 большими тунцеловными сейнерами (БСТ) типа

^{*} Тем более, что большая часть крупнотоннажного флота превысила нормативные сроки эксплуатации.

«Родина» пр.В-406 польской постройки. Увеличилось также на 7 ед. количество РТМ типа «Атлантик» и на 2 ед. – количество ЗРС пр.В-422 при одновременном снижении численности судов типа БМРТ пр.394 различных модификаций на 23 ед.

При этом следует отметить, что мощность главных двигателей БАТМ пр.1288 и РТМ-С «Прометей» превышает главную мощность главного двигателя наиболее массового в этот период времени большого добывающего судна – БМРТ пр.394А в 3,5 и 1,9 раза; мощность электростанций, включая валогенераторы, работающие от главного двигателя, – в 3,2 и 2,5 раза, тяговое усилие ваерных барабанов траловой лебедки – в 2,1 и 2,3 раза, производительность морозильных установок – в 2,0 раза.

Предназначенный для лова тунца кошельковым неводом БСТ типа «Родина» также не имел аналогов на Дальневосточном бассейне, поскольку на нем были установлены: главный двигатель мощностью 5200 л.с., электростанция мощностью 1920 кВт и подвесная неводовыборочная машина с тяговым усилием до 6,5 тс. Морозильная установка обеспечивала заморозку в рассоле до 30 т тунца ежедневно.

Одновременно с группой больших добывающих судов, судами новых типов в 1976–1990 гг. происходило пополнение и группы средних добывающих судов, которые получили из новостроя 3 средних рыболовных морозильных траулера (СРТМ) типа «Стеркордер» пр.Р-8830 норвежской постройки, 11 морозильных траулер-сейнеров типа «Орленок» пр. 333 немецкой постройки, 15 средних рыболовных морозильных траулеров (СРТМ) типа «Василий Яковенко» пр.502ЭМ, 74 рефрижераторных траулер-сейнеров (СТР) типа «Надежный» пр.420, 7 кальмароловных судов (КЛС) типа «Голицино» пр.05026 и 4 средних добывающих универсальных судна (СДС) типа «Приморье» пр.13020.

Помимо судов новых типов, продолжались поставки судов ранее эксплуатирующихся и хорошо зарекомендовавших себя типов, таких как СТР пр.503 и СРТМ пр.502Э, численность которых увеличилась на 180 и 11 ед. соответственно при одновременном списании 70 СРТМ пр.502, 502Г, 502М; 130 СРТР – 400,540; 91 СРТ-300,400 и 9 зверошхун финской постройки.

Поступающие суда новых типов имели более высокие эксплуатационно-технические характеристики. Так, мощность главного двигателя, мощность электростанции и тяговое усилие ваерных барабанов траловой лебедки у судов типа СРТМ пр.502ЭМ выше

значений тех же самых характеристик судов типа СРТМ пр.502 в 1,45; 2,1 и 1,05 раза, соответственно. Кроме того, суточная производительность морозильных аппаратов на судах типа СРТМ пр.502ЭМ была в 3,7 раза выше суточной производительности морозильных аппаратов судов типа СРТМ пр.502. Еще большая разница между значениями этих характеристик у судов типа РС пр.388М и пришедших им на смену судов типа СТР пр.420, у которых мощность главного двигателя, мощность электростанции и тяговое усилие ваерных барабанов траловых лебедок превышают значения аналогичных показателей судов типа РС пр.388М в 2,7; 3,1 и 1,6 раза.

Существенно отличаются от всех ранее построенных судов своей группы суда типа ТСМ пр.333 и СРТМ пр.Р-8830, превосходящие свои прототипы по размерам и водоизмещению, а также технической оснащенности. В частности мощность главных двигателей этих судов достигает 2400 и 3345 л.с.; мощность электростанций с учетом мощности валогенераторов, работающих от главного двигателя, – 2030 и 2320 кВт, тяговое усилие ваерных и траловых лебедок – 18 и 29 тс, производительность морозильных аппаратов – 30 и 48 т/сутки, производительность рыбомучных установок – 12 и 50 тн/сутки.

За счет поступления новых и списания изношенных судов увеличилась промысловая мощность и малого добывающего флота. Во-первых, в течение 1976–1990 годов в состав этого флота были включены 32 МРС пр.1322 и 222 МРС пр.1338, а исключены 64 РС пр.388 и 183 РБ и МРС-80. Пополнился малый добывающий флот также 12 малыми рыболовными рефрижераторными траулерами (МРТР), в том числе 4 – пр.1296, 5 – пр.1328 и 3 – пр.1282 с главными двигателями мощностью 578, 300 и 305 л.с. и электростанциями мощностью 320, 32 и 30 кВт. Начали эксплуатироваться на бассейне и малые креветколовные морозильные траулеры (МКТМ), численность которых в 1990 году достигла 6 ед., в том числе 4 – пр.12961 и 2 – пр.В-275. Мощность главных двигателей этих судов составляет 800 и 750 л.с., мощность электростанций – 400 и 200 кВт, производительность морозильных установок – 4,8 и 4,0 т/сутки.

В результате модернизации добывающего флота, его общая численность достигла в 1990 году 1378 ед., из них 234 ед. составляли большие, 442 ед. – средние и 702 ед. – малые добывающие суда.

Говоря же об основных направлениях развития добывающего флота необходимо отметить, что в течение всего рассматриваемого периода четко прослеживается тенденция не только количественного, но и качественного роста (роста технического уровня) этого флота, выразившаяся в росте средних значений основных эксплуатационно-технических характеристик одного обезличенного судна. Средняя мощность главного двигателя повысилась по сравнению с 1975 годом на 66,4%, мощность электростанций – на 60,7%, суммарная энерговооруженность – на 63,4%, тяговое усилие ваерных барабанов траловой лебедки – на 42,4%. На 33,3% увеличилась также суточная производительность морозильных аппаратов и на 51,4% – суточная производительность рыбоучных установок.

Следствием повышения технического уровня добывающего флота стал рост его суточных и годовых уловов. В частности, средний вылов судна увеличился с 2785 т в 1975 г. до 3320 т в 1990 г.

В целом вылов рыбы и нерыбных объектов в 1990 г. превысил вылов 1975 г. на 1002 тыс.т. Более детальный анализ показывает, что прирост на 73,6% был получен за счет роста технического уровня добывающего флота и на 26,4% – роста его численности.

Из 4601 тыс.т. промысловых объектов, выловленных на Дальнем Востоке в 1990 г.: 2186 тыс.т было переработано на больших, средних и малых добывающих судах, оснащенных технологическими линиями по производству готовой продукции; 2415 тыс.т – передано на плавучие и береговые обрабатывающие предприятия, в т.ч. 2145 тыс.т – на суда обрабатывающего флота и 270 тыс.т – на рыбозаводы и рыбокомбинаты.

Поскольку в 1990 году численность обрабатывающего флота осталась на уровне 1975 г. (95 судов), то прием и переработка 2145 тыс.т рыбы и морепродуктов стала возможной только в результате роста технического уровня вышеупомянутого флота. Рост же технического уровня обрабатывающего флота произошел вследствие того, что в период с 1976 по 1990 годы численность консервных плавбаз возросла с 16 до 25 ед. за счет получения 15 новых судов и одновременного списания 6 физически изношенных и морально устаревших плавучих консервных заводов. Флот пополнился, кроме поступления новых консервных плавбаз за счет: 5 консервных плавбаз, полученных в результате проведения капитального ремонта; 3 китобаз и 2 обрабатывающих баз пр. В-69, и приобретенной на

Западном бассейне, переоборудованной в консервный плавзавод, обрабатывающей базы пр.В-64. Списаны же были 5 крабоконсервных заводов пр.398 и 1 рыбоконсервный завод пр.398 р.

За период с 1976 по 1990 годы с 39 до 43 ед. увеличилась также и численность плавучих обрабатывающих баз за счет получения из новостроя 9 судов (2 РМБ пр.413, 5 РПБ пр.В-69 и 2МРПБ пр.13490) и одновременного списания 5 физически изношенных и морально устаревших судов (1 РПБ пр. В-62, 1 РПБ типа «Ламут» и 3 несерийных рефрижераторных ПБ).

Одновременно произошло снижение численности производственных рефрижераторов с 39 ед. в 1975 году до 23 ед. в 1990 году, что вынудило судовладельцев перевести 4 больших добывающих судна типа БМРТ, частично утративших промысловые качества, в отряд обрабатывающих судов в качестве производственных рефрижераторов.

Береговое обрабатывающее производство на Дальнем Востоке в 1990 г. было сосредоточено на 43 предприятиях – рыбокомбинатах, рыбозаводах и базах флота, в т.ч. на 12 – в Приморском крае, 12 – на Камчатке, 8 – на Сахалине и Курильских островах, 5 – в Хабаровском крае и 6 – в Магаданской области.

В целом же производственные мощности по переработке морских гидробионтов позволили рыбной промышленности Дальнего Востока обеспечить в 1990 году выпуск 2839,9 тыс.т рыбной продукции, в том числе 1775,6 тыс.т пищевой продукции, 1319,1 муб (461,7 тыс.т) консервов и 602,6 тыс.т непищевой продукции.

Доставка рыбопродукции из районов промысла и с береговых предприятий в морские рыбные порты в 1976–1990 годы, прежде всего, осуществлялась судами приемно-транспортного флота и в значительно меньших объемах, судами добывающего и обрабатывающего флота при их возвращении с промысла. В 1990 г. было перевезено 2786,1 тыс.т рыбопродукции; судами приемно-транспортного флота было вывезено 2353,4 тыс.т; добывающего флота – 267,9 тыс.т, обрабатывающего флота – 164,8 тыс.т. Всего – 2786,1 тыс.т рыбопродукции. Еще 170,1 тыс.т рыбопродукции перевезено судами Минморфлота. При этом приемно-транспортный флот рыбной промышленности Дальневосточного бассейна состоял из 137 приемно-транспортных рефрижераторов и 4 сухогрузных судов. Весь объем рыбопродукции был переработан 9 морскими рыбными портами, в т.ч. Владивостокским – 1330,2 тыс.т (45,9%) и Находкинским – 1187,2 тыс.т (41,0%).

Для поддержания судов флота рыбной промышленности в надлежащем техническом состоянии в 1990 г. судоремонтные объединения, заводы, базы технического обслуживания, мастерские и судовые экипажи довели объем судоремонтных работ до 337,8 млн.руб. в ценах 1982 года, отремонтировав 726 судов.

На основании изложенного можно констатировать, что материально-техническая база рыбной промышленности Дальнего Востока к моменту начала становления в России рыночной экономики представляла собой хорошо развитый и довольно сбалансированный комплекс рыбной отрасли, кооперируемых и обслуживающих производств. Однако, она должна была бы приведена в жесткое биоэкономическое соответствие с существовавшим на тот период состоянием водных биологических ресурсов [Морозов и др., 1977; Липсиц, Коссов, 1996].

1.3. Современное состояние рыбного хозяйства Дальнего Востока

Кризис производства, охвативший Россию после смены политического строя и перевода экономики страны на рыночные отношения, не мог не затронуть и рыбную промышленность Дальнего Востока [Конц. разв. рыбн. хоз-ва ДВ..., 1996; Фед. прогн. «Рыба...», 1995; Глазьев, 1993].

С начала перестройки началось снижение объемов вылова рыбы и нерыбных объектов. В течение 1991–1992 гг. добыча гидробионтов сократилась почти на 1442 тыс.т, главным образом, за счет уменьшения вылова сардины-иваси и минтая (на 746 и 618 тыс.т соответственно) [Darnitskiy et al., 1995].

Начиная с 1991 года спад общих объемов добычи водных биоресурсов был усугублен отменой дотаций, ростом инфляции, задержками с оплатой проданной продукции. Это привело к дефициту оборотных средств и, как следствие, обусловило распродажу отдельными судовладельцами части выделенных им лимитов на вылов промысловых объектов с целью обеспечения флота необходимым снаряжением и сокращению количества направляемых на добычу судов. В течение 1993–1994 гг. добыча промысловых объектов дополнительно снизилась еще на 841 тыс.т и составила в 1994 году 2317,9 тыс.т, опустившись таким образом до уровня 1970 года.

После завершения начального этапа передела собственности и становления рыночных отношений, с 1995 года отмечен рост объемов добычи и выпуска продукции [Ишаев, 1998]. Вылов рыбы и морепродуктов в 1995 году по сравнению с 1994 годом увеличился на 466,2 тыс.т (20,1%), в 1997 году – на 667,6 тыс.т (28,8%). Очередное сокращение в 1998–2001 гг. объема добычи промысловых объектов на 841,0 тыс.т (на 28,2%) по сравнению с 1997 г. обусловило снижение добычи минтая. Из-за уменьшения численности минтая, его вылов снизился за 4 года на 973,8 тыс.т. По сравнению же с 1990 годом в 2001 году добыча промысловых объектов сократилась на 2455,5 тыс.т, то есть на 53,4%.

В настоящее время основным районом работы рыбопромыслового флота Дальневосточного бассейна остается 200-мильная исключительная рыболовная зона России, в которой в 2001 году добыто 98,92% рыбы и нерыбных объектов по бассейну. В зонах иностранных государств Тихоокеанского региона выловлено 0,69%, в открытых районах Тихого океана – 0,23%. Остальные 0,16% уловов приходилось на внутренние водоемы и реку Амур.

Из всех промысловых объектов, добытых в отечественной рыболовной зоне в 2001 году – 62,0% пришлось на Охотское море, 13,0% – Западно-Беринговоморскую зону, 11,2% – Восточно-Камчатскую зону, 5,5% – Южно-Курильскую зону, 5,4% – Северо-Курильскую зону и 2,9% – Японское море.

В 2001 году основным объектом промысла, как и ранее, оставался минтай, его промышленная квота освоена практически полностью. Высока также доля освоения квот лососей и крабов. Недостаточно освоены ресурсы сельди, трески, палтуса, камбалы, терпуга, креветок. Практически слабо добывались в тот год нелегитимировавшиеся объекты, такие как сайра, мойва, анчоус и пелагические кальмары, суммарный вылов которых мог бы составлять более 600,0 тыс.т.

Динамика уловов пропорционально отразилась на объемах выпуска и структуре товарной рыбной продукции. В 1991–1994 годов выпуск пищевой рыбной продукции снизился на 747,5 тыс.т (42,1%), консервов – на 1050,4 муб (79,6%), непищевой рыбной продукции – на 433,8 тыс.т (72,0%). Выпуск рыбопродукции в 1994 г. по сравнению с 1990 г. снизился на 1549,0 тыс.т или на 54,5%.

Начиная с 1995 году ситуация изменилась в лучшую сторону и в период с 1995–1998 гг. ее производство к 1994 г. увеличилось на 431,1 тыс.т (33,4%). Причем рост был обусловлен, главным обра-

зом, увеличением выпуска пищевой рыбной продукции (на 500,0 тыс.т или на 48,6%), поскольку производство консервов и пищевой продукции снизилось за это время на 137,7 муб (51,2%) и 20,7 тыс.т (12,3%) соответственно.

Однако, с 1999 года производство рыбной продукции вновь начало сокращаться. За три последующих года это снижение составило 249,6 тыс.т (14,5%) по отношению к 1998 году, в том числе пищевой продукции – на 140,1 тыс.т (9,2%), консервов – на 16,6 муб (12,8%), непищевой продукции – на 63,8 тыс.т (43,1%).

Таким образом, за 1991–2001 гг. выпуск рыбной продукции по сравнению с 1990 г. уменьшился в 1,9 раза. При этом более быстрыми темпами (в среднем на 19,5% ежегодно) сокращалось производство непищевой продукции, выпуск которой за рассматриваемый период снизился в 7,1 раз. Сокращение производства пищевой продукции, включая консервы, происходило гораздо более медленными темпами (в среднем на 4,5% ежегодно), и было в равной мере обусловлено как снижением производства пищевой продукции, так и снижением производства консервов, выпуск которых за эти годы сократился на 427,6 и 421,7 тыс.т соответственно.

Снижение выпуска пищевой продукции было обусловлено сокращением ее производства во всех основных ассортиментных группах, за исключением производства филе, пищевого фарша, икры и пищевых морепродуктов. В 1991–2001 гг., в связи с большой материалоемкостью и отсутствием спроса на определенные виды продукции в сопредельных зарубежных странах, сократился выпуск: сельди соленой в 23,3 раза, рыбы соленой – в 29,0 раз, рыбы копченой – в 10,3 раз, балычных изделий – в 5,6 раза, кулинарных изделий – в 3,9 раз.

В связи с тем, что значительная часть мороженой рыбы (42%) реализуется за пределами страны, ее производство сократилось только на 8,7%.

Указанные тенденции, как уже было отмечено, не коснулись производства филе, пищевого фарша, икры и пищевых морепродуктов, суммарный выпуск которых увеличился с 99,4 тыс.т в 1990 году до 184,1 тыс.т в 2001 году или с 5,6% до 13,7% от общего выпуска пищевой рыбной продукции. Причем наиболее быстрыми темпами происходило наращивание производства филе мороженого (в 16 раз), пищевого фарша и сурими (в 9 раз).

Снижение выпуска кормовой муки с 315,9 тыс.т в 1990 году до 66,7 тыс.т в 2001 году связано с сокращением объемов сырья, ко-

торое направлялось на производство кормовой муки. В 1990 году таким сырьем в основном являлись иваси и минтай. В настоящее время иваси как объект промысла исчез, а в связи со снижением квот на вылов минтая он, главным образом, стал использоваться для производства пищевой продукции [Беляев, 2003; Zhigalin et al., 1999]. По этой же причине сократился выпуск кормовой рыбы в 12,9 раз.

Причины падения производства рыбной продукции 1991–2001 годах также обусловлены возникшим диспаритетом цен. Рост цен на материально-техническое снабжение (топливо, орудия лова, тару и другие вспомогательные материалы) опережал рост цен на рыбные продукты, предельный уровень которых в значительной степени определялся снизившейся покупательной способностью основной массы населения России.

Данный фактор, наряду с неоправданно высоким уровнем налогов, отдельных сборов, платежей, а также затрат на перевозку рыбной продукции привели к снижению эффективности работы и ухудшению финансового положения большинства рыбопромышленных предприятий и отрасли в целом. Так, в 1998 году предприятиями рыбной промышленности Дальневосточного бассейна получен сальдированный финансовый результат в сумме 3132 млн. рублей убытков. Кредиторская задолженность предприятий по состоянию на 1 января 1999 года составляла 10329 млн. рублей, дебиторская – 4696 млн. рублей. Поскольку кредиторская задолженность рыбопромышленных предприятий лишь на 45% покрывается дебиторской задолженностью, то, следовательно, большинство предприятий жили в долг.

Сложившаяся ситуация вынуждала рыбопромышленные предприятия направлять основные усилия добывающего флота на промысел наиболее рентабельных рыбных объектов, таких как палтус, треска, минтай, терпуг, лосось и сельдь; и промысловых беспозвоночных – крабы, креветки, трубач, морские гребешки, морской еж.

Другая причина заключалась в том, что государство, в отличие от других развитых стран мира, практически прекратило поддержку рыбной отрасли. Экономическая поддержка в дореформенное время осуществлялась за счет прямого дотирования государством рыбохозяйственного производства, строительства за счет госбюджета основных производственных фондов и прежде всего рыбопромыслового флота.

По данным ФАО среднегодовые затраты на производство всей мировой рыбопродукции на 30–35% превышают ее рыночную стоимость. Сочетание общей убыточности рыбохозяйственной деятельности и необходимости обеспечения государственной продовольственной безопасности, немыслимой без потребления высокоценного животного белка водного происхождения, вынуждает все развитые страны поддерживать своих рыбопромышленников на государственном уровне. Россия же, отменив все формы и способы государственной поддержки, предоставила отечественным рыбопромышленникам лишь надеяться на собственные силы и счастливое стечение обстоятельств.

Снижение эффективности производства и ухудшение финансового состояния предприятий рыбной отрасли привели к резкому сокращению инвестиционных возможностей для обновления основного капитала и к старению основных промышленно-производственных фондов, износ которых в целом по бассейну достиг к 2001 г. – 51%.

В настоящее время основу материально-технической базы рыбной промышленности Дальнего Востока составляет рыбопромысловый и, прежде всего, чрезвычайно изношенный добывающий флот, все еще обеспечивающий вылов и частичную переработку не менее 91–93% рыбы и нерыбных объектов по бассейну.

Добывающий флот. Численность судов добывающего флота, несмотря на тяжелое финансовое положение многих рыбопромышленных предприятий, за период с 1991 по 2002 годы увеличилась на 271 ед. или на 19,3%. (табл. 1). Рост произошел лишь за счет средних и малых судов, количество которых увеличилось на 188 ед. (40,9%) и 163 ед. (24,2%) соответственно.

Таблица 1

Типовой и количественный состав добывающего флота предприятий Дальневосточного бассейна

Тип судна	1990 г.	1994 г.	1997 г.	1999 г.	2002 г.
Крупные и большие суда	270	227	206	190	190
Средние суда	460	537	604	621	648
Малые суда	1403	1433	1505	1508	1674

Количественный состав среднетоннажного добывающего флота увеличился в результате пополнения 135 судами новых типов. В частности: для тралового промысла рыбы поступили СРТМ

пр.Р-8830, пр.FVS-419 и несерийные суда иностранной постройки (НСИП); для ярусного промысла рыбы – СЯМ пр.1440, пр.21308 и НСИП; для промысла ракообразных объектов – КРПС типа Виндас и НСИП, СКЯМ иностранной постройки и СДС японской постройки; а также 98 судов традиционно эксплуатирующихся на бассейне (ТСМ пр.333, СТР пр.503, СТР пр.420, СРТМ пр.502Э, СРТМ пр.502ЭМ и СДС различных проектов). Одновременно были списаны 44 единицы физически изношенных судов – типа СТР пр.503 и СРТМ пр.502Г, пр.502М, пр.502Р.

Численность малого добывающего флота возросла вследствие пополнения 287 судами (МРТР и МКТМ различных проектов, РС и МДС иностранной постройки; МТБ – отечественных и иностранных). Потери, в связи со списанием из-за ветхости и гибели, составили 124 судна (РС пр.388 и 388М, МРС пр.1322, МРС и РБ-80).

Численность крупных и больших добывающих судов увеличилась за счет поступления из новостроя, получения в лизинг и покупки на других бассейнах 26 траулеров новых типов (РТМКС пр.488, БМРТ и РМС постройки США и Японии) и 28 траулеров традиционных освоенных типов (БАТМ пр.1288, БМРТ типа «Горизонт», БМРТ типа И.Бочков). Тем не менее, к концу рассматриваемого периода численность рыбопромысловых судов снизилась на 80 ед. в результате списания 134 физически изношенных судов (БМРТ пр.394 разл. модификаций, РТМ типа Атлантик, ЗРС пр.В-422, БСТ иностранной постройки и др.).

Приобретая новые и находившиеся в эксплуатации зарубежные суда, специалисты бассейна имели возможность ознакомиться с компоновкой и техническими характеристиками судового, промыслового и технологического оборудования, навигационной и рыбопоисковой аппаратуры, приборов контроля орудий лова и провести сравнение с аналогичными характеристиками отечественных судов.

В целом отечественные добывающие суда заметно уступают их зарубежным аналогам, по ряду технических характеристик, в частности, по производственным. Так, из больших добывающих судов, эксплуатирующихся на Дальнем Востоке, российский БАТМ пр.1288 уступает испанскому МКРТ пр.Д-1305 по мощности главного двигателя на 21%, энерговооруженности – на 97%, объему трюмов – на 97%, энерговооруженности в расчете на одного члена экипажа – на 32%. Еще больше отставание отечественного

БАТМ в мощности промысловых механизмов и оснащенности промысловым оборудованием. К тому же и максимальная суточная производительность технологического оборудования по переработке рыбы-сырца в 7.3 раза ниже, чем у МРКТ пр.Д-1305.

Хуже технические характеристики и у средних добывающих судов. Отечественные суда типа СРТМ пр.502ЭМ и СТР пр.503 уступают зарубежным судам КРПС типа «Виндас» и ЯМС пр.1440 по мощности главного двигателя на 40–60%, по энерговооруженности на 53–75%, по объему трюмов – на 30–100%, энерговооруженности в расчете на одного человека – на 23–80%. Еще большая разница между этими показателями у СРТМ пр.502 ЭМ и СТР пр.503 с СРТМ пр.Р-8830 норвежской постройки и СРТМ пр.FVS – 419 немецкой постройки. Так, мощность главного двигателя у СРТМ зарубежной постройки в 2,5 и 2,8 раза превышает мощность СРТМ пр.502 ЭМ и СТР пр.503 отечественной постройки, суммарная энерговооруженность – в 2,1 и 2,2 раза, тяговое усилие ваерной лебедки – в 9,4 и 6 раз, грузместимости трюмов – в 2,7 и 5,1 раза соответственно.

В значительно худшем положении по техническим характеристикам находится малый и маломерный добывающий флот. Наиболее заметно отставание этих судов от зарубежных аналогов наблюдается по энерговооруженности, вместимости трюмов, механизации и автоматизации производственных процессов, рыбопоисковой и навигационной аппаратуре, мощности главного двигателя и тяговых усилий промысловых механизмов [Флот ..., 1990]. Траулер постройки ФРГ, по сравнению с отечественным траулером типа МКТМ пр.12961, имеет больше мощность главного двигателя на 35%, объем трюма – на 78% и тяговое усилие промысловых механизмов – на 174%. Он оборудован: отдельными ваерными лебедками с тяговым усилием по 18 т.с., двумя сетными барабанами с тяговым усилием по 15 т.с. и емкостью по 7 м³, лебедкой для подъема уловов с тяговым усилием 6 т.с. Имеет кормовую схему траления. Обеспечивает производственные процессы добычи промысловых объектов и переработку уловов экипаж численностью 6 человек, в то время как на отечественном траулере пр.12961 – 16 человек.

Поскольку добывающие суда зарубежной постройки по основным техническим характеристикам значительно превосходят аналогичные характеристики отечественных аналогов, то и показатели по вылову рыбы и нерыбных объектов у них выше, чем у судов отечественной постройки. Так, при работе больших и крупных

рыбопромысловых судов на добыче минтая канатными разноглубинными тралями вылов на траление МРКТ пр.Д. 1305 испанской постройки; на 76% выше, чем у БАТМ пр.1288, а вылов на с/с лова – на 120%.

Из средних судов тралового лова наиболее высокие показатели имеют СРТМ пр. Р-8830 и СРТМ пр. FVS-419, у которых вылов на траление и судосутки лова превышают аналогичные показатели судов типа СТР пр.503 в 1,7–1,8 раза.

На крабовом промысле лучшие показатели имеют суда типа КРПС и СКЯМ иностранной постройки. Хотя в большинстве своем они, как и отечественные, переоборудованы из находившихся ранее в эксплуатации рыбопромысловых судов, однако оснащены новейшим промысловым, технологическим и поисковым оборудованием, в результате чего уловы на судосутки лова превышают уловы судов типа СРТМ и СТР в 2,2–2,4 раза.

Аналогичная ситуация наблюдается и на промысле трески и палтусов донными ярусами, где ведут промысел отечественные переоборудованные средние и малые суда, а также специализированные ярусоловы ЯМС норвежской постройки. В сравнении с переоборудованными судами типа СРТМ и СТР суточные уловы ЯМС пр.1440 на 70–80% превышают суточные уловы СРТМ и на 40–50% – суточные уловы СТР.

В целом же, как показывает анализ, пополнение добывающего флота судами зарубежной постройки позволило повысить технический уровень добывающего флота рыбной промышленности Дальнего Востока по сравнению с 1990 годом не менее, чем на 32–35% в расчете на 1 списочное судно.

Средний возраст списочного судна добывающего флота увеличился в 2002 году по сравнению с 1990 г. с 13,3 до 17,9 лет. Крупного и большого – с 15,8 до 19,3 лет, среднего – с 10,5 до 16,6 лет, малого – с 14,2 до 18,6 лет. В результате численность флота, эксплуатирующегося сверх нормативного срока службы, увеличилась с 224 судов (21 больших, 64 средних и 139 малых) в 1990 году до 722 судов (58 больших, 280 средних и 384 малых) в 2001 году. При этом удельный вес увеличился с 16,3% (9,0% больших, 14,5% средних, 19,8% малых) от их общей численности в 1990 году до 47,5% (31,2% крупных и больших, 44,4% средних, 54,6% малых) от их общей численности в 2001 году.

Поскольку эксплуатация таких судов чревата непредсказуемыми последствиями, включая аварии и аварийные ситуации, то

требуется незамедлительное создание специальной межведомственной комиссии по проверке технического состояния этих судов и решения вопроса о целесообразности продолжения дальнейшей эксплуатации каждого из них.

Распределение добывающего флота по регионам Дальнего Востока сложилось таким образом, что основная часть его (41,1% крупных и больших, 32,6% средних и 14,5% малых судов) сосредоточена в Приморском крае. Мощности добывающего флота Сахалинской и Камчатской областей относительно равны. Там базируются 12,6% и 23,7% крупных и больших, 29,8% и 19,6% средних, 45,1% и 26,7% малых судов. Производственный потенциал добывающего флота Хабаровского края на четвертом месте: в собственности рыбопромышленников этого края находится 10% больших, 10,4% средних и 2,6% малых судов. Затем следует Корякский автономный округ, имеющий в своем составе 7,3% крупных и больших судов, 2,8% средних судов и 9,3% малых судов. Что же касается промысловой мощности добывающего флота Магаданской области (с ЧАО), то здесь сосредоточено 5,3% больших, 4,8% средних и 1,8% малых судов, специализирующихся в основном на добыче охотоморской сельди, минтая, трубачей и крабов.

В зависимости от производственного назначения добывающие суда подразделяются на чисто добывающие и добывающе-обрабатывающие суда. Первая группа судов добытую рыбу на береговые обрабатывающие предприятия при ведении промысла в прибрежных районах отечественного побережья или на плавучие рыбообрабатывающие суда при ведении промысла в открытом море в составе промысловых экспедиций. Вторая группа судов из добытой рыбы непосредственно на промысле вырабатывает готовую продукцию, которая доставляется в морские рыбные порты или ими самими, или транспортными рефрижераторами.

Большие и крупные добывающие суда предназначены как для лова рыбы и нерыбных объектов, так и для производства готовой продукции (мороженой разделанной и неразделанной продукции, кормовой муки, рыбного жира и т.д.). Добытая рыба и нерыбные объекты сразу же направляются в обрабатывающие цеха для переработки в готовую продукцию. Затем произведенная продукция направляется на хранение в трюмы: мороженая – в охлаждаемые рефрижераторные трюмы, рыбная мука и консервы – в неохлаждаемые трюмы. Рыбный жир хранится в жировых цистернах и металлических бочках. По завершении забивки собственных трюмов

рыбная продукция, как правило, перегружается на приемно-транспортное судно для доставки в морские рыбные порты, либо, в случае завершения промысловых рейсов, доставляется в морские рыбные порты самими крупными и большими добывающими судами.

На крупных и больших добывающих судах, построенных по проектам до 1990 года, вырабатывается мороженая продукция, консервы, кормовая рыбная мука и технический жир.

Построенные в 1991–1994 гг. суда типа МРКТ пр.Д-1305 испанской постройки помимо этих видов продукции могут выпускать мороженое обесшкуренное филе и пищевой фарш. Поскольку эта продукция пользуется повышенным спросом на рыбных рынках зарубежных стран, то филетировочное оборудование было установлено также и на 17 находящихся в эксплуатации больших и крупных добывающих судах типа РКТС, РТМКС, БАТМ и РТМС. Причем, если филетировочные машины фирмы «BAADER» (№ 182, № 212, № 212RB) установлены на всех переоборудованных судах, то шкуроеъемными машинами BAADER № 52 оснащены только 7 судов. Это означает, что производство обесшкуреного филе, помимо судов типа МРКТ пр.Д-1305, может производиться еще на 7 крупных и больших судах разных типов, в то время как на остальных 10 судах – только филе с кожным покровом.

Кроме филе, большим спросом за рубежом пользуется мороженая икра минтая в ястыках, вследствие чего для механизации процесса ее выборки на целом ряде крупных и больших добывающих судов установлены машины для обезглавливания минтая и выемки икры BAADER № 212 различных модификаций.

Средние добывающие суда, за исключением судов типа СТР, также оборудованы морозильными установками и могут выпускать неразделанную, потрошеную с головой и обезглавленную мороженую продукцию. При этом суда типа СРТМ пр.Р-8830, СРТМ пр.FVS-419 и СРТМ французской постройки, наряду с вышеуказанной продукцией, могут производить мороженое обесшкуренное филе, кормовую рыбную муку и технический жир. Два последних вида продукции могут выпускать также и суда типа ТСМ пр.333. Для производства филе со шкурой на некоторых из них установлены машины BAADER № 182, а для производства мороженой икры в ястыках – машина BAADER № 212К.

Поэтому и на средних добывающих судах, оборудованных морозильными установками, добытый сырец сразу же направляется

на производство готовой продукции, которая хранится в охлаждаемых трюмах и по мере забивки этих трюмов перегружается на приемно-транспортные суда для доставки в морские рыбные порты. После окончания промысловых рейсов готовая продукция зачастую доставляется в порты непосредственно самими добывающими судами.

Суда типа СТР, помимо добычи рыбы кошельковыми неводами и тралами, предназначались только для кратковременного хранения улова и последующей передачи его в свежем или охлажденном виде для производства готовой продукции на плавучие рыбоперерабатывающие предприятия и поэтому морозильными аппаратами не оснащались. Однако, для организации промысла трески и палтуса донными ярусами, краба и креветки донными ловушками часть СТР в последние годы была переоборудована под эти виды лова. Причем в процессе переоборудования на данные суда устанавливались также скороморозильные аппараты.

Малые добывающие суда, за исключением судов типа МКТМ и МТЯ пр.1331, также не имеют морозильных установок и добытый сырец доставлялся для переработки на береговые или плавучие рыбоперерабатывающие предприятия.

Помимо перечисленных, в состав средних и малых добывающих судов входят суда, приспособленные для хранения и транспортировки в охлажденной морской воде крабов и морских ежей в живом виде. Их хранение и перевозку отечественные суда производят в специально установленных в трюмах брезентовых или металлических чанах, оснащенных соответствующим оборудованием и аппаратурой.

Обрабатывающий флот. Помимо добывающего флота большую роль в обеспечении производства рыбной продукции играет обрабатывающий флот. Его численность за период с 1991 по 2002 годы снизилась на 52 ед. (47,7%), в том числе на 16 консервных плавбаз, 22 обрабатывающие базы, 5 производственных рефрижераторов и 9 добывающих судов, работающих в режиме производственных рефрижераторов (табл. 2). В 2002 г. в эксплуатации находилось 57 рыбоперерабатывающих судов: 9 консервных плавбаз (3 РКПБ типа «Содружество» и 6 УПБ пр.В-670/Ш), 21 обрабатывающие базы (2 РПБ типа «Спасск», 8 РПБ пр.В-69, 2 РПБ пр.В-64, 6 МРПБ пр.13490, несерийные РПБ «Виктория», 2 несерийные УПБ и МПБ «Игор») и 14 производственных рефрижераторов и 13 добывающих судов, работающих в режиме производст-

венных рефрижераторов (6 ПР пр.582; 1 ПР типа «Скрыплев», 7 несерийных ПР, 8 РМС пр.12913, 3 БМРТ пр.394, 1 типа «Прометей» и 1 типа СРТМ пр.502).

В результате снижения численности и снижения сырьевой базы, суточная производительность обрабатывающего флота, в рассматриваемом периоде, сократилась по выпуску мороженой продукции до 4180 т, соленой продукции – до 1270 т, консервов – до 2450 туб, пресервов – до 2120 т, пробойной икры – до 40 т, кормовой муки – до 3000 т.

Средний возраст обрабатывающего флота несмотря на интенсивное списание и продажу за пределы страны нескольких физических устаревших судов увеличился в рассматриваемом периоде с 20.8 до 22.6 лет. В результате в 2001 году сверх нормативного срока службы эксплуатировалось 29 обрабатывающих судов или 50,9% от их общей численности, в том числе 13 обрабатывающих баз (59,1%) и 16 производственных рефрижераторов (64,0%).

Большая часть обрабатывающих судов сосредоточена в Приморском крае – 28 ед. или 49,1% от их общей численности. Затем следуют Камчатская область с Коряжским автономным округом – 14 обрабатывающих судов (24,5%) и Сахалинская область – 11 обрабатывающих судов (19,3%). В портах Хабаровского края базируются 3 обрабатывающих судна (5,3%) и Магаданской области – 1 обрабатывающее судно (1,8%). По сравнению с 1990 годом численность обрабатывающих судов снизилась в Приморском крае на 19 ед. или на 40,4%, по Камчатской области и Коряжскому автономному округу – на 12 ед. (46,2%), Сахалинской области – на 10 ед. (47,6%) по Хабаровскому краю на 3 ед. (50,0%) и по Магаданской области – на 7 ед. (87,5%).

Таблица 2

***Типовой и количественный состав обрабатывающего флота
Дальнего Востока в 1990–2002 гг.***

<i>Тип судна</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1994 г.</i>	<i>1997 г.</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2002 г.</i>
Консервные плавбазы	25	24	11	9	9
Универсальные плавбазы	43	41	23	22	21
Производственные рефрижераторы	19	15	12	10	14
Добывающие суда, работающие в режиме производственных рефрижераторов	22	22	19	15	13
Всего флота	109	102	65	56	57

Береговые обрабатывающие предприятия. Переработка морских гидробионтов и производство рыбной продукции в береговых условиях до 1991 г. были сосредоточены на 45 рыбокомбинатах и рыбозаводах, расположенных по всему побережью Дальнего Востока от п.Посъет на юге до п.Анадырь на севере. Эти рыбообрабатывающие предприятия создавались для переработки рыбы и других объектов моря, выловленных в прилегающих районах не только силами своего рыбодобывающего цеха, но и силами расположенных рядом рыболовецких колхозов. Основными видами обработки на этих предприятиях изначально были и до сих пор остаются посол, консервирование и замораживание. В крупных городах региона были созданы рыбокомбинаты, предназначенные для выпуска улучшенного ассортимента продукции рыболовства (холодного и горячего копчения, сушеной, вяленой, кулинарной и др.), для снабжения местного населения, а также вывоза в другие регионы России.

Городские рыбокомбинаты, в отличие от прибрежных, работают не на свежем сырье, а в основном на мороженом и соленом полуфабрикате. В свою очередь, целый ряд прибрежных комбинатов в зависимости от географического положения и видового состава перерабатываемого сырья специализируется на производстве достаточно ограниченного ассортимента рыбной продукции. Так, предприятия расположенные в местах подхода лососевых рыб и тихоокеанской сельди, ориентированы в основном на переработку этих рыб в довольно сжатые сроки. Поэтому на них преобладают мощности по посолу, замораживанию и консервированию рыбы. В свою очередь предприятия, занимающиеся переработкой сырья более широкого видового состава рыб и нерыбных объектов, ориентированы на выпуск продукции более широкого ассортимента.

В новых условиях хозяйствования экономический кризис рыбной промышленности наиболее ощутимо сказался на береговых рыбоперерабатывающих предприятиях, чьи производственные мощности по объемам выпуска наиболее массовых видов рыбной продукции значительно снизились (табл. 3). Мощности по производству консервов снизились с 244,1 в 1990 году до 181,0 муб в 2002 году (на 29,5%), копченой продукции – с 20,3 до 9,0 тыс.т (55,7%), кулинарной продукции – с 9,1 до 3,8 тыс.т (58,2%), кормовой муки – с 18,8 до 16,3 тыс.т (13,3%). С 43,3 до 18,1 тыс.т (58,2%) снизилась единовременная емкость посольных цехов, а единовременная емкость холодильников – с 127,2 до 118,6 тыс.т (6,8%).

Производственные мощности береговых обрабатывающих предприятий

Производственная мощность	1990 г.	1996 г.	1999 г.	2002 г.	2002 г. в % к 1990 г.
Консервного производства, муб/год	244,1	217,7	157,5	181,0	74,1
По выпуску пресервов, муб/год	11,6	11,1	12,8	14,6	125,9
По выпуску мороженой продукции, тыс.т/год	70,8	68,8	78,6	81,8	115,5
По холодному копчению, тыс.т/год	16,0	13,6	7,5	6,8	42,5
По горячему копчению, тыс/год	4,3	3,8	2,6	2,2	51,2
По выпуску сушеной и вяленой продукции, тыс. т/год	1,3	1,3	1,1	0,8	61,5
По выпуску кулинарной продукции, тыс.т/год	9,1	6,9	4,3	3,8	41,8
По выпуску кормовой рыбной муки, тыс.т/год	18,8	14,7	11,1	16,3	86,7
Емкость посольных чанов, тыс.т единовременного хранения	43,3	38,8	27,7	18,1	41,8
Емкость холодильников, тыс.т единовременного хранения	127,2	122,4	111,3	118,6	93,2

Мощности по производству мороженой продукции снизились с 23,5 тыс.т в 1990 году до 11,5 тыс.т в 2002 году только на береговых предприятиях Камчатской области и Корякского автономного округа. На рыбокомбинатах и рыбозаводах Приморского края они увеличились на 7,5 тыс.т (64,7%), Хабаровского края – на 5 тыс.т (в 2,6 раза), Сахалинской области – на 6,2 тыс.т (19,7%). В целом по бассейну морозильных мощностей береговых рыбообрабатывающих предприятий возросли с 70,8 тыс.т в 1990 году до 81,8 тыс.т в 2002 году (или на 15,5%). Увеличение мощностей по производству пресервов в Приморском крае обусловило их рост и в целом по береговым рыбообрабатывающим предприятиям Дальнего Востока с 11,6 до 14,6 муб (или на 25,9%).

Наибольшее снижение производственных мощностей и по остальному ассортименту выпускаемой продукции произошло в Корякском автономном округе и в Камчатской области, что обусловлено в основном их удаленностью от материковых морских портов. Из-за чрезмерного роста затрат на завоз горюче-смазочных мате-

риалов, материально-технического снабжения, издержки на производство продукции оказались чрезмерно высокими, что создало проблемы в реализации продукции и, как следствие, привело к убыточности производства. Часть рыбокомбинатов и рыбозаводов обанкротилась и прекратила производственную деятельность. Материально-техническая база многих из них была распродана или попросту разграблена и растащена. В результате в Корякском автономном округе из шести существовавших ранее рыбозаводов остались лишь ОАО «Хайрюзовский РКЗ» и ЗАО «Корякрыба» (бывший Корфский рыбозавод). В Камчатской области в число действующих также можно отнести два предприятия – ОАО «Посейдон» (бывший Озерновский РКЗ) и ООО «Устькамчатрыба», в состав которого входят бывший Усть-Камчатский РКЗ. Остальные рыбозаводы рыбную продукцию в последние годы не производили. Так, рыбозавод им. С.М.Кирова не производят продукцию с 1995 года (в 1994 г. выпущено 235 т). С 1998 года не производят продукцию ОАО «Петропавловский РКЗ» (в 1997 г.-272 т), ОАО «Октябрьский РКЗ» (в 1997 г. – 1892 т), а с 1999 г. – АО «Крутогоровский РКЗ» (в 1998 г. – 576 т). В результате производственная мощность береговых предприятий Корякского автономного округа к концу 1999 года по выпуску консервной продукции составила 3,9 муб, мороженой – 1,5 тыс.т, Камчатской области – 48,4 муб и 10,0 тыс.т соответственно.

Изменились производственные мощности береговых обрабатывающих предприятий и в других регионах Дальнего Востока, но не столь драматично. Причем, в Приморском, Хабаровском краях и Сахалинской области, наряду со снижением мощностей по выпуску консервов, соленой, копченой, консервной продукции и кормовой муки, произошел, как отмечалось выше, рост мощностей по выпуску мороженой продукции.

Однако даже эти, оставшиеся в работоспособном состоянии производственные мощности, в рассматриваемом периоде использовались весьма неэффективно. Так, в 1999 году морозильные мощности береговых рыбообработывающих предприятий Дальнего Востока были использованы на 46,5%; кулинарные – 40,5%; консервные – 29,5%; посольные – 28,3%; сушильные – 9,7%; копильные – 7,9%.

В целом по бассейну выпуск товарной пищевой рыбной продукции, включая консервы, береговыми предприятиями за период с 1991 по 1999 годы сократился более чем в 2,8 раза. Наибольшее па-

дение производства произошло в Магаданской области, в которой в 1991–1999 годы выпуск пищевой рыбной продукции, включая консервы, сократился в 18,5 раз, в то время как в Хабаровском крае он снизился в 1,9 раза, а в Сахалинской области – в 1,2 раза. В Камчатской области производство пищевой рыбной продукции, включая консервы, сократилось в 6,7 раз; в Приморском крае – в 5,8 раз.

Основным видом продукции, береговых обрабатывающих предприятий, производству которой уделяется наибольшее внимание является мороженая продукция. В 1999 году ее было выпущено 36,6 тыс.т такой продукции или 55,5% от общего выпуска пищевой рыбной продукции, включая консервы, береговыми рыбоперерабатывающими предприятиями бассейна. Второе место занимает производство консервов – 18,0 тыс.т (27,3%), а третье – выпуск соленой продукции (7,8 тыс.т или 11,9%). В выпуске мороженой продукции, также как и консервов лидирует Сахалинская область (59,4% и 79,2% от общего выпуска этих видов продукции). Наибольший объем выпуска соленой продукции (4,7 тыс.т или 60,5% от общего выпуска этой продукции) приходится на долю Хабаровского края, кулинарной продукции (1,0 тыс.т или 57,7%) – на долю Приморского края.

Приемно-транспортный флот. Для обеспечения бесперебойной работы промысловых экспедиций и доставки готовой продукции с добывающих судов, плавучих и береговых рыбообрабатывающих предприятий в морские рыбные порты рыбная промышленность Дальнего Востока имеет в своем составе приемно-транспортный флот. В 1990 г. он был представлен 137 приемно-транспортными рефрижераторами, в том числе 83 крупнотоннажными с длиной корпуса свыше 65 м и 54 среднетоннажными с длиной корпуса от 25 до 65 м.

Основная его часть (89 судов или 65%) была сосредоточена в Приморском крае, где располагалось крупнейшее в стране Управление транспортного и рефрижераторного флота «Востокрыбфлот». На его балансе находилось 67 приемно-транспортных судов, включая 66 крупнотоннажных рефрижераторов или 79,5% от их общего количества на бассейне. Остальные суда (9 крупнотоннажных и 13 среднетоннажных рефрижераторов) принадлежали рыбопромышленным предприятиям и колхозам края.

На балансе рыбопромышленных предприятий и колхозов других регионов Дальнего Востока находилось 48 приемно-транспортных судов, в том числе 20 – у предприятий и колхозов

Сахалинской области, 19 – Камчатской области, 5 – Хабаровского края, 4 – Магаданской области. Это среднетоннажные рефрижераторы типа «Амур» пр.583 (2 ед.), типа «Радужный» пр.1350 (28 ед.) и типа «Кировец» пр.01340 (10 ед.). Помимо этих судов на балансе рыбопромышленных предприятий Сахалинской и Камчатской областей находилось 8 крупнотоннажных рефрижераторов.

В 1992 году в ходе разгосударствления социалистической собственности процесс приватизации прошел и в Управлении «Востокрыбхолодфлот», переименованное после акционирования в АСК «Востоктрансфлот» и ставшее собственником не только 67 транспортных рефрижераторов, но также береговых зданий и более десятка наливных и вспомогательных судов. Но поскольку к руководству компанией пришли новые управленцы, видящие в имуществе акционерного общества лишь основной источник обогащения, то в Востоктрансфлоте начался период списания, продаж, сдачи в аренду и перевода приемно-транспортных рефрижераторов в офшорные зоны. Затем последовала передача их в управление зарубежным компаниям на условиях, позволившим им в дальнейшем оставить часть этих судов у себя в собственности в виде компенсации задолженности «Востоктрансфлота» перед ними. По этим причинам до конца 1995 года было потеряно 22 крупнотоннажных транспортных рефрижератора.

Расхищение флота в АСК «Востоктрансфлот» продолжалось и в последующие годы. Так, в 1996 г. по распоряжению руководства компании еще 8 транспортных рефрижераторов, в связи с их продажей компании «Транс Оушен Экспресс», обрели новых хозяев за рубежом. Так как процесс передачи судов в Управление иностранным компаниям представлял хорошо отлаженный механизм беспрецедентного расхищения имущества Востоктрансфлота, то он продолжал функционировать и в 1997–1999 годах, в течение которых еще 19 транспортных рефрижераторов перешли в собственность этих иностранных компаний. В результате в 1999 году в АСК «Востоктрансфлот» осталось всего 17 транспортных рефрижераторов (2 типа «Комсомолец Приморья», 3 типа «Бухта Русская», 6 типа «Амурский берег» и 6 типа «Тарханск»). Причем часть из этих судов находилась под арестом в иностранных и отечественных портах.

Сокращение численности приемно-транспортного флота АСК «Востоктрансфлот» привело к снижению провозной способности этой компании к концу рассматриваемого периода на 2580 тыс.т

(74,0%) в год. Поэтому в целях обеспечения нормальной работы промысловых судов и вывоза с них готовой продукции руководители некоторых рыбопромышленных предприятий смогли изыскать финансовые средства на покупку транспортных рефрижераторов для своих предприятий. В результате общее количество приемно-транспортных рефрижераторов на Дальнем Востоке, несмотря на снижение их численности в Востоктрансфлоте, увеличилось на 27 единиц и достигла в 2002 году 187 судов – 52 крупнотоннажных и 112 среднетоннажных (табл. 4). В итоге же, за счет увеличения численности среднетоннажных рефрижераторов (на 58 судов) и одновременном снижении численности крупнотоннажных рефрижераторов (на 31 судно), провозная способность флота бассейна снизилась с 3845 тыс.т в 1990 году до 1565 тыс.т в 2002 г. (почти в 2,5 раза). По этой причине рыбопромышленные предприятия стали использовать в качестве транспортных рефрижераторов утратившие промысловые качества крупно- и среднетоннажные добывающие суда. В 2002 году количество добывающих судов, работающих в режиме транспортных рефрижераторов, составляло 8 единиц, а их провозная способность – 40 тыс.т в год.

Таблица 4

Состав и численность транспортных рефрижераторов баз флота ДВ бассейна за период 1990–2002 гг. (данные на конец года)

Тип судна	Наличие судов по годам, ед.					
	1990	1991	1994	1997	1999	2002
ТР типа «50 лет СССР» пр.1347	2	2	2	–	–	–
ТР типа «Охотское море»	2	2	2	–	–	–
ТР типа «Карл Либкнехт»	2	2	2	2	–	–
ТР «Алмазный берег»	8	9	9	8	8	11
ТР «Комсомолец Приморья»	7	7	7	3	3	3
ТР типа «Остров Русский»	5	5	2	–	–	–
ТР типа «Камчатские горы»	4	4	2	–	–	–
ТР типа «Амурский залив»	–	–	–	–	–	1
ТР типа «Сибирь» пр.569А	13	13	10	3	2	3
ТР пр. 581 Т	1	1	1	–	–	–
ТР типа «Тарханск»	10	10	10	10	8	5
ТР типа «Светлогорск»	2	2	2	–	–	–
ТР типа «Яна»	3	3	3	–	–	–
ТР пр.582 Т	2	2	2	1	1	–
ТР типа Татарстан» пр.1351	4	4	4	4	4	5

Тип судна	Наличие судов по годам, ед.					
	1990	1991	1994	1997	1999	2002
ТР «Бухта Русская»	8	9	9	4	4	7
ТР типа «Забайкалье» пр.5181У	1	–	–	–	–	–
ТР типа «Актюбинск» пр.569	1	1	–	–	–	–
ТР контейнеровоз (река-море)	1	–	–	–	–	3
ТР типа «Радужный» пр.1350	39	40	50	58	64	62
ТР типа ТХС-300	3	3	3	4	4	2
ПТР типа «Кировец» пр.01340	12	13	19	25	25	27
ТР на базе РМС «Волга»	–	–	–	2	2	4
ТР несерийн.	7	8	17	27	34	48
ТР на базе БАТМ пр.1288	–	–	–	4	4	2
ТР на базе БМРТ пр.394,394А	–	–	2	2	2	–
ТР на базе РТМ «Атлантик»	–	–	4	4	4	2
ТР на базе СРТМ пр.502Г	–	–	–	1	1	1
<i>Итого:</i>	<i>137</i>	<i>140</i>	<i>162</i>	<i>162</i>	<i>170</i>	<i>186</i>

Техническое состояние приемно-транспортного рефрижераторного флота Дальнего Востока остается достаточно удовлетворительным. В 2002 году его средний возраст составлял 18,7 лет. Тем не менее, в этом же году сверх нормативных сроков службы эксплуатировалось 36 транспортных рефрижераторов, включая 9 добывающих судов, используемых в качестве транспортных рефрижераторов.

Научно-исследовательские суда. Научно-исследовательский флот Дальневосточного бассейна, исходя из стоящих перед ним задач, представлен 17 судами пяти различных типов. Наибольший отряд научно-исследовательских судов бассейна (13 ед.) принадлежит базе исследовательского флота ТИПРО-центра, в том числе 5 судов типа пр. Атлантик 833, 6 судов пр. 388М-НИС, 1 судно на базе МКТМ пр. 12961 и 1 – на базе МРСпр. 1322. Четыре НИС, принадлежащих региональным институтам и Хабаровскому отделению ТИПРО-центра, созданы на базе СТР пр. 420. НИС пр.Атлантик 833 оснащены 5-ю океанографическими лебедками ЛЛГ-1, ЛЭРОК-05 и ЛЭРОК-1,2, постами для сбора геолого-бентосных и гидрологических проб, планктона и имеют траловое вооружение для выполнения контрольных тралений. Судно оснащено гидрологической, гидрохимической, ихтиологической, бентосно-геологической, гидробиологической, технологической, гидроакустической и солемерной лабораториями, аппаратурой для приема космической информации и информационно-

вычислительным комплексом на базе мини ЭВМ 1420.03. Техническая и технологическая оснащенность НИС этого типа позволяет выполнять весь комплекс исследовательских работ при проведении мониторинга состояния сырьевой базы и фоновых съемок. Средний возраст НИС проекта «Атлантик 833» составляет 14,5 лет.

Научно-исследовательские суда проекта 388М-НИС, построенные на Сретенском судостроительном заводе, имеют неограниченный район плавания, оборудованы гидрологической, гидрохимической и фотолабораториями и гидрологическими лебедками ЛЭ-83. Суда предназначены для выполнения комплекса исследовательских работ по определению состояния сырьевой базы и фоновых съемок. Для этого на них размещены водолазный комплекс в составе: компрессорного отделения, рекомпрессионной камеры, помещения аквалангистов и шлюпки ШРПМ-5.5 Средний возраст судов этого типа составляет 17,5 лет.

Научно-исследовательские суда на базе СТР пр. 420, построенные на Николаевском-на-Амуре судостроительном заводе, оснащены гидрологической и биологической лабораториями. НИС «Владимир Сафонов» имеет скороморозильные аппараты производительностью по 3,5 т в сутки. Охлаждение трюма осуществляется при температуре -20°C . Средний возраст судов этого типа в 2002 году составил 5,5 лет. Научно-исследовательские суда на базе МКТМ пр.12961 и МРС пр.1322 переоборудованы в соответствии с их новым назначением и соответствуют предъявляемым к научно-исследовательским судам требованиям. Возраст НИС на базе МРС пр. 1322 уже превысил нормативный срок эксплуатации и судно по физическому износу в ближайшее время должно быть списано.

Учебные суда. В рыбной промышленности Дальнего Востока учебные суда представлены группой из 10 судов разных типов. Они имеют разное функциональное назначение. Из них только парусник «Паллада», построенный в 1989 году, является специализированным учебным судном, предназначенным для проживания и обучения во время пребывания в море курсантов высших и средних учебных заведений рыбной промышленности Дальневосточного бассейна по морским специальностям. Остальные 9 судов переоборудованы в учебно-тренажерные промысловые и добывающие суда для подготовки рядового и переподготовка командного плавсостава рыбной промышленности Дальнего Востока.

ка. Средний возраст судов этой группы уже перевалил 25-летний рубеж, что свидетельствует о необходимости их списания по физическому износу.

В целом численность учебных судов снизилась на 8 единиц. Они списаны, либо распроданы ТУРНИФом. Это 3 УПС пр. Атлантик 764, 3 УПС пр. Атлантик-2, 2 УПС типа «Пеленгатор».

Рыбоохранные суда^{*}. В составе флота рыбводов Госкомрыболовства РФ на Дальневосточном бассейне в 2002 году находились 205 рыбоохранных судов – 4 больших типа «Командор», 20 средних (11 СРТМ пр.502 и 502М; 4 СТР пр.503, 5 СДС пр. 13031), 7 малых (МРТК пр.1322, 4 МРС пр.1332, 2 МРС пр.372), 9 морских и 165 речных катеров.

Наиболее современными рыбоохранными судами являются специализированные суда типа «Командор» постройки 1989–1990 годов, оборудованных площадками для базирования вертолетов. Суда имеют скорость хода более 19 узлов и оснащены радиоэлектронным оборудованием, позволяющим обеспечить: постоянный контроль за соблюдением правил рыболовства; пресечение незаконной деятельности в экономической зоне России на Дальнем Востоке.

Суда типа СРТМ пр.502 и 502М были построены в 1970–1972 годах, их возраст превысил нормативный срок эксплуатации, типа СТР пр.503 и СДС пр.13031 построены в период с 1993 по 1998 годы и средний возраст их составляет 7,3 года. Из малых рыбоохранных судов только суда типа МРС пр.1322 эксплуатируются сверх нормативного срока, возраст же остальных не превышает 8 лет. Но, несмотря на это, на всех средних и малых судах эксплуатируется морально и физически устаревшее радиоэлектронное оборудование, отсутствуют современные средства определения местоположения судна, УКВ радиопеленгаторы, аппаратура спутниковой радиосвязи.

Самая многочисленная группа рыбоохранных судов – катера различной мощности, подведомственные и неподведомственные Регистру РФ, имеющие широкий возрастной диапазон. Более половины из них уже превысили нормативный срок эксплуатации и должны быть списаны.

^{*} Функции охраны биологических ресурсов в настоящее время осуществляет Россельхознадзор Министерства сельского хозяйства РФ и Федеральная пограничная служба ФСБ РФ.

Технический флот и суда общего назначения. В составе этого флота, наиболее многочисленной по количеству и типу, находится группа буксирных судов. Их численность в рассматриваемое время сократилась с 426 до 319 ед. за счет списания физически изношенных и морально устаревших судов типа Ж, КЖ, ДД пр.73, пр.1439 и других. Из буксирного флота наиболее возрастными судами являются суда вышеназванных типов, средний возраст которых составил в 2002 году 36,3 года, меньшими сроками эксплуатации обладают линейные буксиры возраста 28,7 лет, буксиры-спасатели – 24,2 года, буксиры-кантовщики – 17,3 года. В целом же основная часть буксирного флота, включающего 29 типов судов, эксплуатируется сверх нормативных сроков службы и должна, в соответствии с нормативными требованиями безопасности мореплавания, постоянно обновляться.

Для обеспечения находящихся на промысле судов и береговых рыбокомбинатов горюче-смазочными материалами АСК «Восток-трансфлот» и некоторые другие рыбопромышленные предприятия бассейна имеют на балансе наливные суда – танкеры, как неограниченного района плавания, так и рейдовые и портовые топливо-заправщики различных типов. Эта группа судов насчитывает 6 типов судов, а общая численность 30 единиц. Средний возраст составляет 31,3 года и большинство судов в ближайшее время должно быть списано по физическому износу и превышению нормативного срока эксплуатации.

Для выполнения рейдовых грузоперевозок на балансе рыбных портов, баз флотов, рыбокомбинатов и рыбозаводов Дальневосточного бассейна имеется 10 типов самоходных и несамоходных барж и плашкоутов. Их численность в 1996–1998 гг. достигала 156 ед., а к концу 2002 г. сократилась до 102 ед. Средний возраст плавсредств составляет 33,9 года.

Для доставки экипажей, производственного персонала и пассажиров на рейдовые суда, рыбные порты, базы флотов, некоторые рыбокомбинаты и рыбозаводы имеют пассажирские катера и самоходные пассажирские плашкоуты различных типов. Их численность с 1996 по 2002 годы сократилась с 37 судов девяти типов до 14 судов четырех типов. Средний возраст этих судов составляет 25,2 лет. Половина из них эксплуатируется дольше нормативных сроков службы и по физическому износу должна быть списана.

Для очистки прилегающих морских акваторий от загрязнения рыбные порты, базы флотов и судоремонтные заводы используют

находящиеся у них на балансе нефтемусоросборщики, очистные станции и сборщики льяльных вод [Флот рыб. пром., 1990]. Общая численность судов этой группы на бассейне с 1996 по 2002 годы сократилась с 46 до 31 единицы, а средний возраст на конец периода достиг 26,8 лет.

Группа технических судов Дальневосточного рыбопромыслового бассейна представлена различной грузоподъемности плавучими кранами, земснарядами, грунтовыми шаландами, плавмастерскими и другими плавсредствами технического назначения. Общая численность этой категории судов за рассматриваемый период сократилась с 26 до 16 единиц, а средний возраст в 2002 году достиг 26,5 лет.

С 1996 по 2002 годы, группа флота, не входящего в состав промыслового, сократилась с 723 до 512 ед. и является на конец отчетного периода самой возрастной, по сравнению с другими группами флота рыбной промышленности.

Судостроение и судоремонт. До начала 90-х годов строительство маломерного флота для нужд рыбной промышленности Дальнего Востока обеспечивали Хабаровская и Александровская судоверфи, а также Гайдамакский судоремонтный завод. Серийное строительство средних и малых добывающих и приемно-транспортных судов на Дальнем Востоке производилось на судостроительных заводах Министерства судостроительной промышленности (Хабаровском, Николаевском-на-Амуре, Благовещенском и Сретенском), с которых в 1981–1990 гг. поступило на базы флота, рыбокомбинаты и в рыболовецкие колхозы 276 добывающих судов, в т.ч. 80 средних типа КЛС пр.05026, СРТМ пр.502М, СТР пр.420, СДС различных проектов и 196 малых типа РС пр.388М, МРС различных проектов.

После перевода экономики страны на рыночные отношения и прекращения поддержки рыбной отрасли со стороны государства, строительство промыслового флота на этих заводах в связи с отсутствием финансовых средств у судовладельцев резко сократилось, а к настоящему времени, за исключением постройки МРС пр.372 и других маломерных судов, практически вовсе прекратилось. По этой причине руководители рыбопромышленных предприятий пошли по пути пополнения промыслового флота в основном за счет аренды добывающих судов у иностранных партнеров на определенный срок с правом последующего выкупа, т.е. в лизинг. Арендуя иностранные суда, российские рыбопромышлен-

ники тем самым не только тормозят развитие отечественного промыслового судостроения, но и способствуют его развитию за рубежом, обеспечивая работой предприятия выпускающие силовые и энергетические установки, промысловые механизмы, технологическое оборудование, радионавигационную и рыбопоисковую аппаратуру, приборы контроля орудий лова. Кроме того, рыбопромышленные предприятия для оплаты лизинговых платежей должны реализовать на рыбных рынках зарубежных стран часть выпущенной рыбопродукции.

Хотя с помощью внешнего лизинга численность добывающего флота Дальневосточного бассейна в последние годы не только не сократилась, но даже и несколько увеличилась, тем не менее, приобретение флота за счет внешнего лизинга усугубило положение отечественных судостроительных заводов. Поэтому для возрождения отечественного промыслового судостроения необходимо внедрить внутренний лизинг, при котором рыбопромышленные предприятия получают в лизинг у отечественных судостроительных заводов промысловые суда сроком на 6–8 лет под 8–10 % годовых. В свою очередь отечественные судостроительные заводы постройку промысловых судов осуществляют за счет 4–5 % государственных кредитов, которые они в течение 6–8 лет возвращают государству из лизинговых платежей рыбопромышленных предприятий – лизингополучателей.

Для внедрения такой формы лизинга в практику, необходимо изменить ряд законодательных актов РФ, в частности, по налогообложению, ценовым и экономическим условиям поставки судов с российских верфей. Требуется корректировка и таможенных ставок при закупке судового комплектующего оборудования производящегося для отечественных судостроительных заводов за рубежом.

Эффективное функционирование рыбной промышленности, прежде всего, зависит от технического состояния его главной составляющей – рыбопромыслового флота. В свою очередь, непременным условием поддержания судов рыбопромыслового флота в надлежащем техническом состоянии является своевременное и качественное проведение их ремонта в соответствии с требованиями Морского Регистра РФ. Основными исполнителями работ по ремонту, техническому перевооружению и модернизации судов флота рыбной промышленности являются 15 отраслевых судоремонтных заводов. Кроме них, ремонт и техническое обслуживание судов осуществляют 13 баз технического обслуживания,

ряд товариществ с ограниченной ответственностью, малых предприятий и инженерно-сервисных фирм.

В 1990 г. длина причальных линий отраслевых судоремонтных предприятий Дальневосточного бассейна составляла: 19 тыс. п. м., общая подъемная сила подъемных сооружений – 242,0 тыс.т, производственная площадь основных и вспомогательных цехов – 580,0 кв.км; средняя численность промышленно-производственного персонала – 32,2 тыс.чел. Стоимость основных фондов – порядка 10115 млн.руб. (в ценах 2002 года).

В течение последних десяти лет на судоремонтных предприятиях бассейна капитальные ремонты не производились, техническое перевооружение производства не осуществлялось, технологическое оборудование не обновлялось в результате чего за счет амортизации и выбытия стоимость основных фондов этих предприятий снизилась в 2002 г. до 6069 млн. руб. Численность промышленно-производственного персонала, занятого на ремонте судов сократилась более чем в 3 раза.

Вследствие инфляции, постоянного повышения цен на материалы и тарифов на энергоносители, судоремонтные заводы были вынуждены постоянно повышать стоимость ремонта судов. Это вынудило многих судовладельцев отказаться от проведения капитальных и больших ремонтов и продолжать эксплуатировать суда до окончания действия документов Регистра и даже до полного износа и списания. В случае крайней необходимости ремонт производился в минимальных объемах, позволяющих пройти освидетельствование Регистра на 5-летний срок. Такая политика привела к снижению использования производственных мощностей судоремонтных предприятий с 83,5% в 1990 г. до 50,8% в 2002 г.

Недостаток оборотных средств у судоремонтных предприятий для закупки запасных частей обуславливает увеличение сроков проведения ремонтных работ. В конечном итоге сокращается время нахождения судов на промысле.

Учитывая данные обстоятельства, значительная часть судовладельцев предпочитает размещать заказы на проведение ремонта и переоборудования судов за рубежом. Этому способствуют также и высокие таможенные пошлины на ввоз в Россию комплектующего судового и технологического оборудования, очень часто производимого в РФ, предназначенного для установки на рыбопромысловых судах.

Возвращаясь к экономическому состоянию судоремонтных предприятий нельзя не отметить, что недостаток оборотных средств на этих предприятиях вызван не только неполной грузозоймой производственных мощностей, но и хроническими неплатежами судовладельцев за выполненные ремонтные работы. Видимо, поэтому доля судов рыбной промышленности, отремонтированных на ведомственных судоремонтных заводах, в последние годы постоянно снижается. Так, например, на Приморском судостроительном заводе доля судов рыбной промышленности в общем количестве отремонтированных судов, снизилась с 1996 г. по 2002 г. с 63,0% до 17,0%. Вместо них, в условиях возрастающей конкуренции, судоремонтные заводы рыбной промышленности увеличили объемы ремонтных работ на заводах других министерств, ведомств и судоремонтных компаний.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что созданные на Дальнем Востоке судоремонтные предприятия, при проведении соответствующего ремонта зданий и сооружений, обновления и технического перевооружения станочного парка и другого технологического оборудования имеют достаточные мощности, чтобы удовлетворить потребности в ремонте всего флота рыбной промышленности Дальневосточного бассейна.

Помимо проведения ремонтных работ, некоторые судоремонтные предприятия в последние годы приступили к строительству судов рыбопромыслового флота. В частности на Гайдамакском судоремонтном заводе за последние четыре года построено 16 маломерных судов типа МТ-250 для тралового и ярусного лова рыбы в прибрежных водах Дальнего Востока.

Помимо Гайдамакского СРЗ, к строительству рыбопромыслового флота подключаются судоремонтные и судостроительные заводы оборонной промышленности. Это связано, прежде всего, с необходимостью замены в ближайшее десятилетие не менее 650 средне- и малотоннажных добывающих судов в связи с их физическим износом. Так, судостроительный завод «Восточная верфь» разворачивает программу строительства малотоннажных добывающих судов для прибрежного рыболовства типа МДС. Завод «Звезда» построил в 1999 г. среднетоннажное транспортное рефрижераторное судно по заказу рыбаков Камчатской области и приступил к строительству среднетоннажных добывающих судов-морозильщиков типа СТМ. Намерен развивать судостроительную программу и «Дальзавод», планирующий начать строительство

малотоннажных добывающих судов типа МмДС. Помимо судоремонтных заводов, к программе по замене средне и малотоннажного добывающего флота необходимо также подключить и расположенные на Дальнем Востоке специализированные судостроительные заводы.

Машиностроение. Разработкой и созданием новой рыбообрабатывающей техники на Дальнем Востоке занимались научно-производственное объединение «Дальрыбтехцентр» (г.Владивосток), опытное производственное объединение «Дальреммаш» (г.Хабаровск) и экспериментальное производственно-техническое предприятие (г.Южно-Сахалинск).

Машиностроительные мощности рыбной промышленности были представлены экспериментально-механическим заводом НПО «Дальтехрыбцентр», Южно-Сахалинским экспериментально-механическим заводом и входившими в состав ОПО «Дальреммаш» Хабаровским опытно-машиностроительным заводом и ремонтно-механическими заводами в гг.Петровавловск-Камчатском, Советской Гавани и Находке. Заводы во Владивостоке, Хабаровске и Южно-Сахалинске занимались освоением производства опытно-экспериментальных образцов и выпуском рыбообрабатывающих машин и технологического оборудования с запчастями для судов и береговых предприятий рыбной промышленности. Заводы в Петропавловске-Камчатском, Советской Гавани и Находке – только ремонтом технологического оборудования, установленного на промысловых судах.

В 1990 г. объем товарной продукции предприятий, занятых разработкой и созданием рыбообрабатывающего оборудования, составил 50,8 млн.руб.: НПО «Дальтехрыбцентр» – 27,7 млн.руб., ОПО «Дальреммаш» – 16,4 млн.руб., ЭПТП – 6,7 млн.руб. После приватизации предприятия сумели, хотя и в значительно сокращенном виде, сохранить свой научно-производственный потенциал.

Кроме указанных предприятий для разработки и создания рыбообрабатывающей техники, в г.Партизанске был построен машиностроительный завод по созданию промыслового оборудования (ОАО «Ураган-Аква»).

Даже в 1990 г. мощности машиностроительных заводов Дальнего Востока обеспечивали потребности рыбной промышленности в рыбообрабатывающем оборудовании только на 25%. Поэтому, в настоящее время, в связи со старением станочного парка и

сокращением численности работающих, дефицит в мощностях машиностроительных заводов увеличился еще больше.

Морские рыбные порты. На Дальневосточном бассейне действуют 10 морских рыбных портов (включая порт Маго на Амуре) и 21 порт-пункт. Из общего количества морских рыбных портов только 5 являются выходными, – это Владивостокский, Находкинский, Зарубинский в Приморском крае, Совгаванский в Хабаровском крае и Холмский на Сахалине. Непосредственно прямой выход на транссибирскую железнодорожную магистраль имеют порты Приморья, Совгаванский в Хабаровском крае, а Холмский порт имеет выход через паромную переправу Ванино-Холмск. В связи с этим основной поток грузов (79,2% в 1990 г.; 89,2% в 1990 г.) и особенно рыбопродукции (91,4% в 1990 г.; 87,3% в 1999 г.) перерабатывается этими портами.

Сокращение объемов производства и рост экспорта рыбной промышленности в зарубежные страны привел к резкому снижению грузооборота морских рыбных портов в последние годы. Если в 1990 г. общий грузооборот морских рыбных портов бассейна достигал 3907,5 тыс.т и было переработано 2896,2 тыс.т рыбопродукции, то в 1999 г. – 1227,7 и 423,6 тыс.т соответственно. Грузооборот морских рыбных портов бассейна в 1999 г. составил 31,4% от уровня 1990 г., в т.ч. по рыбопродукции – 14,6%.

Снижение переработки рыбопродукции в морских рыбных портах связано как с сокращением объемов ее производства, так и с уменьшением поставок в центральные регионы страны из-за высоких железнодорожных тарифов на перевозку. Это вынуждает изыскивать возможности для привлечения к переработке нерыбных грузов, доля которых ежегодно растет в общем объеме грузооборота. Если в 1990 г. объем переработки рыбопродукции составлял 75% от общего объема грузопереработки, то в 1996 г. – уже 31,0%, а в 1999 г. – 35,0%.

Несколько изменился и состав нерыбных грузов перерабатываемых рыбными портами бассейна. В последние годы в рыбных портах, особенно в выходных, стали перегружаться автомобили, круглый лес, металлолом, целлюлоза и др.

Владивостокский морской рыбный порт (МРП). В ведомственном подчинении и под контролем Государственной администрации Владивостокского морского рыбного порта в южной части б. Золотой Рог расположены причалы 44–54, общей длиной 2020 пог.м. Глубина у причалов от 9,75 до 12,4 метров. Норма едино-

временной обработки – 10 судов. В порту имеется 5 открытых складов для хранения пищевых продуктов; гофтары и других сухих грузов. Их полезная площадь – более 60 тыс.м². Склады отопляемые, с температурой хранения 0 – +20⁰С. На территории порта расположены холодильники общей площадью 47,8 тыс. кв. м. и единовременной вместимостью до 32 тыс.т. рыбопродукции при температуре хранения от 0 до –22⁰С. На балансе порта 43 порталы кранов, грузоподъемностью от 3 до 20 т, более 200 ед. авто- и электропогрузчиков грузоподъемностью от 1.35 до 10.0 т. Железнодорожные пути, проложенные на территории порта, обеспечивают выход на Транссибирскую железную дорогу, что позволяет обрабатывать до 33 тыс. вагонов в год. В порту имеется 17 ед. вспомогательного флота для обслуживания транспортных судов, способен перерабатывать до 2,0 млн.т различных грузов ежегодно.

Находкинский морской рыбный порт. В настоящее время осуществляет переработку грузов очень широкой номенклатуры, – от рыбопродукции до леса, металла, целлюлозы.

Среднегодовая переработка грузов в порту может достигать 1,8 млн.т, а среднегодовое количество судозаходов – 300. Проложенные в порту железнодорожные пути имеют выход на Транссибирскую магистраль. Все причалы и склады имеют подъездные пути. В порту можно получить бункер, продукты питания. Подход к порту ограничен проходной осадкой 9 м. Норма единовременной обработки судов – 9 ед. Общая протяженность причальной линии составляет 1276 пог.м.

Порт оснащен: 33 порталными кранами грузоподъемностью от 3,2 до 20,0; 145 электропогрузчиков грузоподъемностью от 1,35 до 2,0 т; 36 автопогрузчиков грузоподъемностью от 2,5 до 10,0 т.

На территории порта имеются:

- 2 холодильника общей вместимостью 16,9 тыс.т единовременного хранения при температуре –18 – –24⁰С для хранения рыбопродукции и продуктов питания;
- охлаждаемый склад емкостью 4,6 тыс.т с температурой хранения 0 – +9⁰С для хранения соленой рыбопродукции, консервов и пр.;
- 11 металлических складов площадью 43,6 тыс.м², предназначенных для хранения 75,2 тыс.т генеральных грузов;
- 4 теплых склада общей площадью 40 тыс.м², для хранения консервов, грузов снабжения.

Морской рыбный порт Зарубино. Расположен в бухте Троица и доступен для захода судов с большой осадкой круглый год. Имеет функции выходного порта за счет прямого доступа к Транссибирской магистрали и связи автодорогами с Китаем и КНДР. Порт имеет 4 грузовых причала общей протяженностью 650 пог.м с глубинами 8,0–9,5 м с проектным грузооборотом 1,0 млн.т, холодильник вместимостью 12 тыс.т и грузовая рампа. Площадь складских крытых помещений 6048 м², открытые складские площади составляют 22390 м². Порт оснащен: 8 портальными кранами грузоподъемностью от 5,6 до 12,5 т; 3 автокрана грузоподъемностью 30, 40 и 50 т.

Грузовые операции в складах, трюмах и на площадках осуществляют 15 электропогрузчики и автопогрузчики грузоподъемностью от 1,5 до 7,3 т. Порт имеет возможности для перегрузки всех видов металлопродукции, лесопродукции, скоропортящихся грузов, навалочных грузов, предоставляет услуги по бункеровке судов водой.

Между портом Зарубино и южно-корейским портом Сокчо открыта транзитная грузо-пассажирская линия. Для этого в порту построен пассажирский терминал и площадка для переработки 20 и 40 футовых контейнеров. На территории порта имеется таможенный склад, склад временного хранения (для экспортно-импортных грузов).

В связи с сокращением объемов переработки грузов, в т.ч. рыбопродукции, снизилась грузонапряженность причального фронта морских рыбных портов бассейна. В частности, общая грузонапряженность по всем портам региона в 1999 г. составила 48% от уровня 1990 г., грузонапряженность по рыбопродукции – 16%. По наиболее оснащенному Владивостокскому МРП эти показатели составили 33% и 19%, по Находкинскому – 36% и 14% соответственно.

В целом же Дальневосточные МРП, и прежде всего выходные, имеют достаточно разветвленную обеспечивающую инфраструктуру, позволяющую бесперебойно осуществлять погрузо-разгрузочные работы. Для этого имеется достаточный парк перегрузочной техники, крановое хозяйство и сеть обслуживающих участков.

При традиционно сложившихся в настоящее время схемах перегрузочных работ основным оборудованием являются портальные краны, электро- и автопогрузки. В МРП Дальнего Востока

используются порталные краны типа «Форель» (Германия) грузоподъемностью 3,2 тн, «Ганц» (ВНР) грузоподъемностью 6 тн, «Альбатрос» и «Сокол» грузоподъемностью 20 и 30 тн соответственно, а также краны КС-4361А грузоподъемностью 16 тн и КПП5–30 грузоподъемностью 5 тн отечественного производства. Наиболее старыми являются порталные краны «Форель», построенные в 1968–1970 гг. Портальные краны «Ганс» строились в период 1971–1987 гг., краны «Альбатрос», «Сокол», КС-4361А – 1989–1990 гг. Что же касается возрастного состава авто- и электропогрузчиков, то 95% их парка выпущены в 1988–1990 гг. и требуют замены. Более 60% причального фронта имеет срок службы более 30 лет и требует капитального ремонта. МРП, помимо прямого функционального назначения, имеют возможности для перегрузки всех видов металлопродукции, лесопродукции, скоропортящихся грузов, навалочных грузов. Уровень технической оснащенности рыбных портов Дальневосточного бассейна позволяет перерабатывать грузы всех видов в 2,5 раза больше, чем ими было переработано в 1999 году.

Тарное производство. Потребность рыбной промышленности Дальневосточного бассейна в картонной и бумажной таре покрывается за счет поставок с Корсаковского завода по производству картонной и гофрированной тары, Уссурийской картонной фабрики и закупок за границей (страны АТР).

Производство металлической тары ранее было организовано на трех жестяно-баночных фабриках в Находке, Холмске и Петропавловске-Камчатском. Их производственные мощности до начала экономического кризиса позволяли вырабатывать до 1690 млн. банок/год различных типоразмеров и полностью обеспечивали потребности предприятий рыбной промышленности Дальнего Востока в металлической банкотаре.

В связи с резким сокращением производства консервов в последние годы и снижением потребности в металлической таре, Петропавловск-Камчатская ЖБФ, не выдержав конкуренции, прекратила свое функционирование. Резко снизили объемы ее производства Находкинская и Холмская жестяно-баночные фабрики. Негативное влияние оказала и отпускная цена. В частности, цена одной банки № 6, закупаемой в Республике Корея – 7 центов, банка на Находкинском ЖБФ – 11 центов. Или, ТОО «Оризон», выпускающий консервную продукцию из камчатского краба по японской технологии, должен использовать жестебанку и другие

упаковочные материалы только японского производства в соответствие с требованиями покупателей продукции. Однако, для упаковки некоторых видов мороженой продукции, предназначенной для потребителей зарубежных стран (мороженой минтаевой икры в ястыках, сыро-мороженой и варено-мороженой креветки, варено-мороженой конечностей и мяса краба и т.п.), используется картонная тара в основном японского и корейского производства.

Производство деревянной тары ранее осуществлялось на Дурминском и Дальнереченском бондарных заводах, Красногорском лесотарном комбинате и Владивостокском тарном цехе. В последние годы деревянная тара почти не выпускается. Ее заменила более удобная и более дешевая полимерная тара, производящаяся на многих предприятиях Дальнего Востока.

Сетеснастное хозяйство. Изготовлением орудий лова на Дальнем Востоке занимаются Находкинская и Совгаванская фабрики орудий лова, АО «Снасть», специализированные цеха при базах добывающего флота и мастерские в рыболовецких колхозах. Использование мощностей не превышает 45%.

К проблемам сетеснастного производства следует отнести эксплуатацию физически и морально изношенного оборудования, использование устаревших технологий, отсутствие современных канатов и делей, выработанных из полиэтиленовой, полипропиленовой или полиамидной пряжи. Можно ожидать, что в ближайшей перспективе коренных изменений в конструкциях применяемых орудий лова не произойдет (изменятся лишь их типоразмеры и расширится использование пассивных орудий лова, в первую очередь донных ярусов, бортовых ловушек и джигтеров). Поэтому, при достаточном финансовом и материально-техническом обеспечении, потребность в орудиях лова и промысловом снаряжении может быть удовлетворена за счет более интенсивного использования существующих мощностей. Но, для этого нужна их реконструкция, техническое перевооружение и обновление.

Функционирование рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока обеспечивают также 4 государственных унитарных федеральных предприятия: ТИНРО-Центр, СахНИРО, КамчатНИРО, МагаданНИРО и два отделения ТИНРО-Центр (в г. Хабаровск и г. Анадырь) (научно-исследовательские институты рыбного хо-

зяйства и океанографии) и целый ряд проектно-конструкторских организаций с акционированной собственностью.

Подготовку кадров осуществляют два государственных технических университета, два морских рыбопромышленных колледжа, мореходное училище и несколько мореходных школ, полностью обеспечивающие потребность рыбного хозяйства бассейна в квалифицированных кадрах.

В целом же, исходя из состояния материально-технической базы, можно констатировать, что производственный потенциал рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока пока еще способен обеспечить вылов и переработку 3,0–3,5 млн.т рыбы и нерыбных объектов. Однако дальнейшее сохранение кризисно-депрессивного состояния рыбной промышленности приведет к тому, что уже в ближайшие годы она может потерять значительную часть своего производственного потенциала и конкурентоспособность продукции.

Чтобы сохранить, а впоследствии и увеличить конкурентный и производственный потенциал отрасли, необходимо обновить ее производственный капитал и технический уровень, что требует больших инвестиционных затрат в строительство современного рыбопромыслового флота и технико-технологическую реконструкцию береговых предприятий. Хотя нельзя не отметить, что развитие производственного потенциала Дальневосточной рыбной промышленности определяется не только финансовым состоянием рыбопромышленных предприятий, но в первую очередь зависит и от состояния сырьевой базы рыболовства в исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

2.1. Значение рыбного хозяйства в экономике края

Рыбное хозяйство играет заметную роль в экономике Хабаровского края. В 2001 г. на его долю приходилось 3,6% от общекраевого производства. Для сравнения его доля в 2000 г. – 3,1%, и в 1999 г. – 3,5%. Предприятия рыбохозяйственного комплекса в прибрежных районах края (Охотском, Аяно-Майском, Николаевском, Советско-Гаванском) являются градообразующими.

В 2001 г. на территории края действовало 256 предприятий рыбного хозяйства (2000 г. – 218, в 1999 г. – 87). На этих предприятиях произведено продукции на 2,51 млрд. руб. (в 2000 г. – на 1,84 млрд. руб., в 1999 г. – на 0,89 млрд. руб.). На всех предприятиях рыбного хозяйства края было занято 6041 чел. промышленно-производственного персонала (в 2000 г. – 5014, в 1999 г. – 4005), в т.ч. 5034 рабочих (в 2000 г. – 4340, в 1999 г. – 3392). Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника промышленно-производственного персонала в 2001 г. составила 4126 руб. (в 1999 г. – 2008 руб., в 2000 г. – 3391 руб.). Такой уровень заработной платы для Хабаровского края является достаточно низким, так как в среднем по промышленности в 2001 г. она составила 5310 руб. (в 1999 г. – 2476 руб., в 2000 г. – 3615 руб.).

Почти все предприятия рыбной отрасли края принадлежат к негосударственному сектору. Превалирующая форма собственности – смешанная.

В настоящее время рыбная промышленность (вместе с рыболовческими колхозами) располагает промышленно-производственными основными фондами на сумму более 362 млн. руб., что составляют 2,3% стоимости всех промышленных фондов края. Техническое состояние основных промышленно-производственных фондов вполне удовлетворительное, коэффициент износа не

превышает 38,5%. На развитие рыбной промышленности в 2001 г. из всех источников финансирования в основной капитал инвестировано 82,3 млн. руб. Хотя по сравнению с 2000 г. объем инвестиций и сократился на 3,4%, тем не менее, по сравнению с 1999 г. он увеличился в 11,1 раза.

Производственные мощности по выпуску продукции, имеющиеся в крае, используются крайне неэффективно. Так, в 2001 г. мощности по заморозке рыбы и нерыбных объектов использовались лишь на 30,9%, производству рыбы копченой, сушенно-вяленых и балычных изделий – на 3,2%, выпуску рыбных консервов – на 0,2%.

Рыбопромышленный комплекс края в рыбном хозяйстве Дальнего Востока и России играет заметную роль. Уловы рыбы и нерыбных объектов в 2001 г. соответственно составили 8,4% и 5,8% (в 1990 г. – 8,0% и 4,7%). Выпуск пищевой рыбной продукции, включая консервы – 8,5% и 4,5% (1990 г. – 5,7% и 3,1%); производство кормовой муки – 9,0% и 6,2% (1990 г. – 3,5% и 2,1%). (табл. 5).

Таблица 5

Место рыбопромышленного комплекса Хабаровского края в рыбном хозяйстве Дальнего Востока и России в целом

Регион	1990 г.	1994 г.	1997 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
<i>Уловы рыбы и нерыбных объектов</i>						
Россия, тыс.т	7820	3542	4705	4239	4036	3671
Дальний Восток, тыс.т	4601	2318	2986	2643	2284	2145
% к улову по России	58,8	65,4	63,5	62,3	56,6	58,4
Хабаровский край, тыс.т	370	169	240	200	192	180
% к улову по России	4,7	4,8	5,1	4,7	4,8	5,8
% к улову по Дальнему Востоку	8,0	7,3	8,0	7,6	8,4	8,4
<i>Выпуск пищевой продукции, включая консервы</i>						
Россия, тыс.т	4097	2433	2654	2822*	2810*	2633*
Дальний Восток, тыс.т	2237	1122	1427	1542*	1388*	1388*
% к выпуску по России	54,6	46,1	53,8	54,6	49,4	52,7
Хабаровский край, тыс.т	127	54	76	112*	115*	118*
% к выпуску по России	3,1	2,2	2,9	4,0	4,1	4,5
% к выпуску по Дальнему Востоку	5,7	4,8	5,3	7,2	8,3	8,5
<i>Производство кормовой рыбной муки</i>						
Россия, тыс.т	534	179	194	155	126	97
Дальний Восток, тыс.т	316	118	140	112	86	67

<i>Регион</i>	<i>1990г.</i>	<i>1994 г.</i>	<i>1997 г.</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2001 г.</i>
% к производству по России	59,2	65,9	72,2	72,3	68,3	69,1
Хабаровский край, тыс.т	11	3	4	3	5	6
% к производству по России	2,1	1,7	2,1	1,9	4,0	6,2
% к производству по Дальнему Востоку	3,5	2,5	2,9	2,7	5,8	9,0

Рыбопромышленные предприятия края находятся в постоянном контакте с рынком зарубежных стран, главным образом, стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), осуществляя экспорт рыбной продукции и импорт товаров материально-технического назначения. В 2001 г. за пределы Хабаровского края было вывезено 84,7 тыс. т. товарной рыбной продукции, из которой 44,4 – на экспорт. В регионы РФ было отправлено 40,3 тыс. т.

2.2. Организационная структура рыбного хозяйства

Рыбное хозяйство Хабаровского края до начала экономических преобразований в стране, было представлено предприятиями и организациями двух форм собственности: государственной и кооперативно-колхозной. К предприятиям первой формы собственности относились Хабаровское производственное объединение «Хабаровскрыбпром», Северный судоремонтный завод, Хабаровский опытно-машиностроительный завод «Продмаш» опытно-производственного объединения «Дальреммаш» и Охотский морской рыбный порт. К предприятиям второй формы собственности относились Хабаровский крайрыбакколхозсоюз, 27 рыболовецких колхозов и 3 межколхозных предприятия.

В состав производственного объединения «Хабаровскрыбпром» входили следующие предприятия и организации:

- Совгаванская база океанического рыболовства (СБОР);
- Охотский рыбокомбинат;
- Нижне-Амурский рыбокомбинат;
- Комсомольский рыбокомбинат;
- Хабаровский производственно-торговый комплекс;
- Хабаровская судоверфь;
- Дурминский бондарный завод;
- Магинский морской рыбный порт;
- Биробиджанская оптовая база;
- Ванинский и Магинский сбытовые пункты;

– фирменные магазины.

Совгаванская база океанического рыболовства включала в свой состав береговой рыбозавод и базу флота с береговыми службами обеспечения. В состав Охотского рыбокомбината входили пять рыбозаводов (Кухтуйский, Ново-Устьенский, Инской, Морской, Пресервный в пос.Рассвет), судоремонтный завод и строительно-монтажное управление. В состав Нижне-Амурского рыбокомбината – рыбозавод «Чныррах» и базы «Тнейвах» и «Озерпах». Хабаровский производственно-торговый комплекс состоял из Хабаровского комбината рыбной гастрономии и фирменного рыбного магазина «Океан».

Такая структура рыбной промышленности позволила довести вылов рыбы и нерыбных объектов в Хабаровском крае, переработку и реализацию готовой продукции до 315,9 тыс.т в 1985 г. и до 369,9 тыс.т в 1990 г.

В 1992–1993 гг. в результате проведения программы разгосударствления и приватизации акционерными обществами стали предприятия ПО «Хабаровсрыбпром», Совгаванская БОР (АО «Морские ресурсы»); Охотский, Комсомольский и Нижне-Амурский рыбокомбинаты; Хабаровский производственно-торговый комплекс; Хабаровская судовой верфь и Дурминский бондарный завод. Причем в процессе разгосударствления из состава Охотского рыбокомбината вышли судоремонтный завод и все 5 рыбозаводов и на их основе возникли АО «Охотский рыбопромышленный комбинат», АО «Охотское судоремонтное предприятие», АО «Кухтуйский», АО «Ново-Устьинский рыбозавод», АО «Инский рыбозавод», АО «Морской рыбозавод» и АО «Рассвет». Акционировались также Северный судоремонтный завод (ОАО «Северный СРЗ»), опытно-машиностроительный завод «Продмаш» (ОАО «Дальреммаш») и 3 рыболовецких колхоза и Межколхозное СМУ.

Кроме рыболовецких колхозов и акционерных обществ в крае было создано 57 новых рыбопромышленных предприятий в виде совместных предприятий, акционерных обществ, товариществ с ограниченной ответственностью, фирм, частных и индивидуальных-частных предприятий и т.д.

Поскольку раздробленным приватизацией акционерным обществам и вновь организованным предприятиям малого и среднего бизнеса справляться с производственными и финансовыми проблемами в одиночку было весьма непросто, то некоторые из них

пошли по пути кооперации путем создания некоммерческих объединений организаций. В частности, в Хабаровском крае были созданы Ассоциация рыбопромышленников и Ассоциация рыбопромышленников и экспортеров Хабаровского края.

В связи с созданием новых рыбопромышленных предприятий, численность их в последующие годы значительно увеличилась. В настоящее время в крае зарегистрировано 256 предприятий и организаций различных форм собственности, в том числе:

- федеральные государственные унитарные предприятия и учреждения – 4;
- государственные и муниципальные унитарные предприятия – 3;
- федеральное государственное учреждение по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства – 1;
- некоммерческие объединения организаций (ассоциации) – 2;
- хозяйственные общества и товарищества – 212;
- организации, входящие в систему рыболовецких колхозов – 34.

Рыбохозяйственные предприятия, расположенные на территории Хабаровского края, выступают как единая система, управляемая Главным управлением рыбного хозяйства Министерства природных ресурсов Правительства Хабаровского края, представляющая интересы предприятий рыбохозяйственного комплекса в исполнительных органах на местах, региональном и федеральном уровнях.

Основные функции аппарата Главного управления рыбного хозяйства реализуются в следующих основных направлениях:

- осуществление государственной политики по вопросам владения, пользования и распоряжения водно-биологическими ресурсами, их рационального использования, сохранения и воспроизводства;
- управление рыбодобывающей и рыбообрабатывающей отраслями края, контроль за налоговыми поступлениями от предприятий и организаций, использующих водно-биологические ресурсы, а также управление государственными организациями и пакетами акций (паями, вкладами, долями), принадлежащими Хабаровскому краю, в уставных

- капиталах предприятий и организаций всех форм собственности;
- организация работы по рациональному использованию водно-биологических ресурсов рыбохозяйственных водоемов, водных животных и растений, распоряжение которыми отнесено к совместному ведению Российской Федерации и Хабаровского края или к исключительному ведению края;
 - управление запасами водно-биологических ресурсов рыбохозяйственных водоемов, находящихся в пределах территориальной юрисдикции Хабаровского края;
 - координация деятельности Хабаровского отделения ТИПРО-центра, Амуррыбвода и иных организаций, связанной с изучением и освоением в рамках научно-исследовательских работ и контрольного лова малоизученных, труднодоступных и недоиспользуемых запасов рыб, других водных животных и растений в водах, прилегающих к Хабаровскому краю, а по согласованию с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, субъектами Российской Федерации или иностранными государствами, под юрисдикцию которых попадает соответствующая водная территория, – также в водах за пределами юрисдикции края;
 - анализ производственно-финансового состояния предприятий рыбного хозяйства края, разработка и организация исполнения на этой основе краткосрочных и долгосрочных прогнозов и программ развития отрасли;
 - создание условий для расширения предприятиями отрасли ассортимента пищевой рыбной продукции, глубокой переработки рыбных ресурсов с применением новейших технологий, повышения конкурентоспособности выпускаемой рыбной продукции;
 - создание эффективной системы маркетинга, обеспечивающей потребности предприятий и организаций рыбной отрасли края;
 - выработка и осуществление основных направлений экспортной политики в рыбной отрасли, ориентированной на сокращение издержек производства, транспортных расходов и повышение прибыли за счет доходов от реализации экспортной продукции;

- выработка и осуществление ценовой стратегии в вопросах производства и поставок рыбной продукции на внутренний и внешний рынок в целях более полного удовлетворения потребностей населения края и получения прибыли предприятиями рыбной отрасли;
- выработка и осуществление основных направлений инвестиционной политики в рыбной отрасли, организация работы по привлечению бюджетных средств, кредитов российских и иностранных банков и фондов, осуществление контроля за их рациональным распределением и использованием;
- разработка проектов нормативных актов краевых органов законодательной и исполнительной власти в сфере управления и распоряжения запасами рыб, других водных животных и растений;
- осуществление совместно с комитетом по управлению государственным имуществом Хабаровского края кадровой политики на государственных унитарных предприятиях и организациях, в хозяйственных обществах (товариществах), пакеты акций, доли, паи которых закреплены в государственной собственности, и при назначении поверенных, представляющих интересы государства в органах управления хозяйственных обществ.

В 2000 году в Хабаровском крае промыслом рыбы и нерыбных объектов занимались 75 предприятий или немногим более 57% от численности всех предприятий рыбопромышленного комплекса края. Поставляемые на местный рынок, в другие регионы страны и зарубежные страны, рыбные товары производились на 46 (35,1%) предприятиях. Транспортировку рыбной продукции из районов промысла осуществляли суда 38 (29,0%) предприятий. Судоремонтными работами в крае занимались 4 (3,1%) предприятия. Машиностроительные работы выполняет одно предприятие. Из общего количества рыбопромышленных предприятий края 6, включая рыболовные заводы и цеха, занимаются воспроизводством водных биоресурсов.

К районам с наиболее высокой концентрацией производственного и научно-технического потенциала рыбного хозяйства относятся гг. Хабаровск и Советская Гавань, Охотский, Аяно-Майский, Николаевский, Советско-Гаванский и Ванинский районы.



Рис. 1. Районы промысла прибрежных гидробионтов в Хабаровском крае

2.3. Состояние материально-технической базы рыбопромышленного комплекса Хабаровского края

Материально-техническая база рыбопромышленного комплекса Хабаровского края представлена промысловым флотом, береговыми объектами рыбной отрасли, предприятиями вспомогательных и обслуживающих производств. Основу материально-технической базы составляет промысловый, и прежде всего добывающий, флот.

Добывающий флот. Рыбопромышленный комплекс края насчитывал в своем составе в 2001 г. 18 (17,0%) больших, 64 (60,4%) средних, 24 (22,6%) малых, а всего 106 добывающих судов (Приложение 3).

Распределение добывающего флота по рыбопромышленным предприятиям сложилось таким образом, что основная часть больших добывающих судов в крае – 8 ед., в т.ч. 5 БМРТ пр.1288 была сосредоточена в ООО «Востокрыбпром» (до акционирования – Совгаванская БОР). Еще 2 БМРТ пр.1288 находились в собственности ООО «Совгаваньрыба», а 3 БМРТ типа «Прометей» в собственности ЗАО «Магеллан». Остальные суда этого класса принадлежали ЗАО «Моррыбпром», трем ООО («Транзит», «Гевея-ДВ», Тихоокеанская рыбопромышленная компания») и РА КХ им.50 лет Октября.

Из 64 средних добывающих судов 18 единиц или 28% от их общего количества являлись собственностью 6 рыболовецких колхозов Хабаровского края, включая рыбколхоз «Удыль»; преобразованной в процессе акционирования в АОЗТ «Удыль Пасифик». Остальные 46 средних добывающих судов принадлежали новым, организованным в последнее десятилетие, в форме акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью предприятиям. Причем в собственности 19 таких предприятий находилось по 1 судну и в 5 по 2. По 3 судна имели ООО «Мозир-Плюс», ООО «Хабаровскморепродукт», ЗАО «Магеллан» и ООО «Рассвет Севера». И, наконец, ООО «Юничек» принадлежали 5 средних добывающих судов.

Находившаяся в составе рыбопромыслового флота Хабаровского края группа малых добывающих судов в количестве 24 ед. была в собственности 20 предприятий. 17 из них принадлежало по 1 судну, 2 предприятиям (ООО «Мозир-Плюс» и ООО «Тайфун») – по 2 судна и ООО «Юничек» – 3 судна.

Динамика типового и количественного состава добывающего флота свидетельствует о росте его численности с 95 судов в 1990 г. до 106 судов в 2002 г. (табл. 6).

Таблица 6

Состав добывающего флота

<i>Тип судна</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1996 г.</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2002 г.</i>
Большие добывающие суда	22	13	16	18
Средние добывающие суда	33	51	59	64
Малые добывающие суда	40	37	29	24
Всего: добывающих судов	95	101	104	106

Рост флота был полностью обеспечен увеличением численности средних добывающих судов. Их количество возросло на 31 ед. (на 93,9%) по сравнению с 1990 г., в то время как численность судов остальных двух групп добывающего флота снизилась на 17 ед. (27,4%), в т.ч. больших – на 4 ед. (18,2%), малых – на 16 ед. (40,0%).

Снижение численности больших добывающих судов обусловлено акционированием Совгаванской БОР и последующим банкротством АО «Морские ресурсы». Совместное действие этих факторов привело к потере рыбной промышленностью Хабаровского края 9 (40,9%) из 22 имевшихся в крае в 1990 г. больших добывающих судов. Потери не были восполнены до 2002 г., поскольку только 5 рыбодобывающих предприятий смогли приобрести 10 судов этого класса: 3 БАТМ пр.1288; 3 РТМС типа «Прометей», 2 БМРТ пр.394 различных модификаций, 1 БМРТ пр. 408 и 1 несерийный БМРТ иностранной постройки.

Количественный рост среднетоннажного добывающего флота произошел как за счет увеличения численности судов традиционно эксплуатирующихся рыбаками края типов, а именно: СТР пр.503 (на 8 ед.; 80%), СТР пр.420 (на 9 ед., в 2,3 р.), СРТМ пр.502 различных модификаций (на 10 ед., 76,9%), так и за счет приобретения судов новых типов – СТМ пр.333 (1 ед.), СДСУ пр.13020 и 13031 (3 ед.), СРТМ иностранной постройки (1 ед.), КЛС японской постройки (1 ед.) при одновременном списании 2 судов типа СРТР пр.1332.

Снижение численности малотоннажного добывающего флота произошло за счет списания и продажи 15 судов типа РС пр.388М, 1 судна типа МКТМ пр.В-275, 2 судов типа МРС

пр.1322 и 2 судов типа МРС пр.389 и одновременного пополнения его 2 судами типа МРТР пр.1328, и 1 РС иностранной постройки.

Для интенсификации добычи и наращивания объемов вылова валотоемких объектов промысла краба и креветки, 16 средних и 18 малых добывающих судов прошли дооборудование под промысел ракообразных донными ловушками.

Хотя добывающий флот Хабаровского края представлен довольно разнообразным и внушительным количеством судов, техническое состояние многих из них не способствует их эффективному использованию. Средняя продолжительность эксплуатации добывающих судов в 2002 г. составила 19,7 г., в т.ч. больших – 22,3 года, средних – 17,7 года, малых – 23,2 лет.

Семь больших судов эксплуатировалось сверх нормативного срока службы (23 года), 27 средних судов, или 42,2% от их численности, эксплуатировалось сверх нормативного срока службы (18 лет), в группе малых судов 18 ед. или 75,0% от всего их количества эксплуатировалось сверх нормативного срока службы (18 лет). В целом же в составе добывающего флота в 2002 г. сверх нормативного срока службы эксплуатировалось и по физическому износу подлежало списанию 52 судов или 49% от их общей численности.

Кроме того, рыбообрабатывающие предприятия Хабаровского края для обслуживания ставных неводов, лова краба с помощью донных ловушек и добычи морских ежей используют более 40 мотоботов и мотолодок мощностью менее 80 л.с.

Серьезной проблемой стала проблема обеспечения полной загрузки производственных мощностей по добыче водных биоресурсов больших и средних судов с постоянно снижающимся объемом допустимого улова (ОДУ) минтая – основного объекта промысла в исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке. Возникновению этой проблемы, помимо изменений природных условий обитания морских организмов в северо-западной части Тихого океана, способствовал не только рост промысловой мощности отечественного добывающего флота на Дальнем Востоке, но и допуск к промыслу минтая крупнотоннажных судов иностранных государств.

Береговые орудия лова. В Хабаровском крае, широко практикуется также промысел прибрежных рыб пассивными орудиями лова, которыми в последнее пятилетие ежегодно добывалось 12–13 тыс.т нерестовой сельди, 10–14 тыс.т лососей и до 1 тыс.т крупного и мелкого частика, а всего 23–28 тыс.т промысловых объек-

тов. Для этого рыбаками р.Амур и Охотского побережья ежегодно выставляется 23–25 ставных неводов, три заездка в лимане р.Амур, до 20 ставных неводов и до 200 плавных и ставных сетей.

Обработывающий флот. В составе рыбопромышленного комплекса края в 2002 г. находилось 3 специализированных рыбообрабатывающих судна – 2 МРПБ типа «Камчатский шельф», принадлежащих ООО «Океанские ресурсы-Хаб», ООО «Хабаровск-рыба» и ПР пр.582 «Наманган», находящихся в собственности у ООО «Востокрыбпром». В рыболовецком колхозе «Им.50 лет Октября» переработкой рыбы занимается РТМ «Цикония».

Имеющиеся производственные мощности судов не в состоянии обеспечить прием и переработку всей добываемой рыбы. Поэтому она частично сдается на обрабатывающие суда других регионов Дальнего Востока и, прежде всего, Приморского края.

Динамика типового и количественного состава обрабатывающего флота (табл. 7) свидетельствует о том, что в 1991–2002 гг. в его структуре произошли значительные изменения. Несмотря на снижение численности, произошло улучшение качественного состава за счет приобретения малых рыбоперерабатывающих плавбаз «Алексей Косоногов» и «Камчатский шельф».

Таблица 7

Типовой и количественный состав обрабатывающего флота Хабаровского края в 1990–2002 гг., ед.

Типы судов	1990 г.	1996 г.	2000 г.	2002 г.
МРПБ типа «Камчатский шельф»	–	–	2	2
ПР пр.582	2	1	1	1
БМРТ пр.1376	1	–	–	–
БМРТ пр.394 разл. модифик.	3	1	–	–
РТМ типа «Атлантик»	–	1	1	1
Итого:	6	3	4	4

Техническое состояние обрабатывающего флота является вполне удовлетворительным, средний возраст МРПБ составляет 12,5 лет. Лишь ПР «Наманган» и РТМ «Цикония» он значительно превышает нормативный срок службы, их возраст – 32 и 30 лет соответственно.

Приемно-транспортный флот. Для обеспечения нормальной работы промысловых судов и береговых обрабатывающих предприятий, доставки на них материально-технического снабжения,

продуктов питания и других грузов, а также для вывоза в отечественные и зарубежные морские рыбные порты готовой продукции, рыбопромышленные предприятия Хабаровского края имеют в собственности 8 специализированных приемно-транспортных рефрижератора – 5 ТР типа «Радужный» (ООО «Востокрыбпром», ООО «Юничек», РКХ им.Востречева, РКХ «Им.50 лет Октября») и 4 ТР типа «Кировец» (ООО «Арктика», ООО «Оризон», РКХ «Восход»). В рыболовецкой артели «Иня» в качестве приемно-транспортных рефрижераторов работают и РДОС типа «Моряна» пр.12911.

Поскольку приемно-транспортные рефрижераторы края в 2002 г. не обеспечили доставку в морские рыбные порты порядка 25–30 тыс.т готовой рыбной продукции, суда добывающего и обрабатывающего флота, при возвращении с промысла – 30–35 тыс.т, а флот в целом – 55–65 тыс.т (немногим более половины произведенной продукции). Остальная часть продукции была вывезена приемно-транспортными судами других регионов.

Рассматривая динамику типового и количественного состава приемно-транспортного флота за 1990–2002 гг. следует отметить, что по сравнению с 1990 г. численность этого флота к концу рассматриваемого периода увеличилась на 3 специализированных приемно-транспортных рефрижератора и на 4 используемых в этом качестве РДОС «Моряна» (табл.8).

Таблиц а 8

Типовой и количественный состав приемно-транспортного флота Хабаровского края в 1990–2002 гг., ед.

<i>Тип судна</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1996 г.</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2002 г.</i>
ТР пр.1350 типа «Радужный»	4	5	5	5
ТР пр.01340 типа «Кировец»	1	3	4	3
ТР пр.582 Т	–	1	1	–
ТХС-300	–	1	–	–
ТР несер.	–	2	–	–
БМРТ пр.1288	–	1	–	–
РДОС пр.12911 типа «Моряна»	–	–	–	4
Итого:	5	13	10	12

Техническое состояние приемно-транспортных специализированных судов вполне удовлетворительное, средний возраст специализированных судов – 12,3 года, РДОС – 17 лет, в то время как нормативный срок службы определен в 18 лет.

Научно-исследовательский флот. Для проведения мониторинга за состоянием запасов биологических ресурсов и разработки прогнозов общего допустимого улова рыбы и нерыбных объектов в Хабаровском отделении ТИПРО-центра имеется два научно-исследовательских судна: НИС «В.Сафонов»*, который может работать в морских районах, прилегающих к побережью Хабаровского края и НИС «Профессор Солдатов», предназначенный для работы на реке Амур и его притоках. Поскольку НИС «В.Сафонов» изначально строился в качестве научно-исследовательского судна, то в типовой проект СТР типа «Надежный» в соответствии с новым назначением были внесены необходимые изменения и произведена перепланировка судовых помещений. Это позволило оснастить НИС «В.Сафонов» гидрологической и биологической лабораториями, установить морозильный аппарат производительностью 3,5 т в сутки и компрессоры для охлаждения трюма до температуры – 20°С. В эксплуатацию судно вступило в ноябре 1998 г.

Вспомогательный и технический флот. В собственности рыбопромышленного комплекса края 178 судов вспомогательного и технического флота. Они используются при осуществлении погрузочно-разгрузочных работ, перевозке грузов снабжения, оборудования, топлива и проведения других портовых операций в рыбных портах, судоремонтных заводах, рыбокомбинатах и т.д., а также для доставки добытой рыбы с промысловых тоней к местам обработки. В 2002 г. в состав вспомогательного и технического флота входили:

- 4 рефрижераторные и изотермические баржи грузоподъемностью по 30 т, которые используются на доставке рыбы-сырца на рыбозаводы, расположенные по р.Амур;
- 8 наливных барж грузоподъемностью по 60 т для доставки топлива на рыбозаводы р.Амур (5 ед.) и Охотоморского побережья (3 ед.);
- 12 сухогрузных барж, грузоподъемностью по 300 т, в т.ч. 6 речных и 6 морских;
- 64 плашкоута и сухогрузных понтонов грузоподъемностью от 30 до 100 т, в т.ч. 15 речных, 16 морских и 33 вспомогательных;
- 58 буксиров, в т.ч. 2 линейных пр.8059, 7 морских линейных пр.1496 и 49 буксирных катеров мощностью менее 300 л.с.;

* В настоящее время (с июня 2004 г.) передан в ТИПРО-Центр (Владивосток).

- 31 ед. служебных разбездных и прочих малых буксиров и катеров;
- 1 нефтемусоросборщик.

Морские рыбные порты. В структуре рыбного хозяйства Хабаровского края три специализированных морских рыбных порта – Охотский, Совгаванский и Магинский, два первых – государственные предприятия, третий – муниципальное.

Назначение портов – обработка добывающих, обрабатывающих, приемно-транспортных и вспомогательных судов, включая обеспечение их безопасности при стоянке, выгрузке с них рыбопродукции, тары, соли, топлива и др. материально-технического снабжения. Погрузка на суда готовой продукции для последующей доставки потребителям железнодорожным либо автомобильным транспортом, либо через выходные морские рыбные порты России на Дальнем Востоке (Владивостокский, Находкинский, Хасанский), либо через рыбные порты зарубежных стран азиатско-тихоокеанского региона.

Общая протяженность причального фронта морских рыбных портов Хабаровского края по состоянию на середину 1997 г. – 1121 м, протяженность причалов генгрузов – 616 м (табл. 9).

Таблица 9

**Основные характеристики морских рыбных портов
Хабаровского края**

Порт	<i>Общая протяженность причалов, м</i>	<i>в том числе</i>				<i>Портальные краны, ед.</i>	<i>Холодильники, тыс.т</i>	<i>Крытые склады, тыс. м²</i>
		<i>генгрузов</i>	<i>навалочных грузов</i>	<i>наливных грузов</i>	<i>служебных грузов</i>			
Охотский	494	243	21	40	190	7	–	2,1
Магинский	627	373	234	20	–	6	2,3	3,5
Итого:	1121	616	255	60	190	13	2,3	–

В течение 90-х годов в условиях деятельности морских рыбных портов произошли существенные изменения. Многократно упал общий грузооборот: снижение объемов вылова и выпуска продукции; изменение типового состава; численность и режим работы

добывающе-перерабатывающего флота; направленность экспорта более 55% выработанной рыбопродукции. К концу периода из общего грузооборота практически была исключена рыбопродукция, перевалка которой не производилась из-за отсутствия груза, в то время как в 1990 г. объем перегруженной рыбной продукции составлял 37 тыс.т.

Резкое снижение объемов переработки грузов, обеспечивающие нормальное функционирование береговой инфраструктуры порта и прилегающих поселков (складов, холодильников, консервных и рыбообрабатывающих предприятий), привело к ухудшению финансового состояния портов, недостатку средств на поддержание гидротехнических сооружений в нормальном техническом состоянии.

Тем не менее, следует отметить, что мощности Охотского морского рыбного порта при осуществлении соответствующих мероприятий по поддержанию гидротехнических сооружений и перегрузочной техники в технически исправном состоянии даже в настоящее время позволяют обеспечить переработку всей рыбопродукции, произведенной береговыми предприятиями охотоморского побережья Хабаровского края.

Береговые обрабатывающие предприятия. Помимо судов промыслового флота, рыбная продукция вырабатывается также на береговых обрабатывающих производствах, которые находятся в составе 31 рабопромышленного комплекса предприятия Хабаровского края, а именно двух акционерных обществ, 18 обществ с ограниченной ответственностью, муниципального унитарного предприятия и 10 рыболовецких колхозах (табл. 10).

Таблица 10

Динамика производственных мощностей береговых обрабатывающих предприятий

<i>Производственная мощность</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1996 г.</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2002 г.</i>
Консервное производство, муб/год	2,56	1,89	3,69	3,69
По выпуску пресервов, муб/год	7,9	3,95	3,37	3,37
По выпуску мороженой продукции, тыс.т/год	3,67	5,8	11,04	13,16
По выпуску продукции холодного копчения, тыс.т/год	3,99	2,68	1,82	1,82
По выпуску продукции горячего копчения, тыс.т/год	1,24	0,66	0,32	0,32

<i>Производственная мощность</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1996 г.</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2002 г.</i>
По выпуску сушено-вяленой продукции, тыс.т/год	0,2	0,2	0,2	0,2
По выпуску кулинарной продукции, тыс.т/год	2,24	1,74	1,4	1,4
Единовременная емкость посольных чанов, тыс.т	9,38	5,46	4,21	5,01
Единовременная емкость холодильников, тыс.т	23,51	19,79	22,78	22,23

Значительная часть рыбокомбинатов, рыбозаводов и рыболовецких колхозов создавалась на реках и побережье Японского и Охотского морей для добычи и переработки тихоокеанских лососей и сельди во время их кратковременных подходов к берегу во время нерестового хода в 30-х годах прошлого столетия. В те годы предпочтение отдавалось наиболее простым и традиционным видам обработки рыбы, таким как посол и консервирование. Вследствие этого переработка рыбы и производство готовой продукции носила ярко выраженный сезонный характер.

Для круглогодичного обеспечения жителей края рыбной продукцией более широкого ассортимента (горячего и холодного копчения, сушено-вяленой, кулинарией, полуфабрикатами быстрого приготовления и т.д.) в г.Хабаровске, г.Комсомольск-на-Амуре, г.Николаевск-на-Амуре и пгт. Охотск специально создавались городские рыбокомбинаты, работавшие на привозном соленом и мороженом покупном сырье. Кроме того, в условиях планово-распределительной системы за счет покупного мороженого сырья продлевался срок работы консервного производства до 220 дней в году. В результате величина расчетной производственной мощности по выпуску консервированной продукции, определенной на основе часовой производительности оборудования, режима и периода работы, в 1990 г. достигла 10,46 муб, в том числе 2,56 муб по выпуску консервов и 7,9 муб по выпуску пресервов (табл. 10).

Производство натуральных консервов из лососевых рыб и морепродуктов (мяса трубача, кальмара), а также из обжаренной рыбы в томатном соусе на Охотоморском побережье, было сосредоточено на Инском и Ново-Устьенском рыбозаводах Охотского рыбокомбината.

Производство натуральных и закусочных консервов из лосося частика и других рыб р.Амур было организовано в консервных

цехах рыболовецких колхозов. Причем основная часть мощностей по производству консервов (1,89 муб/год или 73,8%) принадлежала рыболовецким колхозам края.

Хотя уровень механизации отдельных процессов консервного производства (разделка, укладка, закатка, стерилизация) был достаточно высоким, в целом же техническая оснащенность консервных цехов существенно отставала от требований современного производства в связи с тем, что процесс дефростации был не механизирован, а значительная часть оборудования устарела. В 1990 г. использование мощностей консервного производства составило 67%.

В годы экономических преобразований, вследствие снижения жизненного уровня большей части населения страны и роста затрат на производство и транспортировку выпущенной продукции, спрос на рыбные консервы резко снизился. Падение спроса, в свою очередь привело к списанию оборудования и переориентации консервных цехов Инского и Ново-Устьенского рыбозаводов и некоторых колхозов на производство мороженой продукции, в результате чего производственные мощности по выпуску консервов сократились до 1,89 муб в 1996 г.

С другой стороны, либерализация внешней торговли и наличие устойчивого спроса на крабовую продукцию в странах АТР позволили двум организациям ООО «Оризон» и ООО «Востокрыба» построить в п.Аян и г. Советская Гавань заводы по выпуску консервов из краба по японской технологии мощностью 1,5 и 0,3 муб/год. С вводом этих заводов в эксплуатацию производственная мощность береговых предприятий края по выпуску консервов достигла 3,69 муб/год.

Выпуск пресервов из сельди и в значительно меньшей степени из лосося осуществляли Охотский рыбокомбинат, Хабаровский производственно-торговый рыбокомплекс и ряд рыболовецких колхозов. Использование мощностей по выпуску пресервов в 1990 г. составила 84,7 %.

Рост цен на энергоносители и другое материально-техническое снабжение, дефицит оборотных средств, привели к свертыванию производства и ликвидации пресервных цехов на некоторых рыбокомбинатах и рыболовецких колхозах. Сократился и период работы, и, как следствие, производственная мощность береговых предприятий по выпуску пресервов сократилась к 2002 г. до 3,37 муб/год.

Таким образом, использование мощностей консервного производства уменьшилось до 4,9%. Производственные мощности по выпуску копченой и сушено-вяленной продукции в 1990 г. составляли 5,43 тыс.т/год и находились в составе Хабаровского производственно-торгового комплекса, всех 3-х рыбокомбинатов и 5-ти рыболовецких колхозов. При этом основная часть копильных мощностей края (4,3 тыс.т или 82,2%) была сосредоточена на Хабаровском рыбокомплексе (2,41 тыс.т/год, 46%) и Комсомольском рыбокомбинате (1,89 тыс.т/год; 36%). Мощностями по выпуску сушено-вяленной продукции (0,2 тыс.т/год) располагал только Хабаровский рыбокомплекс.

На всех этих предприятиях, кроме Хабаровского рыбокомплекса, использовалось устаревшее, требующее замены, технологическое оборудование. Но, так как в течение последнего десятилетия Комсомольский рыбокомбинат, наряду с основной массой рыбопромышленных предприятий и рыболовецких колхозов края, хронически испытывал недостаток в финансовых средствах, то, естественно, последний не смог осуществить техническое перевооружение копильного производства, включая замену технологического оборудования, и был вынужден прекратить выпуск копченой продукции. Аналогичная ситуация сложилась и на некоторых других рыбозаводах и рыболовецких колхозах края. Несмотря на создание небольших копильных цехов отдельными рыбопромышленными предприятиями малого и среднего бизнеса, суммарные мощности предприятий Хабаровского края по выпуску копченой продукции значительно снизились. В 2002 г. они составили 2,14 тыс.т/год (холодного копчения – 1,82 тыс.т/год, горячего копчения – 0,32 тыс.т/год). Фактически использование мощностей по производству копченой продукции снизилось до 17,3 процентов.

Мощности по производству кулинарной продукции в 1990 г. составляли 2,24 тыс.т/год. Специальные цеха по производству рыбной кулинарии имелись практически на всех предприятиях производственного объединения «Хабаровскрыбпром». Основная их продукция: 1) рыба жареная, в соусах, печеная, отварная, заливная; 2) котлеты, пирожки, пельмени, кулебяки, кулинария из морепродуктов. Выпускались также полуфабрикаты из рыбы и морепродуктов для розничной торговли и предприятий общественного питания в оборотной таре.

Кулинарные цехи были укомплектованы отечественными и импортными комплексными линиями. К сожалению, эти произ-

водственные линии оснащены разрозненным технологическим оборудованием. Все трудоемкие процессы, в основном, были механизированы, начиная с разделки (дисковые рыборезки) и кончая выпуском готовых пирожков (пирожковые автоматы).

Самым передовым в техническом отношении являлся кулинарный цех Хабаровского рыбокомплеса, размещенный в панельном здании 1979 г. постройки. Кулинарные цехи Охотского рыбокомбината и Совгаванской БОР также были размещены в капитальных зданиях кирпичной постройки. Здание кулинарного цеха Комсомольского рыбокомбината было построено из дерева в 1952 г., а здание кулинарного цеха Нижне-Амурского рыбокомбината являлось деревянной пристройкой к капитальному цеху 1968 г. постройки, вследствие чего находились в крайне неудовлетворительном состоянии. По этой причине оба эти здания в истекшем десятилетии из-за ветхости были списаны.

В результате, только Хабаровский рыбокомплекс на сегодняшний день сохранил мощности по производству кулинарной продукции в объеме до 1,4 тыс.т в год. Однако, выпуск продукции в 2002 г. сократился до 90 т.

Посолом рыбы (в основном, сельди и лосося) в крае к началу 1990 г. занимались 2 рыбокомбината и большая часть рыболовецких колхозов. Способ посола традиционный – чановый с последующей укладкой в банки и выдержкой в холодильнике.

Основная часть посольных емкостей в крае находилась на Охотском рыбокомбинате, в состав которого входили 5 рыбозаводов с посольными цехами вместимостью 6,17 тыс.т единовременного хранения или более 65% от их вместимости в целом по краю. При этом техническое состояние посольных цехов на Инском, Морском и Ново-Устьенском рыбозаводах было удовлетворительным, Кухтуйском и Пресервном – неудовлетворительным. В 1990 г. на Пресервном рыбозаводе началась реконструкция посольного рыбокомплеса. Однако, в связи с развалом СССР и началом перестройки экономики, она осталась незавершенной и посол рыбы на этом заводе с тех пор не производится. В целом на рыбозаводах Охотского района посольные емкости сократился до 2200 т единовременной вместимости.

Два посольных цеха Нижне-Амурского рыбокомбината в п.Чныррах, так же находились в крайне неудовлетворительном техническом состоянии. В 1989 г. началась их реконструкция и обновление посольных чанов. К сожалению, необходимые работы

были проведены лишь в одном цеху, в итоге вместимость посольных емкостей комбината сократилась с 1700 до 500 т.

Потеря этих емкостей привела к снижению вместимости посольных чанов в крае с 9380 т единовременного хранения в 1990 г. до 4210 т единовременного хранения в 1996 г.

В последние годы, по мере становления ряда вновь организованных и укрепления финансового положения некоторых ранее существовавших предприятий, началось заметное восстановление ранее существовавших и строительство новых посольных цехов. Введены в эксплуатацию посольные емкости на некоторых рыбопромышленных предприятиях малого бизнеса, в частности ООО «Вега», ООО «Сонико-Чумикан», ООО НП «Чуттан» и др., общей вместимостью 798 т единовременного хранения, в результате чего единовременная емкость посольных чанов в 2002 г. в целом по краю составила 5008 т, а коэффициент их использования составил 0,38.

В период до 1990 г. включительно береговые морозильные мощности не получили в крае должного развития, находясь, в основном, в рыболовецких колхозах, могли обеспечивать производство не более 3,67 тыс.т мороженой продукции. Учитывая эффективность данного способа хранения готовой продукции, в истекшем десятилетии морозильные установки различной производительности были установлены на 9 существовавших и вновь образованных предприятиях. В 2002 г. береговые мощности по выпуску мороженой продукции достигли 13,16 тыс.т.

К 1990 г. все береговые обрабатывающие предприятия Хабаровскрыбпрома и большинство рыболовецких колхозов края имели собственные холодильники для хранения добытой рыбы и выпущенной продукции. Однако, некоторые холодильники находились в неудовлетворительном состоянии и были списаны. Так были выведены из промышленного использования следующие крупные холодильники: Совгаванского БОР (кирпичный, 1943 г. постройки); Комсомольского рыбокомбината (кирпичный, 1946 г. постройки); Нижне-Амурского рыбокомбината (деревянный, 1959 г. постройки); Инского, Пресервного и др. рыбозаводов.

Несмотря на ввод дополнительных холодильников на ряде вновь образованных предприятиях (ООО «Востокрыба», ООО «Вега», ООО «Оризон», ООО «Сонико-Чумикан», МУП «Комсомольскрыба» и др.) общая емкость холодильников снизилась с 23,51 тыс.т единовременного хранения в 1990 г. до 22,23 тыс.т в 2002 г.

В целом же производственные мощности береговых предприятий края позволяли обеспечить выпуск в 2002 г. не менее 33 тыс.т пищевой рыбной продукции, включая консервы. Фактически в 2002 г. было выпущено 12,3 тыс.т продукции, почти в 2 раза меньше, чем в 1990 г.

Судоремонтное и машиностроительное производство. Нормальное функционирование рыбной промышленности во многом зависит от технического состояния и уровня использования промыслового флота. Главным условием поддержания судов в надлежащем техническом состоянии является своевременное и качественное проведение ремонта.

В системе рыбного хозяйства Хабаровского края действуют три судоремонтных предприятия – ОАО «Северный судоремонтный завод», АО «Охотское судоремонтное предприятие» и ОАО «Судоремонтный завод «Якорь».

Северный судоремонтный завод основан в 1939 году как судовой верфь, которая позднее была реорганизована в судоремонтный завод. В 1965 году он был включен в состав Министерства рыбного хозяйства страны, в 1966–1972 гг. подвергся реконструкции первой очереди, а с 1973 г. – реконструкции второй очереди, после модернизации протяженность причалов достигла 600,5 м. В 2001 г. ОАО «Северный СРЗ» и ОАО СРЗ «Якорь» объединились в ООО «Совгаванская судоремонтная компания». Предприятие имеет доки грузоподъемностью 5,5 тыс.т, три дока грузоподъемностью 8.5 тыс.т, а также современное станочное оборудование, обеспечивающее выполнение всего комплекса судоремонтных работ на больших, средних и других добывающих судах. Кроме судоремонта производственные мощности объединения могут использоваться также и для строительства малотоннажных судов.

Охотское судоремонтное предприятие создано в 1952 г. на базе механических мастерских Охотского морррыбпорта и Охотской моторно-рыболовной станции. Основное назначение завода: обеспечение межрейсового технического обслуживания и производство ремонта малых и маломерных добывающих судов рыболовецких колхозов, рыбокомбинатов и рыбозаводов, расположенных на охотском побережье Хабаровского края. Большая часть производственных цехов расположена в старых, зачастую непригодных для производства судоремонтных работ, зданиях. Построенный в 1972 г. продольный слип, грузоподъемностью 300 т, имеет удовлетворительное техническое состояние. Протяженность причалов – 25м.

Показатель использования производственной мощности, довольно низкий и в настоящее время не превышает 5 процентов.

Машиностроительная отрасль в системе рыбного хозяйства края представлена ОАО «Дальреммаш», бывшим опытно-производственным объединением «Продмаш», специализирующемся на выпуске рыбообработывающих машин и оборудования для промысловых судов и береговых рыбообработывающих предприятий. Завод размещается в капитальных кирпичных зданиях с железобетонными перекрытиями, построенных в 60–70 гг. и находящихся в удовлетворительном состоянии. Мощность завода в 1990 г. составляла 6,8 млн.руб. в действующих ценах, коэффициент использования – 0,77%, который к настоящему времени снизился до 0,18 или более, чем в 4 раза.

Как и большинство предприятий рыбного хозяйства Дальнего Востока, судоремонтные и машиностроительные заводы рыбной промышленности Хабаровского края в последние годы испытывают большие трудности при получении заказов. На судоремонтных заводах резко возросла стоимость нормо-часа, что привело к отказу многих судовладельцев от проведения капитальных и больших ремонтов на местных заводах и эксплуатации судов почти до полного износа или окончания документов Регистра. Нарушены традиционные связи судовладельцев с судоремонтными предприятиями в части согласования сроков и графиков постановки судов в ремонт, сам же ремонт производится в минимальных объемах и, как правило, в межсезонный период. Почти все судоремонтные предприятия Хабаровского края испытывают недостаток оборотных средств для закупки запасных частей, комплектующих изделий и других расходных материалов, обусловленный несвоевременной оплатой судовладельцами выполненных работ.

В свою очередь, утрата судоремонтными предприятиями собственных оборотных средств приводит к требованию авансирования заключаемых контрактов и удлинению сроков их выполнения. Между тем именно продолжительность выполнения заказа на проведение судоремонтных работ, а также представление заказчиком льготных условий их оплаты являются довольно весомыми аргументами при выборе завода-исполнителя. С другой стороны, недостаток оборотных средств осложняет взаиморасчеты с поставщиками, приводит к задержке выплаты зарплаты и тем самым способствует оттоку квалифицированной рабочей силы с судоремонтных заводов на другие предприятия и в коммерческие структуры.

Это привело к частичному размещению ремонта, модернизации и переоборудования промысловых судов на зарубежные судоремонтные заводы, чему способствуют также высокие налоги и таможенные пошлины при ввозе в страну импортного судового и технологического оборудования.

Таким образом, существующие в Хабаровском крае судоремонтные и машиностроительные предприятия в случае обеспечения оборотными средствами и снижения таможенных пошлин на комплектующее оборудование, способны полностью удовлетворить потребности флота рыбной промышленности края в ремонте.

Тарное производство. В крае тарное производство было сосредоточено на Дурминском бондарном заводе и лесотарном цехе Магинского морского рыбного порта, которые занимались изготовлением только деревянной тары. В 1990 г. мощности этих предприятий составляли соответственно 676,2 тыс. бочкоцентнеров по производству заливной бочки, бочковых комплектов и 26,4 тыс.куб.м по производству деталей деревянных ящиков и клепки для заливных бочек. Эти мощности даже при их 50% использовании в 1990 г., не только обеспечивали потребность в деревянной таре береговых обрабатывающих предприятий и рыболовецких колхозов края, но и позволяли часть выработанной продукции отправлять в другие регионы Дальнего Востока.

В последние годы, в связи с ростом цен, падением спроса и снижением объемов выпуска соленой рыбы, а также переходом на упаковку соленой продукции в полимерную тару, деревянные заливные бочки и бочковые комплекты в объеме до 12 тыс. бочкоцентнеров в год вырабатывает Дурминский бондарный завод.

Потребность предприятий рыбной промышленности в картонной и бумажной таре покрывается за счет поставок с Уссурийской картонной фабрики, с Корсаковского завода по производству картонной и гофрированной тары на Сахалине и закупок за границей. Потребность в картонной таре под мелкую расфасовку удовлетворяется исключительно за счет импорта. Пленочная упаковка приобретает как у региональных производителей, так и за рубежом.

Потребности рыбоперерабатывающих предприятий края в металлической таре ранее удовлетворялись за счет поставок с трех жестянобаночных фабрик Дальнего Востока (Находкинской, Холмской и Петропавловск-Камчатской), производственные мощности которых при поддержании их в технически исправном состоянии и надлежащем материально-техническом снабжении позволяли полно-

стью обеспечить рыбопромышленный комплекс Дальневосточного бассейна металлической банкотарой необходимых типоразмеров. Однако, в связи с ростом цен на жель и алюминий, а также железнодорожных тарифов на перевозку грузов, отпускные цены на банкотару значительно увеличились. Поэтому в последнее время предприятия, занимающиеся производством консервов, основную массу банкотары стали закупать за рубежом, где стоимость ее несколько дешевле, чем у отечественных производителей.

Сетеснастное производство. Рыбаки края для лова рыбы и добычи морепродуктов применяют большое количество орудий лова различных типов и размеров: донные и разноглубинные тралы, снюрреводы, кошельковые невода, дрейфтерные и ставные сети, бортовые и донные ловушки, крючковые яруса, ставные и закидные невода, вентери и т.д.

Тралы для крупных, больших и средних добывающих судов изготавливаются на фабрике орудий лова ООО «Востокрыбпром». Изготовлением орудий лова для средних и малых добывающих судов (тралов, снюрреводов, кошельковых неводов, дрейфтерных сетей, бортовых сайровых ловушек и др.), а также орудий лова для прибрежного рыболовства (ставных и закидных неводов, вентерей, плавных и ставных сетей и др.) занимаются цеха (участки) по изготовлению орудий лова, которые имеют, как правило, все рыбокомбинаты, рыбозаводы и рыболовецкие колхозы.

Существующие мощности позволяют обеспечить потребность добывающего флота и прибрежного рыболовства края в необходимых орудиях лова в полном объеме, за исключением потребности в донных ловушках и донных ярусах.

Донные ловушки для добычи ракообразных и трубача, донные яруса для промысла трески и палтуса приобретаются, в основном, по импорту.

Наука, научное обслуживание, воспроизводство и охрана рыбных ресурсов. Поскольку биологические ресурсы являются самовоспроизводимыми, то их использование не должно препятствовать естественным восстановительным процессам, обеспечивающим расширенное воспроизводство сырьевых ресурсов. Следовательно, для организации рационального промысла рыбы и морепродуктов необходимо, чтобы темпы вылова не превышали скорости их естественного восстановления. В то же время, следует иметь ввиду, что особенность биологии отдельных видов морских организмов состоит в том, что динамика вылова должна соответствовать скорости восста-

новления ресурсов. Однако бывают и исключения, так, недостаточное или полное отсутствие вылова лососевых в реках, а соответственно и чрезмерный пропуск рыб-производителей на нерест может стать причиной снижения их запасов.

Отсюда следует, что обеспечение естественного воспроизводства и сохранение рыбных запасов невозможно без регулирования интенсивности рыболовства на основе научно-обоснованных данных об объемах общих допустимых уловов (ОДУ) различных видов рыб и нерыбных объектов по районам рыболовства. Прогноз сырьевой базы рыбной промышленности Дальнего Востока и общих допустимых уловов рыб, беспозвоночных животных, морских млекопитающих и водорослей разрабатывается учеными Тихоокеанского научно-исследовательского рыбохозяйственного центра и его отделений в гг.Хабаровске и Анадыре. Работы ведутся совместно с учеными Сахалинского, Камчатского и Магаданского научно-исследовательских институтов рыбного хозяйства и океанографии.

Хабаровское отделение ТИПРО-центра производит ежегодную оценку состояния запасов рыб и нерыбных объектов в р.Амур и прилегающих к побережью Хабаровского края районах Японского и Охотского морей. Данная оценка основывается на анализе материалов морских научно-исследовательских экспедиций, проведение которых в настоящее время осуществляется на НИС «В.Сафонов» и привлеченных для проведения контрольного лова добывающих судах различных рыбопромышленных предприятий края [Беляев и др., 2004].

Прогноз общих допустимых уловов рассматривается на Ученых советах региональных институтов, ТИПРО-Центра и Всесоюзного научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО). После одобрения Ученым советом ВНИРО, прогноз ОДУ по России проходит Государственную экологическую экспертизу в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования Министерства природных ресурсов и утверждается распоряжением Правительства Российской Федерации [Планирование ..., 2005].

Сохранение рыбных запасов обеспечивается за счет их естественного воспроизводства путем оптимизации и регулирования промысла каждого объекта в каждом районе рыболовства, то расширение сырьевой базы рыбной промышленности и увеличение запасов наиболее ценных объектов невозможно без осуществления мероприятий по их искусственному разведению и охране

прибрежных вод от загрязнения промышленными отходами [Беляев и др., 1999; 2004].

Первые шаги в области искусственного воспроизводства и маркировки на Дальнем Востоке были сделаны еще в довоенное время, когда началось искусственное разведение тихоокеанских лососей – горбуши и кеты. В настоящем времени «Амуррыбвод» имеет в своем составе 5 рыболовных лососевых заводов (рис. 2):

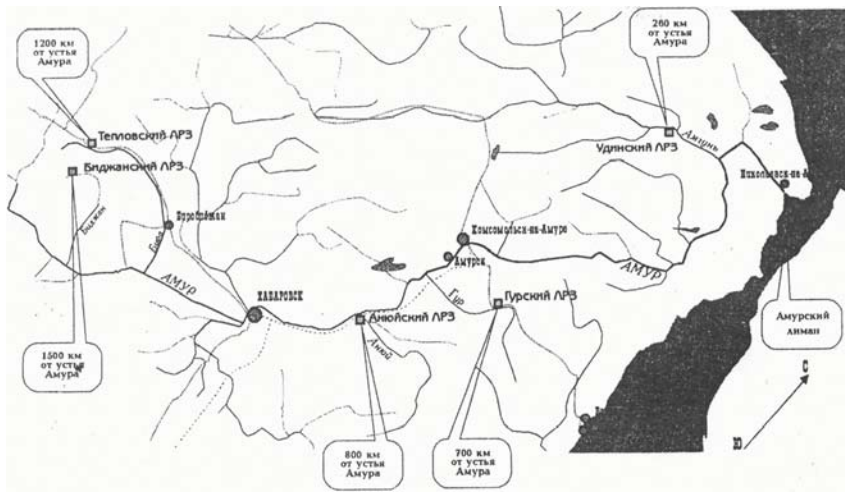


Рис. 2. Схема распределения лососевых рыболовных заводов в бассейне реки Амур

- Тепловский, расположен на реке Бира в пос.Теплоозерск Еврейской автономной области, мощность – 5 млн.штук покатной молоди осенней кеты. В 2000 г. заложено на инкубацию 220 тыс. икринок;
- Биджанский, расположен на реке Биджан в пос. Теплые ключи Еврейской автономной области, мощность – 5 млн.штук покатной молоди осенней кеты. В 2000 г. заложено на инкубацию 452 тыс. икринок;
- Удинский, расположен на реке Амгунь в пос.Удинск Хабаровского края, мощность – 14,6 млн.штук покатной молоди осенней кеты. В 2000 г. заложено на инкубацию 2060 тыс. икринок;
- Гурский, расположен на реке Гур в пос.Гурское Хабаровского края, мощность – 4,9 млн.штук покатной молоди осенней кеты. В 2000 г. заложено на инкубацию 4317 тыс. икринок;

- Анюйский, расположен на реке Анюй в с.Найхин Хабаровского края, мощность – 30 млн.штук покатной молоди осенней кеты. В 2000 г. заложено на инкубацию 4480 тыс.икринок.

Осетровый завод планируется построить с селе Владимировка ЕАО, который в перспективе даст возможность увеличить численность поколений осетровых на Нижнем Амуре.

По нашему мнению, в бассейне Амура, не зависимо от количества заводов, которые будут построены, пастбищное рыбоводство необходимо развивать по двум одинаково важным направлениям:

1. **Компенсационное рыбоводство.** Федеральная программа, задачей которой является восстановление, сохранение и поддержание существовавшей в прошлом численности и эколого-генетической структурированности субпопуляций в пределах хотя бы современного генеративного ареала. Методы решения – приоритет естественного размножения, федеральная программа охраны естественных нерестилищ, строительство государственных ЛРЗ. При достаточно развитой биотехнологии искусственного воспроизводства и больших объемах закладки икры компенсационное рыбоводство способно поддерживать высокую численность возврата и выравнивать естественные колебания численности лососей. В отдаленной перспективе реально добиваться максимально возможной биомассы лососей в потребительских целях.

2. **Потребительское (продукционное) рыбоводство.** Создание ЛРЗ малой и средней мощности (различных форм собственности) (5–30 млн. молоди) на коротких речках низовьев и лимана Амура, в северо-западной части Татарского пролива и на западном побережье Охотского моря с целью достижения промвозврата, сопоставимого с историческим максимумом численности субпопуляций, генеративно связанных с водотоками данных регионов.

Кроме того в Охотском районе построено два рыбоводных цеха, принадлежащих колхозу «Им. Ленина» и ОАО «Новоустыенский».

В выборе видов для рыбоводства в пределах Хабаровского края необходимо ориентироваться на осеннюю кету, кижуча и симу.

Для сохранения и приумножения запасов лососей в Хабаровском крае необходимо федеральное финансирование, адекватное по своему объему рыбохозяйственному значению территории, с привлечением средств заинтересованных предприятий любых форм собственности [Беляев и др., 1999].

2.4. Трудовые ресурсы

Кризисное состояние рыбохозяйственного комплекса в течение первой половины 90-х годов XX в. непосредственным образом сказалось на численности работающих. Снижение среднегодовой численности промышленно-производственного персонала составило более 36% по сравнению с 1990 г. Последовавшая за этим некоторая стабилизация вылова промысловых объектов и выпуска продукции привела к сохранению численности на уровне 1995 г. (табл. 11).

Таблица 11

Среднесписочная численность промышленно-производственного персонала

Период	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Численность	13444	8645	8497	8500	8700	7637	8907	8745	8593

В настоящее время уровень профессиональной подготовки кадров, в целом, соответствует потребностям рыбохозяйственного комплекса. Более того, при существующих производственных мощностях по добыче и переработке водных биологических ресурсов, ощутимой потребности в пополнении квалифицированными кадрами рыбопромышленных предприятий края в настоящее время нет. Имеющиеся на отдельных предприятиях единичные вакансии являются следствием естественных причин: миграции населения, естественного старения, плохих условий труда, низкого уровня заработной платы и т.д.

Существенные изменения на рынке труда могут произойти в случае реализации намеченных некоторыми предприятиями инвестиционных проектов по расширению рыбопромышленного производства. Переход на новые современные технологии, внедрение автоматизированного оборудования потребуют привлечения немногочисленных, но квалифицированных кадров, в первую очередь для предприятий береговой переработки. Ожидается рост потребности в наладчиках технологического оборудования, персонале для обслуживания холодильного оборудования и по ряду других направлений. Возможный дефицит специалистов этих профессий необходимо учитывать при реализации инвестиционных проектов в рыбной промышленности края.

В этой связи необходимо отметить, что существующие в крае учебные заведения ведут подготовку специалистов по узкому перечню специальностей. Так, подготовка специалистов с высшим образованием по судовождению и эксплуатации водного оборудования и автоматики на водном транспорте ведется в Хабаровском техническом университете. Подготовка специалистов со средним специальным образованием по морскому судовождению, судовождению на внутренних водных путях и в прибрежном плавании, эксплуатации транспортного оборудования и автоматики на водном транспорте и эксплуатации транспортных энергетических установок производится в Хабаровском учебно-консультационном пункте Благовещенского речного командного училища. Подготовка матросов и судоводителей – помощников механика осуществляется профессиональными училищами в Хабаровске, Николаевска-на-Амуре, Советской Гавани, Комсомольска-на-Амуре и Охотске.

Подготовка же специалистов с высшим и средним образованием для береговых рыбоперерабатывающих предприятий должна производиться в высших и средних учебных заведениях других регионов, в первую очередь, Приморского края или путем открытия филиалов соответствующих учебных заведений в Хабаровском крае.

2.5. Вылов рыбы и нерыбных объектов

Итоги хозяйственной деятельности рыбопромышленного комплекса Хабаровского края в постсоветском периоде, несмотря на некоторые колебания по годам, свидетельствуют о четко выраженной тенденции падения объемов производства и соответственно доходов предприятий рыбохозяйственного комплекса.

Первый этап сокращения объемов производства относится к 1991–1994 гг., когда вылов рыбы и добыча морепродуктов снизилась с 369,9 тыс.т в 1990 г. до 168,3 тыс.т в 1994 г. или почти в 2,2 раза (П.3.1.). В значительной мере это было обусловлено прекращением подходов сардины-иваси и начавшимся сокращением запасов минтая. Большое негативное влияние оказали происходившие в тот период структурные преобразования в отрасли и нестабильность экономики переходного периода.

С 1995 г. ситуация начала меняться в лучшую сторону, намечилось увеличение уловов, которые достигли 249,6 тыс.т в 1998 г.

Основной причиной этого роста уловов явилось усиление государственного регулирования использования и охраны водных биологических ресурсов. А также принятие Хабаровской краевой администрацией необходимых организационных и экономических мер по улучшению работы рыбопромышленного комплекса, в первую очередь, создание департамента по рыболовству.

Однако уже к этому времени все явственнее стала проявляться тенденция ухудшения состояния запасов основного объекта промысла на Дальнем Востоке – минтая. Это не замедлило сказаться на объемах его вылова в последующие годы. В частности, за последние 4 года они снизились по Хабаровскому краю на 77 тыс.т или почти в 2,2 раза. Одновременно за эти годы на 40 тыс.т (\approx в 2 раза) произошло снижение вылова сельди и на 6,6 тыс.т (32,5%) вылов лососей.

В итоге общий вылов рыбы и нерыбных объектов предприятиями края в 2002 г. составил 139,1 тыс.т и тем самым по отношению к уровню 1994 г. сократился на 29,2 тыс.т (17,3%). По сравнению же с 1990 г. улов промысловых объектов снизился на 230,8 тыс.т, или более, чем в 2,6 раза.

Такое катастрофическое падение общего улова водных биологических ресурсов в 1991–2002 гг. не менее, чем на две трети было обусловлено снижением вылова минтая. Его улов сократился с 237,5 тыс.т в 1990 г. до 64,9 тыс.т в 2002 г., или на 172,6 тыс.т. Учитывая стабильность вылова других объектов промысла, снижение уловов обусловлено также прекращением в 1992 г. добычи сардины-иваси, причиной чего явилось снижение численности популяции и отсутствие промысловых концентраций ее в отечественной зоне [Беляев, 2003].

В 2002 г. в общих уловах рыба занимала почти 96,0%, нерыбные объекты – 4,0%. При этом 48,6% улова среди рыб составлял минтай (в 1990 г. – 65,0%), 31,5% – сельдь (в 1990 г. – 10,3%), 10,3% – лосось (в 1990 г. – 2,8%), 9,5% – остальные виды рыб (1990 г. – 2,9% без учета сардины-иваси). Среди нерыбных объектов добыча краба занимала 57% (в 1990 г. – 30,4%)*, креветки – 14,9% и командорского кальмара – 25,8% (в 1990 г. – 69,6%).

Из приведенных данных следует, что сырьевую базу рыбного хозяйства Хабаровского края в основном формируют 4 объекта:

* Промысел велся в Дальневосточном регионе, в основном за пределами прибрежной зоны Хабаровского края, в отличие от последних лет.

минтай, сельдь, лосось, крабы. Такой ограниченный перечень морских объектов, широко эксплуатируемых не только рыбаками Хабаровского края, но и всего Дальневосточного бассейна, делает рыболовство края крайне неустойчивым и уязвимым с точки зрения ресурсного обеспечения. Тем более, что с 1998 по 2002 гг. объем ОДУ минтая снизился с 2220 до 930 тыс.т, т.е. уменьшился на 1290 тыс.т или на 58%. Сократился за это время на 71 тыс.т также ОДУ трески, на 26 тыс.т – наваги, на 32 тыс.т мойвы.

Неблагоприятное состояние запасов крабов (в первую очередь камчатского) привело к сокращению их ОДУ по Дальнему Востоку с 76,9 тыс.т в 2000 г. до 64,3 тыс.т в 2001 г., 55900 в 2002 г.

Равноценной компенсации этих потерь при существующем соотношении объемов вылова по объектам промысла найти нельзя, но увеличить добычу других объектов, в частности, сельди, сайры, терпугов, камбалы, креветок и кальмаров и морских водорослей вполне возможно.

2.6. Производство рыбной продукции

Объемы и ассортимент рыбной продукции, вырабатываемой предприятиями рыбной промышленности Хабаровского края, определяется видовым и количественным составом добытых промысловых объектов. Важную роль играет также наличие и технический уровень технологического оборудования установленного на рыбопромысловых судах и береговых обрабатывающих предприятиях. При этом серьезную роль играет уровень внутреннего и внешнего спроса на рыбные товары.

Исходя из этого, динамика выпуска рыбной продукции в ретроспективном периоде в целом совпадала с динамикой вылова промысловых объектов, хотя темпы изменения этих показателей заметно отличались по годам. Так, если в 1991–1994 гг. вылов рыбы и нерыбных объектов снизился в 2,2 раза по сравнению с 1990 г., то выпуск рыбной продукции – 2,8 раза в связи с уменьшением численности больших добывающих судов. Оказала влияние и передачи основной массы минтая, выловленного средними добывающими судами, для производства готовой продукции на плавучие рыбоперерабатывающие базы других регионов из-за практически полного отсутствия собственных.

С 1995 г. в рыбной промышленности края наступил период роста вылова промысловых объектов, продолжавшийся до 1998 г. и сопровождавшийся увеличением производства рыбной продукции. При этом, если объем вылова рыбы и нерыбных объектов за 1995–1998 гг. по сравнению с 1994 г. вырос лишь в 1,5 раза, то производство рыбной продукции почти в 2 раза в связи с ростом численности больших и средних, оборудованных морозильными установками, добывающих судов и экспорта в свежем виде части выловленного минтая на иностранные процессоры.

Даже в 1999–2001 гг., несмотря на сокращение вылова промысловых объектов (на 40% по сравнению с 1998 г.), производство рыбной продукции увеличилось (на 7%). Рост выпуска готовой продукции стал возможен благодаря приобретению рыбопромышленными предприятиями края двух малых рыбообработывающих плавбаз типа «Камчатский шельф». Кроме того, на некоторых береговых рыбокомбинатах и колхозах были установлены морозильные аппараты, что позволило обеспечить переработку практически всего добытого сырья на рыбопромышленных предприятиях Хабаровского края. Но уже в 2002 г., наряду со снижением объема вылова рыбы и нерыбных объектов на 22,9% по сравнению с 2001 г. произошло сокращение выпуска рыбной продукции на 16,6%.

В результате в 2002 г. всеми предприятиями рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края выпущено порядка 103,7 тыс.т рыбной продукции, в т.ч. 100,8 тыс.т пищевой продукции, 380 туб (0,1 тыс.т) консервов, включая пресервы, и 2,8 тыс.т непищевой продукции (П.3.2.).

Таким образом, в сравнении с 1990 г. выпуск рыбной продукции снизился на 60,7 тыс.т (на 36,9%). Это меньше, чем в целом по Дальнему Востоку, где падение производства составило 51,5%. В итоге ее удельный вес в рыбной продукции Дальнего Востока увеличился с 5,8% в 1990 г. до 7,5% в 2002 г.

Наиболее быстрыми темпами шло сокращение производства непищевой продукции, выпуск которой снизился на 92,6%. Производство пищевой (с консервами) продукции, несмотря на сокращение добычи гидробионтов на 62,4%, уменьшилось только на 20,3%, что свидетельствует о существенном улучшении использовании сырья. Так, если в 1990 г. из 1 т добытого сырья производилось 0,343 т пищевой (с консервами) продукции, то в 2002 г. – 0,725 т или в 2,1 раза больше.

Значительные изменения претерпела и структура вырабатываемой продукции. В частности, в истекшем периоде в крае практически прекратился выпуск мороженой рыбы специальной разделки, кулинарии, балычных изделий, маринованной продукции и продукциипряного посола.

Снизился также и выпуск других видов продукции. С 26,4 тыс.т в 1990 г. до 1,7 тыс.т в 2002 г. сократилось производство соленой продукции, с 4,4 до 0,2 тыс.т – выпуск копченой продукции; 0,4 до 0,1 тыс.т – сушеной и вяленой продукции. Одновременно увеличился выпуск мороженой продукции (на 27,1 тыс.т или на 44,9%) икры (на 0,9 тыс.т или на 75%) и пищевых морепродуктов (на 1,0 тыс.т или на 38,5%).

Производство кормовой муки сократилось с 10,9 до 2,8 тыс.т (в 3,9 раза), а кормовой рыбы – полностью прекратилось.

2.7. Рынки рыбных товаров

Дальневосточный экономический район в сравнении с другими регионами страны имеет меньшие возможности по самообеспечению многими видами продовольствия за исключением рыбных товаров. Тем более, что в последние годы, в связи с резким спадом производства в агропромышленном комплексе Дальнего Востока, резко возрос импорт продовольственных товаров, который обеспечивают потребность региона в пищевом зерне на 80–85%, овощей – на 65–70%, мяса и молока – на 60–65%, яиц – на 30–35%. Поэтому устойчивое рыболовство на Дальнем Востоке может считаться гарантом, как продовольственной безопасности, так и экономической стабильности. В то же время уровень потребления рыбных товаров в регионе в последние годы не превышает 9–10% объема их производства, что составляет 150–170 тыс.т в год. Остальная же часть выработанной продукции реализуется за пределами Дальневосточного Федерального округа (ДФО).

Поскольку в Хабаровском крае нынешняя емкость рынка, соответствующая платежеспособному спросу жителей в рыбных товарах, составляет 25–30 тыс.т/год, то его рыбное хозяйство, как и других прибрежных регионов Дальнего Востока, является также поставщиком рыбных товаров в другие регионы России и в зарубежные страны.

Хотя экспорт рыбных товаров в 1994–2002 гг. в связи с ростом выпуска продукции имел тенденцию к росту, тем не менее, в зависимости от конъюнктуры спроса на внутреннем и внешнем рынках был подвержен значительным колебаниям в отдельные годы. Так, наименьший объем рыбных товаров (11,5 тыс.т) был направлен на экспорт в 1994 г., наибольший (65,0 тыс.т) – в 2000 г.

Предприятия Хабаровского края экспортируют в зарубежные страны главным образом свежую рыбу (сырец минтая), мороженую рыбу (в основном, минтай), мороженую и соленую икру (в основном мороженую икру минтая), ракообразные и моллюски (в основном, мороженые конечности крабов) и кормовую рыбную муку.

Если в экспорте рыбных товаров первоначально преобладала свежая рыба, то затем – готовая рыбная продукция (табл. 12).

Таблица 12

***Экспорт рыбы и рыбной продукции предприятиями
Хабаровского края в 1994–2002 гг.***

<i>Номенклатура рыбной продукции</i>	<i>1994 г.</i>	<i>1996 г.</i>	<i>1998 г.</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2001 г.</i>	<i>2002 г.</i>
Рыба свежая (сырец) <i>тыс.т в</i>	<u>6,5</u>	<u>25,5</u>	<u>19,8</u>	<u>19,2</u>	<u>2,4</u>	–	<u>4,3</u>
<i>в % к общему вылову</i>	3,9	11,7	7,9	9,6	1,2		3,1
Рыбная продукция, всего <i>тыс.т в</i>	<u>5,0</u>	<u>14,6</u>	<u>41,5</u>	<u>30,5</u>	<u>62,5</u>	<u>45,2</u>	<u>48,1</u>
<i>в % к общему выпуску</i>	8,5	21,9	43,0	31,6	52,7	36,4	48,4
в том числе:							
– рыба мороженая <i>тыс.т в</i>	<u>3,0</u>	<u>12,5</u>	<u>36,6</u>	<u>24,9</u>	<u>55,1</u>	<u>37,9</u>	<u>42,1</u>
<i>в % к общему выпуску</i>	7,9	25,1	47,4	30,0	55,0	35,0	48,2
– икра соленая и мороженая <i>тыс.т в</i>	<u>0,7</u>	<u>0,8</u>	<u>0,6</u>	<u>0,5</u>	<u>0,7</u>	<u>1,1</u>	<u>1,6</u>
<i>в % к общему выпуску</i>	58,3	53,3	42,9	55,6	63,6	57,9	76,2
– ракообразные и моллюски <i>тыс.т в</i>	<u>0,9</u>	<u>1,0</u>	<u>1,6</u>	<u>2,0</u>	<u>3,1</u>	<u>3,0</u>	<u>2,2</u>
<i>в % к общему выпуску</i>	32,1	31,3	48,5	66,7	75,6	62,5	61,1
Мука рыбная <i>тыс.т в</i>	<u>0,4</u>	<u>0,3</u>	<u>2,7</u>	<u>3,1</u>	<u>3,7</u>	<u>3,2</u>	<u>2,2</u>
<i>в % к общему выпуску</i>	14,8	13,0	50,0	100,0	75,5	56,1	78,6

Изначально постоянными импортерами рыбных товаров были США, Япония и Южная Корея (табл. 13). Япония импортирует

готовую продукцию, в основном мороженный минтай (до 60–80%), ракообразные (15–35%), мороженую икру минтая и рыбную муку. В импорте США до 2000 г.: 65–70% был свежий минтай; 30–25% – минтай мороженный, 3–5% – сельдь мороженная; 2–4% – рыбная мука. С 2000 г. сырец минтая процессорам не передавался, и весь импорт пришелся на готовую продукцию: минтай мороженный (80–82%), сельдь мороженная (11–10%), мороженые ракообразные (1,0–2,0%) и рыбная мука (8–6%). Корея, как и Япония, импортирует мороженую рыбу (до 77–88%), прежде всего минтай (до 57–84%); мороженую икру минтая (4–13%), мороженые ракообразные (1,8–2,5%) и кормовую рыбную муку (2–8%). Остальные страны, исключая Польшу, также импортировали мороженую рыбу (главным образом минтай и сельдь) и рыбную муку.

Таблица 13

Импорт рыбных товаров отдельных стран, тыс. т

Страна	1994 г.	1996 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Австралия	–	–	21,0	–	–	–	–
Великобритания	–	–	–	–	26,9	–	–
Виргинские о-ва	–	–	–	–	–	6,3	5,4
Германия	–	–	–	–	–	–	2,4
Кипр	–	–	–	11,2	10,0	6,9	0,4
Китай	2,4	1,5	–	–	–	6,2	12,0
Корея	3,2	10,2	1,4	0,9	1,6	3,4	12,6
Нов.Зеландия	–	3,3	–	–	–	–	–
Польша	–	–	7,2	7,2	2,4	–	–
США	3,0	16,7	18,0	18,3	15,8	13,5	12,4
Япония	2,9	8,4	13,7	12,1	8,3	8,9	7,2
Всего:	11,5	40,1	61,3	49,7	65,0	45,2	52,4

Изменение в ассортименте и объемах экспортируемой с российского Дальнего Востока продукции сопровождалось колебанием цен на эту продукцию (табл. 14). В частности, снижение экспорта мороженого минтая с 354,6 тыс.т в 1995 г. до 247,4 тыс.т в 2002 г., а также увеличение количества стран-импортеров этой продукции, привело к росту цены 1 т мороженого минтая с 305 до 686 долл.США (в 2,25 раза), в том числе минтая мороженого неразделанного – с 259 до 453 долл.США (в 1,75 раза), минтая потрошеного обезглавленного – с 306 до 786 долл.США (в 2,55 раза).

**Динамика цен на рыбную продукцию, экспортируемую
с российского Дальнего Востока, долл. США/т,
за период с 1995 по 2002 гг.**

Ассортимент продукции	1995 г.	1998 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2000 г. в % к 1995 г.
Минтай свежедобытый (сырец)	200	199	235	160	192	96,0
Минтай мороженный	305	506	471	678	686	224,9
в том числе:						
неразделанный	259	397	391	423	453	174,9
потрошенный обезглавленный	306	594	583	754	786	256,9
Икра минтая ястычная мороженная	7822	4859	12791	9287	6725	86,0
Икра лососевая соленая	21718	19993	19580	18171	16123	74,2
Сельдь мороженная неразделанная	536	224	254	296	368	68,6
Ракообразные мороженные, всего	12328	6053	6930	5596	6004	48,7
в том числе:						
крабы сыро- и вареномороженные	11272	6143	7630	6283	6292	55,8
креветки сыромороженные	22410	5632	5528	5349	5375	24,0
Мука рыбная кормовая	439	577	609	648	629	143,3
В среднем по всему ассортименту	1266	1179	1399	1474	1215	96,0

Снижение поставок мороженной икры минтая в ястыках с 31,0 тыс.т в 1995 г. до 19,0 тыс.т в 2000 г. привело к росту цены 1 т этой продукции с 7822 до 12791 долл.США (на 63,5%). В 2001 г. экспорт икры минтая ястычной мороженной увеличился до 22,5 тыс.т, а цена снизилась до 9287 долл.США за 1 т. Поскольку помимо объемов весьма значительную роль на цену экспортируемой продукции оказывает ее качество, то именно оно оказало решающее значение в снижении цены мороженной икры минтая в ястыках в 2002 г., когда в связи с задержкой промысла она снизилась до 6725 долл., несмотря на снижение объема поставок до 16,0 тыс.т.

В то же время увеличение экспорта ракообразных с 11,6 тыс.т в 1995 г. до 26,8 тыс.т в 2002 г. (в 2,3 раза) привело к снижению цены 1 т продукции с 12328 до 6004 тыс.долл. США (\approx в 2 раза).

При этом цена 1 т сыро- и вареномороженных конечностей крабов снизилась с 11272 до 6292 долл. США в связи с сокращением удельного веса поставок продукции из камчатского и синего крабов и ростом удельного веса поставок продукции из менее ценных крабов-стригунов. Снижение цены сыромороженных креветок с 22410 до 5375 долл. за 1 т обусловлено, во-первых, резким сокращением экспорта гребенчатой креветки и ростом поставок северной и других менее ценных креветок с российского Дальнего Востока. Во-вторых, конкуренцией со стороны экспортеров различных видов креветок из других районов Тихого, Атлантического и Индийского океанов.

Падение цены на мороженую сельдь с 536 долл./т в 1995 г. до 368 долл./т в 2002 г. было вызвано: снижением удельного веса экспорта нерестовой сельди по цене от 360–380 до 540–600 долл./т; соответствующего увеличения удельного веса экспорта нагульной сельди по цене от 200–220 до 240–270 долл./т.

Полагаем, что в перспективе сохранится тенденция роста экспортных цен на поставляемые в зарубежные страны с российского Дальнего Востока рыбные товары. Основанием для такого предположения служит тот факт, что при сокращающейся сырьевой базе дальневосточных морей следует ожидать нарастания конкуренции за поставки рыбных товаров на рынки зарубежных государств АТР, а также роста эксплуатационных затрат (в значительной степени за счет роста стоимости топлива).

2.8. Финансовые ресурсы

Результаты анализа современного состояния рыбного хозяйства России, Дальнего Востока в целом и Хабаровского края в частности, свидетельствуют о резком сокращении активности воспроизводственного процесса основных фондов. Сегодня не обеспечивается даже их простое воспроизводство. Объемы капитальных затрат в 2000 г. в сопоставимых ценах составили около 12% от уровня 1990 г. В связи с недостатком инвестиций идет ускоренный процесс физического износа и морального старения основных фондов, в первую очередь их активной части – флота, технологического оборудования.

Уровень изъятия денежных средств у товаропроизводителей в виде налогов слишком высок, что не позволяет им сформировать

необходимые финансовые ресурсы. Инвестиционные и прочие льготы еще недостаточны и не стимулируют процессы инвестиционной деятельности. Ставки рефинансирования Центрального и коммерческих банков страны весьма высоки в сравнении со средним уровнем рентабельности в промышленности и делают недоступными кредиты для предпринимателей под долгосрочные инвестиционные проекты, включая лизинговые операции. Инфляционные процессы постоянно обесценивают заработанные предпринимателями финансовые ресурсы. Вложение средств в долгосрочные проекты в таких условиях для предприятий становится делом бесперспективным и весьма дорогостоящим.

Не способствует активизации инвестиционной деятельности также низкая платежеспособность и финансовая неустойчивость многих рыбопромышленных организаций края.

Резкое уменьшение объемов добычи гидробионтов и производства товарной продукции, снижение рентабельности производства, связанное в т.ч. с физическим износом основных фондов, обусловили невозможность для предприятий финансировать воспроизводственный процесс за счет собственных средств. Несмотря на то, что финансовое состояние рыбохозяйственного комплекса края в последние два года несколько улучшилось, все еще велика доля убыточных предприятий.

Представляется вполне логичным, что иностранные инвесторы в большинстве своем заинтересованы в финансировании краткосрочных высокодоходных проектов с малым сроком окупаемости. Их инвестиционная стратегия в большой степени заключается в быстром получении прибыли и вывозе полученного капитала за рубеж, в то время как отечественные инвесторы (и прежде всего – население) заинтересованы в получении стабильного дохода на протяжении длительного периода времени.

Поэтому в силу вышеназванных причин возможность размещения денежных накоплений ограничена пока только сферой обращения. Свободные ресурсы инвесторов размещаются на рынках валюты и государственных казначейских обязательств, где в настоящее время обеспечивается их наиболее высокая доходность. Существенны инвестиции (в том числе – иностранные) в приобретения ценных бумаг крупных промышленных предприятий России.

Инвесторам нет смысла рисковать и вкладывать свои капиталы в долгосрочные проекты пока существует возможность получения

высоких доходов с краткосрочных спекулятивных финансовых операций. Это обстоятельство не стимулирует субъектов инвестиционной деятельности, аккумулирующих значительные денежные средства (федеральный бюджет, банки и другие финансовые институты, экспортеры сырьевых товаров и высокодоходные слои населения), к инвестированию их в развитие производства. Переток капитала из сферы производства в сферу обращения и его концентрация на рынке спекулятивных операций, усиливают спад производства и рост цен, другими словами стимулирует инфляцию.

Очевидно, что пока еще существующие условия инвестиционной деятельности в РФ не приемлемы для долгосрочных вложений капитала в рыбную промышленность и нуждаются в дальнейшей корректировке государством. Однако, как показывают результаты оценки инвестиционной привлекательности края, вложение денежных средств, в развитие рыбного хозяйства, можно считать перспективным направлением, несмотря на то, что имеется масса нерешенных проблем экономического, технического и финансового характера.

3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

3.1. Сырьевые ресурсы 200-мильной исключительной экономической зоны: состояние и использование

Тяжелое финансовое положение большей части рыбопромышленных предприятий и рыбной отрасли Хабаровского края во многом обусловлено ухудшением состояния запасов основных промысловых объектов в 200-мильной исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке [О квотах на вылов..., 2000]. В свою очередь, ухудшение состояния запасов основных промысловых объектов, т.е. сокращение сырьевой базы рыболовства в отечественной экономической зоне произошло не только вследствие природно-климатических изменений гидрометеорологических и гидрологических условий обитания морских объектов, но и хозяйственной деятельности населения прибрежных территорий.

Концентрация всего промыслового флота Дальневосточного бассейна в своей рыболовной зоне и либерализация внешней торговли рыбными товарами вынудили отечественных рыбопромышленников сосредоточить основные усилия на промысле объектов, пользующихся повышенным спросом на мировом рынке. Такие действия рыбопромышленников были логичными, хотя и небесспорными, поскольку основной движущей силой рыночной экономики является получение прибыли, в то время как в плано-распределительной системе в социалистическом обществе – удовлетворение все возрастающих потребностей населения страны в разнообразных рыбных продуктах. Поэтому рыбаки в рамках плано-распределительной системы вели промысел преимущественно ресурсов, обеспечивающих наибольшие объемы вылова. Как правило, это были высокочисленные виды, но не имевшие

повышенного спроса на рынках развитых стран – сельдь, скумбрия, сардина, сардинелла, хек и др.

Наряду с природными факторами на состояние рыбных запасов влиял и чрезмерный, особенно неконтролируемый браконьерский промысел. Погоня за прибылью при отсутствии строгого и жесткого контроля неминуемо вела к хищнической эксплуатации рыбных ресурсов, и прежде всего, ресурсов повышенного спроса: крабов, креветок, минтая, трески, нерки, кеты, амурского осетра, калуги, двустворчатых моллюсков и морского ежа. Именно по этим объектам за годы реформ произошло снижение численности, так как, стремясь получить максимальную выгоду, «новые рыбопромышленники выбирали», прежде всего, икраной минтай, крупную нерку, кету, треску, выбрасывая за борт всю мелкую рыбу и прилов, которые имеют меньшую рыночную стоимость. Это наносило невосполнимый урон рыбным ресурсам.

Кроме того, в 200-мильной исключительной экономической зоне России на Тихом океане длительное время вели промысел по специальным межправительственным соглашениям на взаимокompенсационной и платной основе рыбаки Японии, Южной Кореи, Китая, КНДР, Польши и США. В разные годы иностранный флот вылавливал от 200 до 600 тыс.т рыбы, в основном, минтая.

В результате совместного действия вышеуказанных факторов запасы биологических ресурсов в отечественной экономической зоне на Дальнем Востоке претерпели значительные изменения, а общий допустимый улов (ОДУ) промысловых объектов снизился с 5,42 млн.т в 1990 г. до 3,14 млн.т в 2002 г. (табл. 15).

Таблица 15

Динамика общих допустимых уловов рыбы и нерыбных объектов в 200-мильной исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке в 1990–2002 гг. (тыс. т)

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	ОДУ 2002 г. по отношению к ОДУ 1990 г. (+прирост; – снижение)
Рыбы и нерыбные объекты, всего	5419,8	4409,5	4240,287	3924,764	3142,176	-2277,624
в том числе						
Рыбы, всего	4886,3	3900,6	3612,261	3364,05	2453,079	-2433,221

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	ОДУ 2002 г. по отношению к ОДУ 1990 г. (+прирост; – снижение)
Ракообразные, всего	75,3	69,8	82,655	77,139	77,521	+2,221
в том числе: крабы, всего	53,4	61,9	64,450	64,33	55,900	+2,500
креветки, всего	21,9	7,9	18,205	17,371	21,621	-0,279
Моллюски, всего	183,9	352,2	399,167	373,618	434,687	+250,787
Иглокожие, всего	17,0	20,0	19,334	14,650	16,344	+0,656
Водоросли, всего	246,0	57,5	117,300	141,330	150,510	-95,49
Млекопитающие, всего	11,3	8,8	9,510	7,355	9,835	-1,465

При этом, несмотря на общее снижение ОДУ в отечественной экономической зоне Дальнего Востока, внутри этой совокупности наблюдался рост численности, а, следовательно, и увеличение ОДУ отдельных видов рыб и нерыбных объектов. Так в 1990–2002 гг. ОДУ сельди увеличился на 277 тыс.т, сайры – на 75 тыс.т, камбалы – 66 тыс.т, лососей – 31 тыс.т, анчоусов – 95 тыс.т, тунцов – 55 тыс.т, мойвы – 34 тыс.т, наваги – 18 тыс.т, макруросов – 17 тыс.т, палтусов – 15 тыс.т, других рыб – 16 тыс.т. Всего по рыбам ОДУ увеличился на 783 тыс.т.

Среди нерыбных объектов на 259 тыс.т увеличился ОДУ по кальмарам, почти на 25 тыс.т двустворчатых моллюсков, морских ежей и зоостеры. Наблюдалось также увеличение ОДУ крабов в среднем на 63 тыс.т. При этом необходимо подчеркнуть, прирост был получен за счет расширения районов поиска, регулярного и планомерного изучения биологии и запасов ранее слабоизученных видов крабов, таких как равношипипый, колючий, волосатый, коуэзи и стригунов-опилию, берда, ангулятуса, таннери и японикуса. Однако, к концу рассматриваемого периода в результате интенсивной, зачастую браконьерской эксплуатации запасы крабов сократились, и в 2002 г. ОДУ всех крабов во всех районах промысла составил 55,9 тыс.т.

Сокращение запасов и соответственно ОДУ в отечественной 200-мильной зоне на Дальнем Востоке произошло так же и у 6

видов промысловых рыб: минтая, сардины-иваси, трески, морских окуней, бычков и песчанки.

Наиболее драматично снизились запасы основного объекта промысла – минтая, улов которого в 1992–1997 гг. составлял более 70–75% всего объема вылова рыбы и добычи морепродуктов по бассейну. В результате, потенциальный объем возможного вылова этого объекта упал с 3266 тыс.т в 1990 г. до 930 тыс.т в 2002 г., или на 71,5%. Более чем на 800 тыс.т снизился ОДУ сардины-иваси вследствие резкого снижения численности и прекращения её захода в 200-мильную отечественную экономическую зону уже в самом начале анализируемого периода [Беляев, 2003]. Почти на 79 тыс.т снизился за это время также общий допустимый улов трески, на 16 тыс.т морских окуней, бычков и песчанки.

Среди нерыбных объектов, помимо камчатского краба, на 18 тыс.т уменьшился ОДУ морских гребешков, трубачей, кукумари, осьминогов и на 95 тыс.т анфельции и ламинарии.

Поскольку суммарный рост запасов более малочисленных по сравнению с минтаем рыб и нерыбных объектов не компенсировал резкого снижения ОДУ даже одного только минтая, то в целом в 200-мильной исключительной экономической зоне российского Дальнего Востока ОДУ морских гидробионтов снизился, как отмечалось выше, на 2278 тыс.т.

Таким образом, ухудшение состояния сырьевых ресурсов привело к снижению объема вылова в отечественной 200-мильной экономической зоне с 4434 тыс.т в 1990 г. до 1726 тыс.т в 2002 г., т.е. на 2708 тыс.т, т.е. более, чем в 2.5 раза (табл. 16, П.4.2.).

Таблица 16

Вылов рыбы и добыча морепродуктов отечественными рыбаками в 200-мильной исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке в 1990–2002гг., тыс.т

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	Отклонение + прирост – снижение
Улов рыбы и добыча морепродуктов, всего	4433,94	2982,61	2252,64	2118,5	1725,58	-2708,36
в том числе: Рыбы, всего	4284,54	2845,4	2103,4	2002,6	1582,55	-2701,99

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	Отклонение + прирост – снижение
Ракообразные, всего	43,30	69,40	66,69	55,62	49,00	+5,7
в том числе:						
крабы, всего	42,00	66,81	56,98	47,27	40,68	-1,32
креветки, всего	1,30	2,59	9,71	8,35	8,32	+7,02
Моллюски, всего	87,60	62,84	75,79	55,90	83,42	-4,18
Иглокожие, всего	6,00	1,28	1,52	1,08	2,55	-3,45
Водоросли, всего	5,40	3,69	5,21	3,12	7,63	+2,23
Млекопитающие, всего	7,10	-	0,03	0,02	0,43	-6,67

Сокращение вылова водных биоресурсов произошло в результате уменьшения улова только некоторых видов рыб и нерыбных объектов. Решающую роль в этом негативном снижении промыслового изъятия рыб сыграло резкое падение улова минтая, снизившегося за это время на 2018 тыс.т, или в 3,4 раза, а также с 1992 года полное прекращение захода из 200-мильной зоны Японии в отечественную зону сардины-иваси, улов которой еще в 1990 году составлял 827 тыс.т.

За этот период на 59 тыс.т снизился вылов трески, на 19 тыс.т сайры и на 17 тыс.т бычков. Среди нерыбных объектов произошло резкое снижение улова камчатского краба (на 21 тыс.т), командорского кальмара (на 9 тыс.т), кукумарии (на 5 тыс.т) и морских млекопитающих (почти на 7 тыс.т).

Однако, наряду с сокращением вылова указанных объектов, наоборот произошел рост вылова целого ряда других объектов. В частности, имел место рост вылова лососей (64 тыс.т), сельди (104 тыс.т), терпугов (45 тыс.т), камбалы (14 тыс.т), макрурусов (10 тыс.т), палтусов (6 тыс.т); а также всех видов крабов, за исключением камчатского (на 19 тыс.т); креветок (7 тыс.т), моллюсков, исключая кальмаров (5 тыс.т), морских ежей (2 тыс.т) и ламинарии (2 тыс.т).

Поскольку уловы рыбы и нерыбных объектов, прежде всего, зависят от состояния их запасов, то перспективы дальнейшего развития отечественного рыболовства на Дальнем Востоке, а следовательно, и в Хабаровском крае можно прогнозировать из состояния запасов промысловых гидробионтов на Дальневосточном бассейне в 2003–2015 гг., определенным по методологии разработанной рыбохозяйственными подразделениями Ассоциации «НТО ТИНРО».

Согласно этому прогнозу ОДУ рыбы и нерыбных объектов в исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке

сможет составить 3352 тыс.т в 2005 г. и 4326 тыс.т в 2010 г. (табл. 17, П.5.1.).

Таблица 17

Прогноз общих допустимых уловов и квот вылова промысловых объектов дальневосточного бассейна для российских рыбаков, тыс.т

Объект промысла	2005 г.			2010 г.		
	Квоты вылова			Квоты вылова		
	ОДУ	для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей	ОДУ	для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	Для российских пользователей
Рыбы и нерыбные объекты, всего	3352,54	163,41	3189,13	4326,03	163,41	4162,62
в том числе: Рыбы, всего	2632,31	132,32	2499,99	3566,10	132,32	3433,78
Ракообразные, всего	81,36	–	81,35	59,77	0,01	59,76
в том числе: крабы, всего	59,35		59,35	43,77		43,77
креветки, всего	22,01	0,01	22,00	16,00	0,01	15,99
Моллюски, всего	425,88	25,48	400,40	440,81	25,48	415,33
Иглокожие, всего	11,22	–	11,22	20,05	–	20,05
Водоросли, всего	190,48	5,600	184,88	226,30	5,600	220,70
Млекопитающие, всего	10,26	–	10,26	9,12	–	9,12

Следует ожидать, что в 2005 г. по сравнению с 2002 г. ОДУ промысловых гидробионтов в отечественной зоне должен увеличиться на 210 тыс.т (на 6,7%). В основном за счет увеличения улова рыб на 179 тыс.т (7,3%). Потенциальный улов нерыбных объектов может увеличиться только на 31 тыс.т (4,5%).

Среди рыб предполагается рост ОДУ минтая на 270 тыс.т (29,0%), лососей на 95 тыс.т (67,1%), сайры на 35 тыс.т (17,9%), бычков на 42 тыс.т (92,9%), корюшек и пресноводных рыб на 6 тыс.т (82,3%). Одновременно предполагается снижение ОДУ: сельди на 107 тыс.т (29,5%), камбал – 25 тыс.т (15,3%), трески –

24 тыс.т (29,7%), терпугов – 20 тыс.т (20,3%), тунцов – 45 тыс.т (74,7%), других рыб на 24 тыс.т (21,8%).

Среди нерыбных объектов можно ожидать повышение ОДУ крабов (на 4 тыс.т) и водорослей (на 40 тыс.т) при одновременном сокращении ОДУ креветок (на 2 тыс.т), кальмаров (на 10 тыс.т), кукумарии (на 3 тыс.т) и морских ежей (на 2 тыс.т).

Предполагается, что в 2010 г. ОДУ промысловых гидробионтов в отечественной 200-мильной зоне на Дальнем Востоке по сравнению с 2005 г. должен дополнительно возрасти на 973 тыс.т, в том числе рыб на 933 тыс.т, нерыбных объектов – на 40 тыс.т.

К 2010 г. ОДУ рыб с определенной долей вероятности возрастет за счет увеличения уловов: минтая на 554 тыс.т, сельди – 319 тыс.т, трески – 78 тыс.т, наваги – 20 тыс.т, тунцов – 45 тыс.т, мойвы – 123 тыс.т, лемонемы – 11 тыс.т, скатов – 9 тыс.т и палтусов – 3 тыс.т. Одновременно снизятся ОДУ: лососей на 64 тыс.т, терпугов – 36 тыс.т, бычков – 55 тыс.т, сайры – 40 тыс.т, камбал – 12 тыс.т, анчоусов – 15 тыс.т, а также окуней – 1 тыс.т.

ОДУ нерыбных объектов возрастет за счет увеличения объемов возможного вылова морских гребешков на 4 тыс.т, кукумарии – 9 тыс.т, командорского кальмара – 31 тыс.т и зоостеры на 48 тыс.т. ОДУ крабов снизится на 16 тыс.т, креветок – 6 тыс.т, пелагических кальмаров – 22 тыс.т, ламинарии – 9 тыс.т и анфельции на 3 тыс.т.

По сравнению с ОДУ 2002 г., ОДУ в 2010 г. сможет увеличиться на 1184 тыс.т: на 1113 тыс. т по рыбе и на 71 тыс.т по нерыбным объектам.

По рыбам можно рассчитывать на увеличение на 824 тыс.т общего улова минтая, на 213 тыс.т сельди, на 47 тыс.т трески, на 31 тыс.т лососей, на 96 тыс.т мойвы, на 15 тыс.т наваги, на 10 тыс.т акул и скатов и на 2 тыс. лемонемы. Одновременно снизится на 56 тыс.т ОДУ терпугов, на 36 тыс.т камбал, на 12 тыс.т бычков, а так же на 10 тыс.т анчоусов, на 5 тыс.т сайры, на 5 тыс.т скумбрии и на 1 тыс.т палтусов.

По нерыбным объектам следует ожидать увеличение ОДУ командорского кальмара на 20 тыс.т, морских гребешков – 3 тыс.т, трубочей – 2 тыс.т, кукумарии – 6 тыс.т, ламинарии – 41 тыс.т и зоостеры на 34 тыс.т, при одновременном сокращении объемов возможного вылова крабов на 12 тыс.т, креветок – 6 тыс.т, пелагических кальмаров – 20 тыс.т, морских ежей – 2 тыс.т, двустворчатых моллюсков на 2 тыс.т.

Таким образом, в перспективном периоде можно рассчитывать на рост ОДУ промысловых гидробионтов в отечественной 200-

мильной экономической зоне на Дальнем Востоке в 2005 и 2010 гг. по сравнению с 2002 г. в 1,15 и 1,35 раза соответственно.

Однако, для определения перспектив развития рыболовства помимо прогноза общего допустимого улова необходимо также знать общий объем квот на вылов водных биологических ресурсов в отечественной 200-мильной экономической зоне предоставляемых для российских пользователей. Определить его можно путем учета квот вылова рыбы и нерыбных объектов, выделяемых иностранным государствам для первоочередного обеспечения обязательств РФ по межправительственным соглашениям. Но так как получить достоверные данные о величинах квот на вылов водных биологических ресурсов, которые в будущем будут выделяться иностранным государствам по межправительственным соглашениям, не представляется возможным, то на период прогнозирования принимаем их на уровне 2004 г.

При этом условия квоты на вылов водных биологических ресурсов для российских рыбаков в отечественной 200-мильной экономической зоне как видно из таблицы 21 могут составить 3189 тыс.т в 2005 г. и 4163 тыс.т в 2010 г.

Из таблицы видно, что квоты вылова определены не по всем видам рыб и нерыбных объектов отечественной экономической зоны. Обуславливается это тем, что при разработке прогноза ОДУ рассматриваются предполагаемые запасы тех видов биоресурсов, которые достаточно хорошо изучены, имеют потребительскую ценность и при соответствующем уровне развития производительных сил могут быть вовлечены в промышленную эксплуатацию. Квоты вылова устанавливаются на основе существующего уровня их развития.

В силу этого промысловая деятельность рыбной промышленности Дальнего Востока до сих пор базируется на изъятии весьма ограниченного количества видов рыб и нерыбных объектов, обеспечивающих занятость населения и хотя бы минимальную рентабельность промысла. Среди рыб представители таких семейств, как тресковые, сельдевые, лососевые и камбаловые обеспечивали в последние годы от 88% до 81% от всего объема вылова промысловых объектов. Среди нерыбных объектов достаточно широко были охвачены промыслом крабы, креветки, трубачи, морские гребешки и командорский кальмар, добыча которых обеспечивала еще от 5,2% до 7,6% от общего улова морских гидробионтов. Остальная доля вылова промысловых объектов (7–11%) приходи-

лась на терпуги, палтусы, сайру, бычки, лемонему, корюшки, кукумарию, морские ежи и некоторые другие.

Запасы остальных рыб и нерыбных объектов отечественной экономической зоны до сих пор практически не используются. Причина в том, что основу материальной технической базы рыбной промышленности Дальнего Востока составляют производственные фонды, созданные 15–20 лет назад и, следовательно, технический уровень развития их не позволяет обеспечить экономически эффективное использование этих объектов. Поэтому запасы этих рыб и нерыбных объектов, по сути дела должны быть отнесены не к сырьевой базе, а к потенциальным сырьевым ресурсам рыбной промышленности. В настоящее время в их состав входят более 10 объектов, объем возможного вылова которых превышает 740 тыс.т/год. Это анчоусы (95 тыс.т), япономорская сайра (45 тыс.т), тунцы (60 тыс.т), мойва (70 тыс.т), пелагические кальмары – тихоокеанский и бартрама (278 тыс.т), ламинария (172 тыс.т) и др.

Отсюда следует, что часть сырьевой базы отечественного рыболовства на Дальнем Востоке, при существующем уровне развития материально-технической базы рыбной промышленности, может без ущерба для воспроизводства эффективно использоваться населением прибрежных регионов.

Тем более, что даже промысловые запасы рыб и нерыбных объектов, составляющие сырьевую базу рыболовства, в полном объеме, за исключением лососей, в ретроспективном периоде не использовались (табл. 18, П.5.2).

Таблица 18

Динамика изъятия рыбы и нерыбных объектов рыбаками Дальнего Востока в отечественной 200-мильной экономической зоне в 2000–2002 гг.

Объект промысла	2000 г.			2001 г.			2002 г.		
	Квота для российских рыбаков	Вылов		Квота для российских рыбаков	Вылов		Квота для российских рыбаков	Вылов	
		тыс.т	%		тыс.т	%		тыс.т	%
Рыбы и нерыбные объекты, всего	3903,51	2252,64	57,7	3433,20	2118,5	61,7	2909,20	1725,58	59,3
в том числе: Рыбы, всего	3311,78	2103,4	63,5	2856,86	2002,6	70,1	2268,40	1582,55	69,8

Объект промысла	2000 г.			2001 г.			2002 г.		
	Квота для российских рыбаков	Вылов		Квота для российских рыбаков	Вылов		Квота для российских рыбаков	Вылов	
		тыс.т	%		тыс.т	%		тыс.т	%
Ракообразные, всего	82,6	66,69	80,7	77,2	55,62	72,0	77,27	49,0	63,4
в том числе: крабы, всего	64,4	56,98	88,5	59,9	47,27	78,9	55,9	40,68	72,8
креветки, всего	18,2	9,71	53,3	17,3	8,35	-	21,6	8,32	38,5
Моллюски, всего	365,87	75,79	20,7	328,55	55,9	17,0	389,5	83,42	21,4
Иглокожие, всего	19,4	1,52	7,8	14,7	1,08	7,3	16,3	2,55	15,6
Водоросли, всего	114,3	5,21	4,5	138,3	3,12	2,2	147,5	7,63	5,2
Млекопитающие, всего	9,5	0,03	0,3	7,3	0,02	0,3	9,8	0,43	4,4

Недобор квот в ретроспективном периоде обуславливался целым рядом факторов организационного, технического, биологического и экономического характера. К ним относятся: 1) несвоевременное выставление флота на промысел из-за задержки сроков получения квот на вылов гидробионтов; 2) большие затраты времени на последующую выписку разрешительных билетов на лов; 3) задержки судов в ремонте; 4) недостаток специализированных ярусных судов для лова донных рыб. Вносят свои коррективы и неблагоприятные погодные условия и тяжелая ледовая обстановка в районах промысла и т.п.

Кроме того, на недобор квот оказывает влияние спрос на рыбную продукцию Дальнего Востока в европейской части страны, транспортные тарифы и конъюнктура внешнего и внутреннего рынков рыбных товаров. Поэтому для полного освоения всех промысловых объектов сырьевой базы отечественного рыболовства в своей 200-мильной экономической зоне необходимо устранение этих сдерживающих факторов.

Для вовлечения же в промышленную эксплуатацию потенциальных сырьевых ресурсов необходимо повышение технического уровня материально-технической базы рыбной промышленности, в т.ч. за счет обновления основных производственных фондов, прежде всего, строительства или приобретения за границей современных технически гораздо более совершенных судов.

Помимо эксплуатации биологических ресурсов собственной экономической зоны рыбаки Дальнего Востока могут осуществлять промысловые операции в экономических зонах Японии и КНДР, в которых России по межправительственным соглашениям на взаимной основе выделяются квоты на вылов рыбы и нерыбных объектов. Например, переход российских судов в зону Японии позволит продлить промысел сайры на 1,5–2 месяца [Беляев, 2003].

Поскольку квоты, выделяемые иностранным рыбакам в экономической зоне России, приняты на сегодняшнем уровне, то и квоты, которые будут выделяться российским рыбакам в экономических зонах Японии и КНДР на 2005 и 2010 гг., принимаем на уровне 2004 г. (табл. 19).

Таблица 19

Квоты, выделенные России в зонах иностранных государств в 2004 г., тыс.т

<i>Объект промысла</i>	<i>Квота</i>
<i>Зона Японии</i>	
Всего	55,383
сардина, скумбрия, анчоус	12,571
лемонема	26,850
сайра	15,962
<i>Зона КНДР</i>	
Всего	15,000
скумбрия, анчоус, сардина, кальмары	10,000
глубоководный краб-стригун японикус	5,000

3.2. Вылов рыбы и нерыбных объектов

Поскольку биологические ресурсы отечественной 200-мильной экономической зоны используются российскими рыбаками всего Дальнего Востока, то выделенные для них бассейновые квоты на вылов рыбы и нерыбных объектов распределяются между всеми субъектами РФ, прилегающими к морскому побережью Дальнего Востока.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2003 г. № 704 «О квотах на вылов (добычу) водных биологических ресурсов» предусматривается, что квоты на вылов водных биологических ресурсов российским заявителям устанавливаются на основе закрепленных за ними на 5 лет долями в общем

объеме квот на вылов (добычу) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ.

Закрепленная доля определяется как отношение суммы квот на вылов (добычу) каждого вида водных биологических ресурсов к общему объему квот, выделенных всем заявителям для использования в тех же районах промысла за предыдущие 3 года.

Из-за недостатка данных о квотах на вылов, примем за доли отношения объемов вылова (добычи) каждого вида ресурсов рыбаками Хабаровского края по районам промысла к общему объему вылова (добычи) этих видов биологических ресурсов, в тех же районах промысла. Такой подход достаточно надежен, так как объем вылова (добычи) каждого вида ресурсов означает суммарное освоение квот этих видов ресурсов, выделенных рыбакам Хабаровского края и всего Дальневосточного бассейна в промышленных целях, в целях реализации научных программ и планов ресурсных исследований, а также квот, приобретенных на аукционах.

На основе доли в объеме вылова различных видов водных биологических ресурсов в 2000–2002 гг., нами разработан прогноз квот на вылов рыбы и нерыбных объектов рыбаками Хабаровского края в отечественной экономической зоне Дальнего Востока на среднесрочную перспективу. Согласно этого прогноза квоты на вылов водных биологических ресурсов в отечественной 200-мильной исключительной экономической зоне для пользователей Хабаровского края смогут составить 194 тыс.т в 2005 г. и 305 тыс.т в 2010 г. (табл.20).

Таблица 20

Прогноз квот возможного вылова промысловых объектов Дальневосточного бассейна для рыбаков Хабаровского края на 2005 и 2010 гг., тыс.т

Объект промысла	2005 г.			2010 г.		
	Общий объем квот	Доля в общем объеме квот	Квота вылова	Общий объем квот	Доля в общем объеме квот	Квота вылова
Рыбы и нерыбные объекты, всего	3189,13		194,165	4162,62		305,317
в том числе:						
Рыбы, всего	2499,99	–	182,76	3433,78		294,72
из них:						
лососи	225,0	0,067	15,08	161,00	0,067	10,79

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

Объект промысла	2005 г.			2010 г.		
	Общий объем квот	Доля в общем объеме квот	Квота вылова	Общий объем квот	Доля в общем объеме квот	Квота вылова
сельдь	255,17	0,216	55,12	574,50	0,216	124,09
минтай	1157,27	0,077	89,11	1711,77	0,077	131,81
треска	70,12	0,015	1,05	148,50	0,015	2,23
навага	37,41	0,008	0,3	57,96	0,008	0,46
камбалы	135,51	0,007	0,95	123,44	0,007	0,86
палтусы	24,06	0,050	1,20	26,80	0,050	1,34
терпуги	76,54	0,024	1,84	40,49	0,024	0,97
сайра	159,21	0,034	5,41	119,21	0,034	4,05
бычки	88,15	0,012	1,06	33,52	0,012	0,40
лемонема	4,0	0,049	0,2	15,0	0,049	0,74
макрурысы	47,0	0,058	2,73	47,0	0,058	2,73
мойва	58,23	0,048	2,79	181,0	0,048	8,69
корюшки	6,95	0,552	3,84	1,92	0,552	1,06
пресноводные	7,76		2,08	7,00		4,50
Ракообразные, всего	81,35	-	5,365	59,76		4,047
из них:						
крабы, всего	59,35		3,970	43,77		2,875
в том числе:						
камчатский	6,421	0,087	0,559	3,553	0,087	0,309
синий	5,526	0,073	0,403	3,702	0,073	0,270
равношипый	2,984	0,006	0,018	1,528	0,006	0,009
волосатый	0,664	0,143	0,099	0,404	0,149	0,060
колючий	0,742	0,484	0,359	0,429	0,484	0,208
стригун опилио	18,392	0,096	1,766	12,181	0,096	1,169
стригун красный	14,446	0,053	0,766	16,039	0,053	0,850
креветки, всего	19,99	-	1,395	15,99	-	1,172
в том числе:						
равнолапая	0,155	0,243	0,038	0,131	0,243	0,032
гребенчатая	0,325	0,331	0,108	0,386	0,331	0,128
северная	10,348	0,086	0,890	8,609	0,086	0,740
гренландская	0,287	-		0,230	-	
угловостая	10,264	0,028	0,287	5,636	0,028	0,158
шримс	0,513	0,140	0,072	0,813	0,140	0,114
кальмар командорский	129,95	0,022	2,86	160,95	0,022	3,54
ламинария	167,45	0,019	3,18	158,40	0,019	3,01

Сложное экономическое положение большей части рыбных предприятий Хабаровского края улучшится не скоро. Следовательно, в прогнозируемом периоде негативное влияние на выбор

квот по-прежнему будут оказывать влияние, хотя и в гораздо меньшей степени, те же сдерживающие факторы организационного, технического, биологического и экономического характера. Исключение, пожалуй, могут составить лишь организационные факторы, по которым при надлежащей воле Госкомрыболовства и Правительства Российской Федерации задержки в предоставлении и выборе квот могут быть сведены к минимуму за счет внедрения электронного документооборота.

Поэтому есть основания полагать, что в среднесрочной перспективе выбор квот в этом периоде достигнет 98% по минтаю и крабам, и 95% – по остальным видам рыб и нерыбных объектов, составляющих, наряду с минтаем и крабами, сырьевую базу отечественного рыболовства на Дальнем Востоке. В этом случае рыбаки Хабаровского края смогут довести улов рыбы и нерыбных объектов в до 189 тыс.т в 2005 г. и до 2005 тыс.т в 2010 г. (табл. 21).

Таблица 21

**Прогноз вылова рыбы и нерыбных объектов предприятиями
Хабаровского края в перспективе до 2010 г., тыс.т**

Объект промысла	2000 г. (отчет)	2002 г. (отчет)	Прогноз	
			2005 г.	2010 г.
Рыбы и нерыбные объекты, всего	192,30	139,10	189,25	295,86
в том числе:				
Рыбы, всего	187,00	133,47	178,30	285,71
из них::				
лососи	15,07	13,75	15,08	10,79
сельдь	77,96	42,01	52,36	117,88
минтай	90,57	64,91	87,33	129,17
треска	0,64	1,54	0,997	2,12
навага	0,12	0,42	0,28	0,44
камбалы	0,17	1,37	0,90	0,82
палтусы	0,21	1,37	1,14	1,27
терпуги	0,12	1,67	1,75	0,92
сайра	–	1,46	5,14	3,85
бычки	0,42	0,30	1,01	0,38
лемонема	0,60	1,71	1,44*	1,95*
макрурусy	–	0,73	2,59	2,59
мойва	0,05	0,23	2,65	8,25
корюшки	0,71	0,96	3,65	1,01

Объект промысла	2000 г. (отчет)	2002 г. (отчет)	Прогноз	
			2005 г.	2010 г.
прочие морские	–	0,35	–	–
пресноводные	0,36	0,69	1,98	4,27
Ракообразные, всего	4,734	4,043	5,216	3,930
из них:				
крабы, всего	4,181	3,206	3,892	2,817
в том числе:				
камчатский	1,673	1,357	0,548	0,303
синий	0,273	0,324	0,395	0,265
равношипый	0,038	–	0,018	0,009
волосатый	0,034	0,019	0,097	0,059
колючий	0,199	0,118	0,352	0,204
стригун опилию	1,773	1,026	1,731	1,146
стригун красный	0,191	0,362	0,751	0,833
креветки, всего	0,553	0,837	1,325	1,113
в том числе:				
равнолапая	0,002	0,006	0,036	0,030
гребенчатая	0,043	0,040	0,103	0,122
северная	0,467	0,782	0,845	0,703
гренландская	–	–	–	–
углохвостая	0,040	–	0,273	0,150
шримс	0,001	0,009	0,068	0,108
кальмар	0,54	1,45	2,71	3,36
ламинария	–	0,35	–	–

* в т.ч. 1,25 тыс.т в экономической зоне Японии.

Рассматривая видовой состав улова рыбы и нерыбных объектов в среднесрочной перспективе до 2010 года, следует отметить, что порядка 93–95% от всего объема добытых в крае промысловых объектов будет приходиться на долю морских рыб; 1–1,5% – на долю пресноводных рыб и 3,5–6% – на долю нерыбных объектов.

Среди морских рыб основным объектом промысла по-прежнему останется минтай, доля которого составит 45–49% от всего объема возможного вылова рыбы по краю. Доля вылова сельди увеличится в 2010 г. до 41,3 %, лососей – до 3,8 %. В сумме же три этих объекта будут обеспечивать 86,8–90,2% всего объема вылова рыбы в Хабаровском крае [Беляев и др., 2004].

Среди нерыбных объектов сохранится тенденция снижения добычи крабов в результате снижения квот вылова с 3,9 тыс.т в 2005 г. до 2,8 тыс.т в 2010 г. при одновременном увеличении квот

вылова командорского кальмара с 2,7 тыс.т до 3,4 тыс.т соответственно. В целом же объем добычи нерыбных объектов по краю в среднесрочной перспективе должен практически удвоиться по сравнению с 2002 г. и достигнуть 10,2 тыс.т в 2010 г.

Следует также отметить, что значительная часть рыбы и нерыбных объектов в целом по краю будет вылавливаться в собственной подзоне.

3.3. Проблемы развития

Развитие рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края сдерживается наличием ряда проблем, по составу и содержанию идентичных общим проблемам развития рыбного хозяйства Дальнего Востока и России в целом [Краева, 1989; Ишаев, Минакир, 1998; Киселев, 2001; Зиланов, 2003; Беляев, Кулешова, 2003; Беляев и др., 2004].

Все проблемы условно подразделяются на внутренние и внешние. Если решение внутренних проблем зависит от возможностей самих предприятий, то внешние должны решаться комплексно, в общей системе развития экономики страны, региона и отрасли.

Внешние проблемы можно подразделить на общероссийские, отраслевые и региональные.

Наиболее важная экономическая проблема России – необходимость модернизации значительной части ее промышленного потенциала.

Необходима целенаправленная промышленная политика государства, сочетающая, с одной стороны, планомерное постепенное списывание изношенных фондов, с другой – продуманный выбор государственных приоритетов для поддержки перспективных производств и, с третьей, – создание системы социальной безопасности, которая смогла бы смягчить негативные последствия экономической реконструкции подобных масштабов.

Другая серьезная проблема – необходимость оздоровления кредитно-финансовой системы страны [Грузинов, 1993; О плате..., 1997; Методич. реком..., 1990; Методич. полож., 1991; Морозов и др., 1977; О мерах ..., 1999; О порядке ..., 1995]. Решение ее связано с регулированием инфляционных процессов; созданием благоприятной обстановки в области налогообложения, кредитования, ценообразования; продолжением регулирования курса по отно-

шению к иностранным валютам; обеспечением надежных политических и экономических гарантий сохранности отечественных капиталов и возможности для их прибыльного инвестирования внутри страны [Методич. указ..., 1979; Методич. полож..., 1991; О мерах ..., 1999; О плате ..., 1997; Морозов и др., 1977; Нестеров, 1984, О квотах ..., 2000].

Следующая проблема касается необходимости создания системы государственного протекционизма предприятий малого и среднего бизнеса, поскольку нормализация экономической жизни страны и ее научно-технические перспективы должны быть связаны не только и даже не столько с деятельностью промышленных гигантов, сколько с инициативой малых и средних предприятий, конкурирующих своими идеями и продукцией за место на рынке.

Требуется также создание всего блока нормативно-правовых актов новой модели взаимоотношений между Федеральным центром и регионами, в сфере рыболовства и распределения квот вылова водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне РФ [Метод. указ..., 1979; Бекашев, 1990; Метод. полож..., 1991; О плате ..., 1997; Хачатуров, 1982].

До 2004 г. при ведении промысла вся рыбная отрасль руководствовалась несколькими Федеральными законами: «О внутренних морских водах, терморе и прилегающей зоне РФ» (1998); «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» (1998); «О континентальном шельфе» (1995).

В конце 2004 г. был принят Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, который позволит решить многие существующие правовые коллизии [Ильясов и др., 2004].

До 2000 г. включительно в стране существовал следующий порядок распределения общих допустимых уловов (ОДУ) водных биологических ресурсов между субъектами РФ, территории которых прилегают к морскому побережью (региональных квот):

Комитет Российской Федерации по рыболовству направлял материалы по прогнозу оптимально допустимых уловов на экологическую экспертизу в Минприроды России каждый календарный год по видам биоресурсов и районам промысла и после чего ОДУ утверждалось постановлением Правительства Российской Федерации. Их распределение между пользователями осуществлялось с учетом первоочередного обеспечения обязательств РФ

по межправительственным соглашениям, решениям Правительства РФ и иными договоренностям. Часть квот выделяется для проведения научных исследований, работ по воспроизводству и охране водных биоресурсов, финансирования аварийно-спасательной службы. Их объемы определялись Комитетом РФ по рыболовству и исключались из ОДУ, подлежащего распределению между региональными рыбохозяйственными комплексами.

Разработка предложений по распределению ОДУ на региональные квоты для региональных рыбохозяйственных комплексов Дальнего Востока осуществлялось Дальневосточным научно-промысловым советом, который формировался Комитетом РФ по рыболовству из представителей заинтересованных министерств, ведомств, субъектов Федерации и других организаций. Совет разрабатывал предложения по распределению ОДУ на региональные квоты между региональными рыбохозяйственными комплексами и до 1 ноября предшествующего года представлял их на утверждение в Комитет РФ по рыболовству.

Распределение ОДУ осуществлялось с учетом фактического освоения региональных квот вылова в предыдущие годы, наличия рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих мощностей, а также утвержденных Правительством РФ региональных программ развития рыбной отрасли.

Комитет рассматривал представленные предложения, утверждал их и не позднее 15 ноября предшествующего года информировал об этом органы исполнительной власти субъектов РФ.

Передача утвержденной в Комитете РФ по рыболовству квоты вылова биоресурсов или ее части другому региональному комплексу или пользователю осуществлялась Комитетом только с учетом предложений соответствующих региональных Советов. Самовольно переданная квота изымалась по решению Комитета, а передавший ее пользователь лишался права на промысел.

В свою очередь, распределение региональных квот между пользователями осуществлялось на краевых или областных региональных рыбохозяйственных советах.

Региональные Советы разрабатывали предложения по распределению региональных квот между пользователями всех форм собственности (лимиты), включая совместные предприятия. Затем предложения представлялись органу исполнительной власти субъекта РФ и, в дальнейшем, в Комитет РФ по рыболовству для утверждения.

Распределение между пользователями региональных квот вылова биоресурсов осуществлялось с учетом следующих приоритетов:

- первоочередного обеспечения потребностей для нужд личного потребления;
- возрождения традиций малочисленных народов Севера;
- традиционности промысла с учетом обеспечения социально-экономических интересов населения, для которого рыболовство является исторически традиционной сферой деятельности;
- наличия у пользователя добывающего флота (или соответствующих береговых добывающих мощностей), включая суда, приобретенные с разрешения Комитета по бербоут-чартеру;
- участия в финансировании научных исследований, охраны и воспроизводства рыбных запасов, аварийно-спасательного флота;
- принятия заданий по поставкам рыбной продукции в федеральные фонды и их выполнение в объемах, установленных Правительством Российской Федерации;
- освоения квот вылова, выделенных в предыдущем году, соблюдения правил рыболовства;
- своевременного представления достоверной отчетности в установленном порядке;
- обеспечения бесплатного прохождения учебной и производственной практики курсантов и студентов, включая педагогический состав, высших и средних учебных заведений рыбной отрасли.

Объем выделенной квоты определялся с учетом фактической производственной мощности собственного добывающего флота (или береговых добывающих мощностей), включая мощности судов, приобретенных с разрешения Комитета по бербоут-чартеру.

В случае нарушения правил рыболовства, в т.ч. непредоставления установленной отчетности, пользователь мог быть лишен права на получение квоты или объем квоты мог быть снижен.

В случае неполного освоения выделенных квот в течение последних трех лет объем выделяемой на очередной год квоты определялся с учетом фактического освоения ранее выделявшихся квот.

В целях гарантированного обеспечения сырьем береговых перерабатывающих мощностей выделялись «сблокированные квоты».

ты», т.е. совместные квоты для добывающих и перерабатывающих предприятий.

При разногласиях между юридическими и физическими лицами по вопросам распределения квот вылова биоресурсов Комитет РФ по рыболовству имел право на принятие окончательного решения, которое могло быть обжаловано в установленном порядке. В случае неудовлетворительного освоения ОДУ отдельных видов водных биоресурсов Комитетом устанавливалась «олимпийская» система промысла в счет ОДУ или региональной квоты с отменой индивидуальных квот пользователей.

Разрешения на право промысла биоресурсов выдавались пользователям только после утверждения Комитетом полученных ими квот вылова указанных биоресурсов в соответствующих бассейновых управлениях органов рыбоохраны в установленном порядке.

17 октября 2000 г. Государственным Комитетом РФ по рыболовству в целях дальнейшего совершенствования государственного управления живыми ресурсами 17 октября был издан приказ № 279 «Об утверждении долей субъектов Российской Федерации, территории которых прилегают к морскому побережью, в общих объемах промышленных квот на вылов (добычу) отдельных видов живых ресурсов, распределяемых по субъектам Российской Федерации на 2001–2005 годы». В приложении к приказу были обозначены доли субъектов ДФО в общих объемах промышленных квот на вылов (добычу) отдельных видов живых ресурсов по районам промысла в исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке на 2001–2005 годы. Но, уже приказом № 292 от 04 ноября 2001 г. были внесены изменения, которые касались уточнения долей субъектов РФ в общих объемах промышленных квот на вылов (добычу) трески, палтуса и терпуга в исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке на 2001 год.

Ранее, 27 декабря 2000 г., Правительством РФ было принято Постановление № 1010 «О квотах на вылов (добычу) водных биологических ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации». Согласно ему право на вылов водных биологических ресурсов в собственной исключительной экономической зоне или, иначе говоря, право на труд должно приобретаться отечественными рыбаками на аукционах. Причем это право приобреталось ими почти на тех же условиях, что и иностранными пользователями.

Есть основания считать, что решение о введении системы аукционной продажи квот вылова морских объектов в воде было довольно успешным. Не было детальной проработки механизма распределения водных биоресурсов между пользователями и специфики образования промысловых концентраций, связанной с сезонным промыслом многих объектов, и, конечно же, без оценки возможных последствий для рыбопромышленных предприятий, так и для экономики субъектов РФ.

В 2001 г. были выделены квоты на вылов водных биологических ресурсов на аукционной основе в объеме 1058,6 тыс.т, 25,4% общего объема промышленных квот и 22,8% общих допустимых уловов. Из выделенных квот на 11 аукционных торгах реализовано российским организациям 266,0 тыс.т и иностранным – 234,6 тыс.т. Освоение составило соответственно 188,5 тыс.т (70,8%) и 225,1 тыс.т (96,0%).

В доходную часть Федерального бюджета только от реализации квот на аукционной основе в 2001 г. было перечислено 5,8 млрд. руб., от реализации квот иностранными пользователями по межправительственным соглашениям – получено 1,2 млрд. руб. При этом произошло перераспределение платежей между Федеральным бюджетом и бюджетами субъектов федерации. В 2001 г. в Федеральный бюджет поступило 95,8% от всех платежей против 34,0% в 1999 г. Поступления в бюджеты субъектов федерации по сравнению с 2000 г. сократилось в 6,8 раза. В целом проведенные в 2001 г. аукционы не привели к росту эффективности работы рыбохозяйственной отрасли. Более того, происходило вытеснение российских рыбаков с международного рынка рыбных товаров путем продажи на аукционах до 50% квот иностранным пользователям.

Стоимость мороженой продукции превысила доаукционный показатель на 21%, консервы же подорожали на треть. Выросли убытки и просроченная кредиторская задолженность, в результате чего часть предприятий рыбопромышленного комплекса Хабаровского края оказалась на грани банкротства.

Аукционная продажа промышленных квот на вылов водных биоресурсов показала, что наряду с традиционными формами налогообложения (прибыль, НДС) появляется дополнительная и весьма существенная составляющая затрат на вылов водных биоресурсов, усиливающая общую финансовую нагрузку на предприятиях рыбного хозяйства. При этом еще раз следует подчеркнуть,

что реализуется не товар, а лишь право на изъятие определенного количества того или иного водного биологического ресурса в 200-мильной отечественной зоне.

В 2003 году такая система аукционной продажи большей части промышленных квот была отменена. Вместо этого 20 ноября 2003 г. вышло постановление Правительства РФ № 704 «О квотах на вылов (добычу) водных биологических ресурсов», которое было подготовлено в целях усовершенствования государственного управления водными биологическими ресурсами в Российской Федерации (Приложение). Однако, тем не менее сохранились аукционы по продаже долей в общем объеме квот на вылов (добычу) водных биологических ресурсов, вновь разрешенных к использованию в промышленных целях, а также на вылов (добычу) водных биологических ресурсов во вновь освоенных районах промысла. Приобретенные доли в общем объеме квот закреплены за победителями на пять лет.

Важной отраслевой проблемой остается защита среды обитания биологических ресурсов от загрязнения, обусловленного хозяйственной деятельностью населения прибрежных территорий и освоением минеральных ресурсов континентального шельфа. В наибольшей степени она касается внутренних морей и прибрежных зон морей и океана, где сосредоточены и воспроизводятся основные промысловые виды рыб и нерыбных объектов и расположены перспективные районы для развития марикультуры [Беляев и др., 1990]. Следует ожидать, что в ближайшем будущем для рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края, будет важна оценка последствий от загрязнения водной акватории в собственной подзоне рыболовства, разработка и реализация мероприятий по предотвращению и ликвидации этих последствий [Беляев и др., 2003; Коротенко, Панасенко, 2003].

К проблемам отраслевого характера, влияющими на экономическое состояние рыбного хозяйства, также относятся: повышение цен на сырье, материалы и энергоносители; рост тарифов на транспортные услуги; недостаточное финансирование, включая бюджетное; отсутствие действенной законодательной системы, защищающей отечественного товаропроизводителя.

Основными региональными проблемами Хабаровского рыбохозяйственного комплекса являются:

- 1) недостаточная изученность сырьевой базы прибрежной зоны;

2) отсутствие эффективных средних, малых и маломерных добывающих судов многоцелевого назначения для работы в прибрежных водах;

3) медленное формирование рыночной инфраструктуры (биржи, торговые дома, оптовые и розничные рынки, банки, страховые компании, инвестиционные фонды);

4) отсутствие действенной законодательной системы, защищающей отечественного товаропроизводителя;

5) «вымывание» из региона наиболее квалифицированных кадров. Поэтому есть основания ожидать в ближайшей перспективе дальнейшего роста демографической напряженности в регионе, прежде всего за счет безработицы и миграции населения в западные районы страны.

Напряженность экологической обстановки в рыбохозяйственных водоемах Дальнего Востока и прежде всего р. Амур.

Ряд проблем связано с передислокацией отечественного промысла из открытых районов Мирового океана и экономических зон иностранных государств в экономическую зону России, обусловившей значительное увеличение пресса на ее водные биологические ресурсы.

Основные внутренние проблемы рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края связаны с:

- ухудшением состояния сырьевой базы отечественной экономической зоны, обусловленным как природными причинами, так и возрастающим промысловым, в т.ч. международным и браконьерским прессом;
- высоким физическим износом и моральным старением основных производственных фондов, особенно промыслового флота;
- нарушением баланса между мощностями добывающего флота и биоресурсами;
- банкротством рыбообрабатывающих предприятий в прибрежной зоне края;
- отсутствием инвестиционных возможностей у большинства из многочисленных предприятий рыбного хозяйства края;
- низким уровнем организации реализации рыбных товаров на внешнем рынке;
- сырьевой направленностью экспорта рыбных товаров;
- недоиспользованием значительной части производственных мощностей флота и береговых предприятий.

3.4. Предпосылки развития

Развитие рыбохозяйственного комплекса в перспективе определяется природными, ресурсными, рыночными, экономическими и социальными предпосылками.

Природные предпосылки, способствующие развитию рыбного хозяйства в регионе, прежде всего, заключаются в наличии у России 200-миллионной исключительной экономической зоны в северо-западной части Тихого океана. Благодаря этому дальневосточные рыбаки в изменившихся условиях работы предприятий рыбного хозяйства, произошедших в период перехода экономики страны на рыночные отношения, смогли сосредоточить в этой зоне практически весь рыбопромысловый флот бассейна. В свою очередь, передислокация всего промыслового флота Дальневосточного бассейна в отечественную экономическую зону привела к тому, что промысловый пресс на наиболее ценные виды водных биологических ресурсов этой зоны усилился и привел к снижению запасов, а, следовательно, и объемов уловов (раздел 3.4).

В составе ресурсных предпосылок, помимо сырьевых, рассматриваются трудовые ресурсы, а также наличие и техническое состояние производственной инфраструктуры: добывающего, обрабатывающего и приемно-транспортного флота, береговых обрабатывающих и обслуживающих предприятий и т.д.

Производственная возможность флота по добыче гидробионтов сегодня оценивается на уровне 280–290 тыс.т/год. Промысловый флот имеет мощности по производству за год 280 тыс.т мороженой продукции, 2 тыс.т соленой рыбы, 13 муб пресервов и 22 тыс.т кормовой муки.

Край обладает достаточно развитой береговой материально-технической базой, осуществляющей переработку гидробионтов, обслуживание промыслового флота.

Несмотря на некоторое сокращение производственных мощностей, береговые обрабатывающие предприятия обладают достаточным производственным потенциалом по выпуску консервов и пресервов (7,1 муб); мороженой продукции (13,2 тыс.т); копченых и кулинарных изделий (3,7 тыс.т); посоленных и холодильных емкостей (5,1 и 22,2 тыс.т единовременного хранения).

В настоящее время в крае функционируют, как отмечалось выше, два морских рыбных порта и несколько портпунктов. Имеется собственная судоремонтная и судостроительная база, сетенастное производство.

Основные трудности рыбохозяйственного комплекса края состоят в адаптации имеющегося производственного потенциала к формирующимся рыночным отношениям и необходимости обновения основных фондов.

Резкое сокращение производства в рыбохозяйственном комплексе края обострило проблему использования имеющихся трудовых ресурсов и, в первую очередь, высококвалифицированных специалистов береговых обрабатывающих предприятий. Тем не менее, можно полагать, что проблем с обеспечением трудовыми ресурсами рыбохозяйственного комплекса не будет. Однако для этого потребуются организовать соответствующую переподготовку кадров с целью освоения ими прогрессивной техники добычи и современной технологии переработки гидробионтов.

Рыночные предпосылки обусловлены:

- неудовлетворительным платежеспособным спросом населения России на рыбные товары, особенно в промышленных районах Сибири, Урала и Центральной Европейской части России;
- близостью емких рынков рыбных товаров стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Республика Корея, Китай, Япония, США и др.), которым характерен повышенный спрос на рыбные товары.

Рыбные продукты, несмотря на существенный спад производства, продолжают играть значительную роль в питании населения страны.

Предполагаемый рост экономики страны и соответствующее увеличение доходов населения в перспективе являются важнейшей предпосылкой увеличения спроса на рыбные товары на внутреннем рынке. Одним из сдерживающих факторов расширения внутреннего рынка рыбных товаров за счет предприятий рыбохозяйственного комплекса края будет транспортный фактор, и в первую очередь уровень транспортных тарифов. Ее решение в снижении себестоимости производства и использования альтернативных вариантов доставки рыбных товаров в районы Центральной Европейской части России, Сибири и Урала.

Прогностическая же оценка конъюнктуры и торговой политики зарубежных стран показывает, что на мировом рынке в перспективе ожидается продолжение роста цен на многие виды рыбных товаров, наблюдаемого в течение последних двадцати лет.

Сбыт рыбных товаров через мировые рынки отличается устойчивым постоянством по объемам поставок и ассортименту (в натуральном выражении), ценам, а также кругу возможных стран-

импортеров. В целом современное состояние зарубежного рынка, с точки зрения адаптации на нем российских рыбных товаров, можно охарактеризовать как недостаточно активное. Подъем цен на отдельные виды продукции сменяется стабилизацией и даже некоторым снижением.

Одновременно с этим на различных зарубежных рынках отмечается определенный рост цен на продукцию из ракообразных, моллюсков, иглокожих, икорную продукцию. Возможно определенное увеличение цен на рыбные товары высокой степени обработки и качества [Беляев и др., 2004].

Географическое положение края благоприятно для развития интенсивных внешнеэкономических связей, особенно со странами АТР, которому пророчат стать в ближайшие десятилетия одним из ведущих центров мировой экономики. На базе широкого международного сотрудничества с Японией, Китаем, Республикой Корея и др. странами этого региона могут быть созданы высокоэффективные предприятия по глубокой переработке гидробионтов и выпуску конкурентоспособной продукции, пользующейся спросом на внешнем рынке.

Экономическими предпосылками развития рыбного хозяйства Хабаровского края являются:

- структурные изменения отрасли за счет приоритетного развития среднего и малого предпринимательства;
- оптимизация производственной структуры и, прежде всего состава флота, за счет приобретения современных, наиболее эффективных типов средних и малых судов, способных к активному освоению прибрежного рыболовства;
- разностороннее развитие внешнеэкономических связей в области рыболовства за счет расширения промысла в иностранных зонах рыболовства, технического обслуживания флота, взаимных поставок промвооружения, тары, топлива и пр., совместных научно-технических разработок и т.д.;
- активное включение в экономику всех имеющихся финансовых рычагов: бюджетных и внебюджетных фондов, компенсационных средств, страховых взносов, нетрадиционных источников финансирования (лизинга, сбережений населения и пр.).

Для этого должна быть использована схема формирования «продукции первого предъявления», получения прибыли и аккумуляирования финансовых ресурсов в рыбном хозяйстве. Принципиальная блок-схема представлена на *рис. 3*.

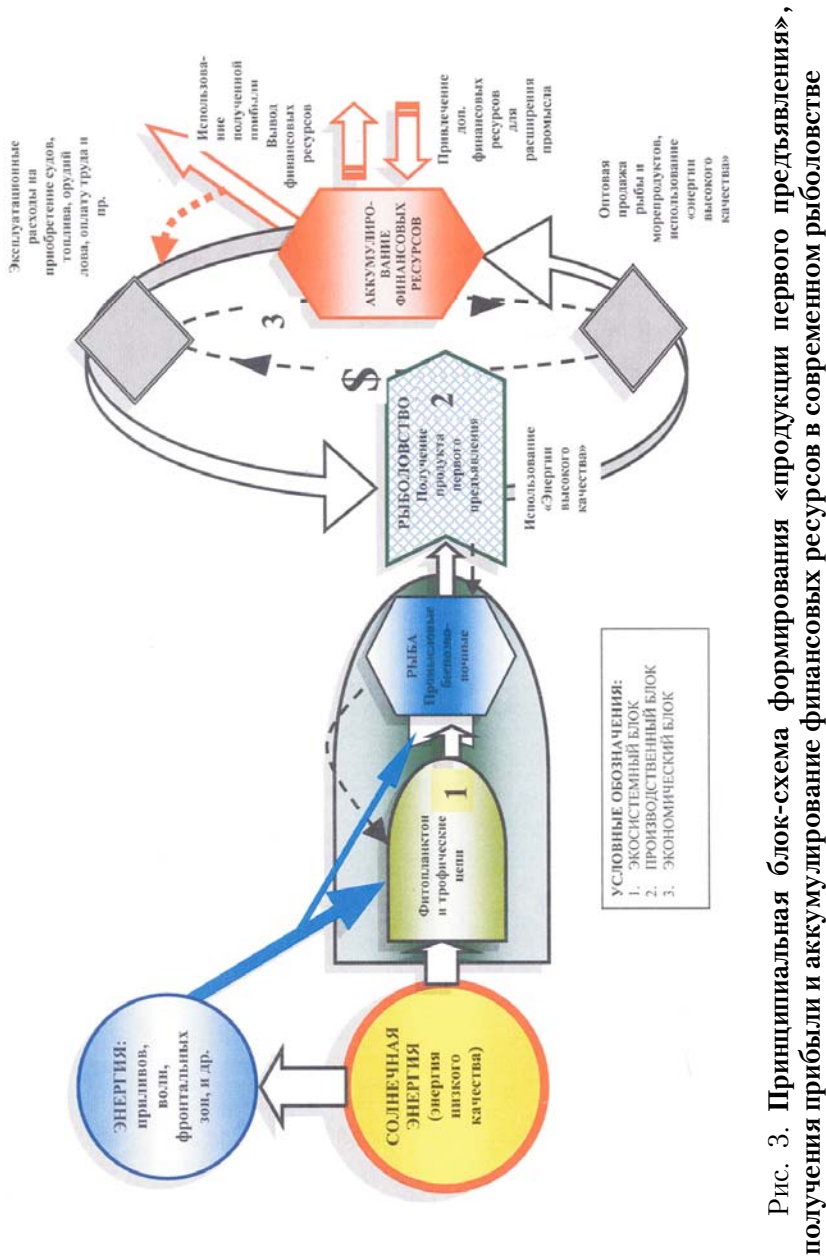


Рис. 3. Принципиальная блок-схема формирования «продукции первого преобразования», получения прибыли и аккумуляции финансовых ресурсов в современном рыболовстве

К основным социальным предпосылкам развития рыбохозяйственного комплекса края следует отнести:

- градообразующий характер многих рыбохозяйственных предприятий, особенно в прибрежных районах, и соответствующая жизненно важная необходимость продолжения их функционирования;
- наличие сформировавшегося трудового потенциала.

Направления и масштабы социальных предпосылок, действительность и их эффективность во многом будут определяться развитием всех форм собственности, созданием мотивационных условий труда.

Становление рынка не должно сопровождаться разрушительными воздействиями на имеющийся производственный потенциал, занятость населения, его благосостояние. Переход к нему видится организованным и достаточно управляемым, перестройка производства должна осуществляться, прежде всего, с целью создания конкурентной среды, системы товарных рынков со свободным ценообразованием, созданием новых рабочих мест. Здесь важно все – использование экономических методов управления производством, активизация инвестиционной деятельности и повышение экономической, финансовой, бюджетной и социальной эффективности предприятий отрасли.

3.5. Стратегия развития

Стратегия развития рыбного хозяйства Хабаровского края базируется, во-первых, на учете интересов отдельных рыбопромышленных предприятий края, во-вторых, – обеспечении продовольственной безопасности страны. В основу стратегии положены реалии, сложившиеся в рыбном хозяйстве края, Дальнего Востока и отрасли в 1996–2000 гг. [Концепция разв..., 1996].

Особенностями развития рыбопромышленных предприятий края в перспективном периоде являются:

- наличие значительной собственной сырьевой базы рыболовства (порядка 155–170 тыс.т);
- наличие достаточно развитого производственного потенциала;
- большой физический износ основных производственных фондов и недостаточность финансовой базы для их модернизации и замены;

- отдаленность российских и близость внешних рынков рыбных товаров и, как следствие, ориентация рыбопромышленников на внешний рынок;
- недостаток оборотных средств для покупки квот на добычу биоресурсов на аукционах до вступления в действие изменений в Налоговом кодексе РФ (часть II, раздел VIII, глава 25.1, статьи 333.1–333.6) [Налоговый кодекс с изм., 2003].

Исходя из стратегии развития рыбного хозяйства страны, региональной рыболовной политики и результатов оценки сложившейся ситуации, стратегическими целями проводимой политики в развитии рыбного хозяйства Хабаровского края следует считать:

- обеспечение устойчивого развития рыбного хозяйства в регионе;
- полное использование добытых объектов для максимально возможного удовлетворения спроса внутреннего и внешнего рынков на разнообразные рыбные товары;
- расширение ассортимента и увеличение поставок рыбных товаров на местный рынок;
- рост прибыльности работы предприятий.

В свою очередь, достижение стратегических целей станет возможным в случае успешного решения следующих задач:

- ускоренное развитие предприятий по воспроизводству рыбных ресурсов в прибрежной зоне Хабаровского края;
- обеспечение охраны биологических ресурсов в Хабаровской подзоне и во всей исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке;
- изыскание и привлечение финансовых ресурсов для обновления производственных фондов и, прежде всего, промыслового флота путем замены физически изношенных судов и проведения модернизации судов, не выработавших нормативные сроки эксплуатации;
- увеличение объемов производства рыбной продукции за счет лучшего использования добытого сырья путем внедрения безотходных технологий его переработки;
- совершенствование организации торговли рыбными товарами;
- расширение научно-технического и экономического сотрудничества в области рыболовства с зарубежными странами и, прежде всего, странами АТР;
- улучшение условий работы и социальной защищенности работников рыбного хозяйства.

Поступательное развитие рыбного хозяйства может обеспечиваться только в условиях стабилизации экономики страны в целом и наличия недоиспользуемых и невостребованных запасов биологических ресурсов в районах рыболовства. В свою очередь, критерием этапа стабилизированного развития должна служить устойчивость простого воспроизводства основных фондов, основу которого составляет инвестиционный потенциал собственных средств (амортизационный фонд). Обвальное падение инвестиционной активности большинства рыбопромышленных предприятий и использования амортизационного фонда, как правило, не по назначению не способствует устойчивому росту экономики рыбного хозяйства Хабаровского края. Тем более, что сложившееся положение усугубляется ухудшением состояния сырьевой базы рыболовства в исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке.

3.6. Производство рыбной продукции

Обоснование перспектив производства рыбной продукции в Хабаровском крае осуществлялось на основе учета:

- объемов и видового состава уловов рыб и нерыбных объектов;
- рационального использования добытого сырья;
- платежеспособного спроса на рыбные товары на внутреннем и внешнем рынках;
- направлений научно-технического прогресса в области технологии и техники переработки гидробионтов;
- перспектив развития материально-технической базы обрабатывающего производства;
- экономической эффективности выпуска продукции.

Основными проблемами, с которыми сталкиваются обрабатывающие предприятия края в настоящее время, являются: обеспечение их мало- или безотходной переработки гидробионтов; расширение ассортимента; повышения качества, уровня ликвидности и конкурентоспособности готовой продукции на внешнем рынке. Вследствие этого производственная программа выпуска продукции в прогнозируемом периоде предполагает прогрессивные структурные изменения в части распределения сырья по видам обработки, его комплексную переработку, преимущественный выпуск пищевой продукции и максимальное использование отходов от разделки гидробионтов. За счет применения на промысло-

вых судах и береговых предприятиях современного высокопроизводительного технологического оборудования (главным образом, импортного) предусматривается сокращение удельных трудовых, энергетических и материальных ресурсов на выпуск продукции.

Достижению цели производства высококачественной продукции, удовлетворяющей требованиям отечественного и зарубежного рынка рыбных товаров, будет способствовать выпуск пищевой продукции в максимально подготовленном и удобном для потребителя виде. Для этого необходимо обеспечить:

- увеличение выпуска разделанной продукции, включая филе, рыбу спецразделки, мороженую и соленую икру;
- применение прогрессивных способов обработки промышленных объектов, прежде всего глубокого замораживания на скороморозильных аппаратах филе, рыбы спецразделки, минтаевой икры в ястыках и разделанных морепродуктов;
- механизацию и автоматизацию массовых производственных процессов (сортировки, разделки и укладки рыбы, упаковки готовой продукции, погрузо-разгрузочных и транспортно-складских работ);
- совершенствование существующей цепи холода, включая широкое применение низкотемпературных холодильников небольшой емкости;
- использование современных видов тары и тарных материалов, в т.ч. широко применяемых за рубежом.

При формировании перспективной структуры производства продукции учитывалась определенная консервативность населения, определяющего спрос и уровень продажи отдельных видов рыбных товаров, особенно отечественными покупателями.

Внедрение перечисленных мероприятий на судах добывающего и обрабатывающего флота явится важным стимулирующим фактором для увеличения выпуска рыбной продукции на промысловых судах.

Предусматривается также рост производства рыбной продукции и в береговых условиях за счет технического переоснащения существующих обрабатывающих предприятий и строительства новых цехов по выпуску мороженой, соленой и консервной продукции.

Исходя из этого, в перспективном периоде предусматривается увеличение производства товарной готовой пищевой рыбной продукции, включая консервы, до 137 тыс.т в 2005 г. и до 222 тыс.т в 2010 г. (*табл. 22*).

**Производство рыбной продукции в Хабаровском крае
в перспективе**

Ассортимент продукции	2000 г. (отчет)	2002 г. (отчет)	Прогноз		Ожидаемый рост в 2010г. к 2002 г.
			2005 г.	2010 г.	
Товарная готовая пищевая рыбная продукция, вклю- чая консервы, тыс.т	114,5	100,95*	138,08	223,01	в 2,2 р.
Товарная готовая пищевая рыбная продукция, тыс.т	114,2	100,82*	136,38	219,36	в 2,2 р.
в том числе:					
рыба живая	2,4	4,3	–	–	–
рыба охлажденная	0,1	0,1	1,0	2,0	в 20 р.
рыба мороженая	100,2	87,4	114,60	185,60	в 2,1 р.
из нее:					
разделанная	54,0	38,7	50,50	65,60	в 1,7 р.
в т.ч.: минтай	43,2	24,6	38,80	56,0	в 2,3 р.
рыба спецразделки	–	–	0,76	0,85	на 0,85 тыс.т
филе мороженое	2,1	1,2	2,30	5,20	в 4,3 р.
Рыба соленая, кроме сельди	1,9	0,8	2,70	3,20	в 4 р.
Сельдь соленая	1,8	0,9	3,30	8,70	в 9,7 р.
Рыба копченая	0,2	0,2	0,80	1,70	в 8,5 р.
Рыба сушеная и вяленая	0,1	0,1	0,20	0,40	в 4 р.
Кулинарные изделия	0,1	0,1	0,30	0,70	в 7 р.
Балычные изделия	0,1	–	0,40	0,30	на 0,3 тыс.т
Сурими, фарш пищевой	–	–	0,30	0,50	на 0,5 тыс.т
Икра	1,15	2,12	1,89	3,00	в 1,4 р.
в т.ч.: минтая мороженая	0,56	1,26	1,04	1,95	в 1,5 р.
Пищевые морепродукты	4,1	3,6	7,83	7,21	в 2 р.
Консервы, пресервы <u>муб</u>	0,85	0,38	4,85	10,43	в 27 р.
в том числе:					
натуральные	0,14	–	0,20	0,20	на 0,2 муб
из морепродуктов	0,02	0,01	0,05	0,03	в 3 р.
пресервы	0,69	0,37	4,60	10,2	в 71 р.
Непищевая рыбопродукция	6,6	2,8	5,6	8,3	в 3 р.
в том числе:					
мука кормовая	4,9	2,8	5,6	8,3	в 3 р.
рыба кормовая	1,6	–	–	–	–
Всего рыбопродукции	121,1	103,75	143,68	231,31	в 2,3 р.

* без внутреннего оборота, т.е. без рыбы-сырца, проданного перерабатывающим судам других предприятий для производства готовой товарной продукции.

С учетом имеющихся в крае производственных мощностей по выпуску рыбной продукции, основную долю изготовленной в прогнозируемом периоде пищевой (с консервами) продукции будет составлять, как и в настоящее время, мороженая рыба. Причем, если в 2002 г. удельный вес мороженой рыбы в общем выпуске пищевой (с консервами) продукции составлял 86,6%, то в 2010 г. он снизится до 83,5% вследствие намечаемого увеличения выпуска соленой продукции с 1,7% в 2002 г. до 5,4% в 2010 г. В абсолютном выражении производство соленой продукции должно возрасти на 10 тыс.т (в 6 раз). Также в прогнозируемом периоде должен увеличиться выпуск копченой, сушено-вяленой и кулинарной продукции с 0,4 тыс.т в 2002 г. до 3,1 тыс.т в 2010 г. и пищевых морепродуктов с 3,6 до 7,2 тыс.т соответственно. Рост производства консервированной продукции будет обусловлен ростом выпуска пресервов из сельди с 0,4 муб в 2002 г. до 10,2 муб в 2010 г. С 1,2 тыс.т в 2002 г. до 5,2 тыс.т в 2010 г., намечается увеличить выпуск мороженого филе.

Кроме того, почти в 3 раза увеличится производство кормовой рыбной муки из отходов от разделки и молоди минтая.

3.7. Реализация рыбной продукции

В перспективе предусматривается увеличение доли поставок рыбной продукции предприятиями Хабаровского края на внутренний рынок с 49,5% от всей выработанной рыбной продукции в 2000 г. до 65% в 2010 г. Таким образом, на внутренний рынок поставки рыбной продукции увеличатся почти в 3 раза и возрастут с 51,3 тыс.т в 2002 г. до 150 тыс.т в 2010 г. (табл. 23).

Таблица 23

Направления реализации рыбной продукции Хабаровского края в перспективе, тыс.т

<i>Реализация рыбной продукции</i>	<i>2002 г. (отчет)</i>	<i>Прогноз</i>	
		<i>2005 г.</i>	<i>2010 г.</i>
<i>На внутренний рынок</i>			
<i>Рыбная продукция, всего</i>	51,34	83,96	150,0
<i>в том числе:</i>			
<i>рыба охлажденная</i>	0,1	1,0	2,0
<i>рыба мороженая</i>	46,5	64,6	115,6

Реализация рыбной продукции	2002 г. (отчет)	Прогноз	
		2005 г.	2010 г.
рыба спецразделки	–	0,26	0,35
филе мороженое	–	1,6	3,5
рыба соленая (кроме сельди)	0,8	2,7	3,2
сельдь соленая	0,9	3,3	8,7
рыба копченая, сушено-вяленая, балычные и кулинарные изделия	0,4	1,7	3,1
икра мороженая, соленая	0,52	0,49	0,6
в т.ч.: минтая мороженая	–	–	–
пищевые морепродукты	1,4	4,63	4,71
консервы	0,12	1,68	3,64
мука рыбная кормовая	0,6	2,0	4,6
<i>Экспорт</i>			
Рыбная продукция, всего	52,41	59,72	81,31
в том числе:			
рыба живая (сырец)	4,3	–	–
рыба мороженая	40,9	50,0	70,0
рыба спецразделки	–	0,5	0,5
филе мороженое	1,2	0,7	1,7
сирими, фарш пищевой	–	0,3	0,5
икра мороженая, соленая	1,6	1,40	2,40
в т.ч.: минтая мороженая	1,3	1,04	1,95
пищевые морепродукты	2,2	3,2	2,5
консервы	0,01	0,02	0,01
мука рыбная кормовая	2,2	3,6	3,7
Всего реализовано	103,75	143,68	231,31

В регионы Дальнего Востока, Западной и Восточной Сибири, Урала и Европейской части России будет направляться в основном (до 77% от общих поставок) мороженая продукция из минтая, сельди и лососей. До 7–8% увеличатся поставки соленых товаров различных видов обработки из сельди и лососей, до 3–5,5% – поставки пищевых морепродуктов и до 2–2,5% – поставки мороженого филе и пресервов из сельди и лососей.

Хотя доля экспорта рыбной продукции предприятиями Хабаровского края в перспективе будет иметь четкую тенденцию к снижению (с 50,5% от всей выпущенной продукции в 2000 г. до 41,6% в 2005 г. и 35,0% в 2010 г.), тем не менее в натуральном выражении не произойдет снижения экспорта рыбных товаров, а будет рост с 52,4 тыс.т в 2002 г. до 81,3 тыс.т в 2010 г., что связано с ожидаемым ростом производства рыбной продукции в целом по краю.

Учитывая географическое расположение, роль рыбного хозяйства в становлении и развитии народного хозяйства в регионе, состояние внешнего рынка рыбных товаров, экспорт последних в экономике Хабаровского края по-прежнему будет занимать одно из важнейших мест, выполняя две основные функции. Во-первых, являться вынужденной мерой, обеспечивающей выживаемость отрасли. Валютные поступления позволяют не только обеспечить регулярное пополнение оборотных средств рыбохозяйственных предприятий, но и проводить техническое перевооружение действующих производственных фондов (в первую очередь флота) и их обновление. Во-вторых, экспорт рыбных товаров будет способствовать расширению и углублению интеграции как рыбного хозяйства России, так и ее экономики в целом, в мировую экономику.

Прогностическая оценка конъюнктуры и торговой политики западных стран показывает, что на мировом рынке рыбных товаров в перспективе ожидается продолжение роста цен на многие виды рыбных товаров.

Основу экспорта рыбопромышленных предприятий Хабаровского края по-прежнему будут составлять мороженые рыбные товары из минтая, сельди, лососей, крабов, креветок, мороженая икра и крабовые консервы.

3.8. Развитие материально-технической базы

Добывающий флот. Достижение намечаемых на перспективу объемов вылова рыбы и добычи морепродуктов возможно лишь при существенном обновлении действующего добывающего флота. Однако решение этой проблемы связано с большими трудностями, обусловленными, в первую очередь, отсутствием достаточных финансовых средств. Необходимо отметить, что, несмотря на сокращение запасов и снижение общего допустимого улова рыбы и нерыбных объектов в отечественной экономической зоне, количество добывающих судов на Дальнем Востоке в последние годы не только не снизилось, а, наоборот, увеличилось. Так, в 2002 г. по сравнению с 1990 г. численность добывающего флота возросла на 294 единицы (21,3%) за счет увеличения количества средних и малых судов на 196 ед. и 133 ед. (44,3% и 18,9%) соответственно, в то время как численность крупных и больших судов снизилась на 35 ед. (15%).

Одновременное действие таких разнонаправленных процессов, как снижение ОДУ водных биологических ресурсов и рост численности добывающих судов, привело к избытку «мощностей» для промысла традиционно используемых рыб и нерыбных объектов в исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке.

В свою очередь, избыток промысловый усилий добывающего флота наносит ущерб, как биологическому циклу развития морских гидробионтов, так и экономике рыбного хозяйства Дальневосточного бассейна. Биологический ущерб заключается в том, что при переловах сужается или вообще подрывается база для последующего естественного воспроизводства водных биологических ресурсов, так как морские объекты сохраняют способность к восстановлению своей численности только в случае соблюдения оптимального соотношения между численностью отдельных популяций и их естественной и промысловой смертностью [Бивертон, Холт, 1968; Малкин, 1999]. Экономический ущерб выражается в том, что в результате сокращения сырьевой базы рыболовства, снижаются общие уловы рыбы и нерыбных объектов, уловы на промысловое усилие, недоиспользуются имеющиеся в наличии производственные мощности и рабочая сила на флоте, береговых обрабатывающих и обсуживающих предприятиях.

Поэтому для устойчивого развития отечественного рыболовства на Дальнем Востоке необходимо разработать механизм установления и поддержания равновесия между состоянием запасов водных биологических ресурсов и промысловой мощностью добывающего флота.

Промысловая мощность определяется объемом морских гидробионтов, который может быть выловлен имеющимся в наличии добывающим флотом. Следовательно, установление паритета между состоянием запасов водных биологических ресурсов и промысловой мощностью добывающего флота состоит в определении количественного и типового состава добывающих судов, необходимых для выбора прогнозируемых объемов ОДУ рыбы и нерыбных объектов на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу.

Из проведенных расчетов возможного вылова морских гидробионтов по районам промысла следует, что освоение ОДУ традиционно эксплуатируемых рыб и нерыбных объектов в отечественной зоне возможно без традиционно используемых 232-х добывающих судов. Среди них – 25 крупных и больших судов тралово-

го лова, 199 средних судов тралового и кошелькового лова и 8 средних судов для лова ракообразных донными ловушками.

Таблица 24

Типовой, количественный и возрастной состав добывающего флота Хабаровского края в 2003, ед.

Тип судна	Количество судов	Срок службы, лет					
		1–10	11–15	16–20	21–25	26–30	31 и выше
<i>Крупные и большие суда</i>							
БАТМ пр.1288	8	1	1	1	5	–	–
БМРТ пр.394АМ	3	–	–	–	–	3	–
БМРТ пр.394	1	–	–	–	–	–	1
БМРТ несер. иностр. постр.	3	–	–	–	–	2	1
Итого больших судов	15	1	1	1	5	5	2
<i>Средние суда</i>							
СТР пр.503	11	–	4	3	3	1	–
СТР пр.420	11	1	4	5	1	–	–
СТР несер. иностр. постр.	1	–	–	–	1	–	–
СРТМ пр.502ЭМ	6	–	–	1	4	–	1
СРТМ пр.502ЭМ	6	–	–	1	4	–	1
СРТМ пр.502Э	1	–	–	–	1	–	–
СРТМ пр.502М	3	–	–	–	–	1	2
СРТМ пр.502	5	–	–	–	–	1	4
СРТМ несер. иностр. постр.	1	1	–	–	–	–	–
КЛС несер. иностр. постр.	1	–	–	–	–	–	1
СЯМ несер. иностр. постр.	1	–	–	1	–	–	–
СДС пр.13020, 13030	2	2	–	–	–	–	–
Итого средних судов	49	4	8	11	14	3	8

Тип судна	Количество судов	Срок службы, лет					
		1–10	11–15	16–20	21–25	26–30	31 и выше
<i>Малые суда</i>							
МКТМ пр.12961	1	–	1	–	–	–	–
МРТР пр.1282	2	2	–	–	–	–	–
МРТР пр.1328	3	–	–	–	–	2	1
РС-300 пр.388, 388М	11	–	–	–	–	7	4
МРС пр.1322	1	–	–	–	–	1	–
МРС пр.1338, 372	3	–	2	1	–	–	–
МДС несер. иностр. постр.	1	–	–	1	–	–	–
Итого малых судов	22	2	3	2	–	10	5
<i>Всего добывающих судов</i>	86	7	12	14	19	18	15

Избыток добывающих судов и отсутствие единого правового механизма распределения промышленных квот между региональными рыбопромышленными комплексами обусловили перемещение судов в регионы, которые получили больше гидробионтов и где переданные в аренду суда могли более эффективно использоваться. По этим причинам в 2003 г. в Хабаровском крае было ликвидировано несколько предприятий. Например, было ликвидировано, а затем зарегистрировано в Приморском крае ООО «Магеллан», следствием чего явилась передислокация в новое место регистрации 3 БМРТ типа «Прометей», 1 СРТМ пр.502ЭМ, 1 СРТМ пр.502М и 1 СТР пр.420. Ликвидировано и переведено на Сахалин ООО «Гевея-ДВ», из-за чего рыбная промышленность края лишилась 1 БМРТ пр.В-408 и 1 СРТМ пр.502М. Прекратило деятельность ЗАО «Моррыбпром» и т.д. Переданы в аренду предприятиям Приморского края РТМ «Циклония» (РКХ «Им. 50 лет Октября»), КЛС «Устричный» пр.05026 (ООО «Востокрыбпром»), СТР «Сольвычегорск» пр.502 (РКХ «Им. Ленина») и некоторые другие суда.

Несмотря на организацию в крае новых предприятий (в Совгаванском морском рыбном порту было приписано несколько добывающих судов), общая их численность в 2003 г. сократилась до 80

судов, в т.ч. крупных и больших – до 15, средних – до 43 и малых – до 20 ед. (табл. 24).

В настоящее время в Хабаровском крае эксплуатируется 54 (12 больших, 23 средних, 19 малых) судов, возраст которых превысил нормативные сроки службы. Эксплуатация судов, задержанных со списанием, вызывает ряд проблем, таких как снижение производительных возможностей судов, увеличение объема ремонтов и технического обслуживания, повышение риска аварийности и снижение технического уровня добывающего флота в целом. В совокупности это приводит к снижению эффективности работы флота, росту затрат на выпуск продукции, обострению проблемы обеспечения безопасности мореплавания, замедлению темпов внедрения достижений научно-технического прогресса.

Таким образом, наиболее предпочтительным выходом из сложившейся ситуации, казалось бы, является списание судов, возраст которых превысил нормативные сроки службы. Только в этом случае может быть заметно повышена эффективность действующего флота. Однако одновременное списание большого количества судов может привести при отсутствии равноценной замены к снижению объема вылова и усилению социальной напряженности. При этом в особенно тяжелом положении окажутся предприятия, имеющие небольшое количество судов, многие из которых при отсутствии пополнения могут попросту прекратить свою деятельность.

Поэтому на данном этапе развития рыбного хозяйства страны необходимо разрешить задержку списания судов и продлить эксплуатацию крупных и больших добывающих судов до 35 лет, средних до 30 лет и малых – до 25 лет. Тогда в Хабаровском крае в перспективном периоде необходимо будет списать 34 добывающее судно (3 больших, 15 средних, 16 малых), в том числе 26 судов (1 больших, 10 средних, 15 малых) в 2004–2005 гг. и 8 судов (2 больших, 5 средних, 1 малое) в 2006–2010 гг.

При таком списании на балансе рыбопромышленных предприятий Хабаровского края в 2005 г. останется 54 судна (14 больших, 33 средних, 7 малых), в 2010 г. – 46 судна (12 больших, 28 средних, 6 малых). Оставшиеся на балансе предприятий добывающие суда могут обеспечить вылов порядка 220 и 190 тыс.т рыбы и нерыбных объектов в 2005 и 2010 гг. соответственно. В этом случае, учитывая возможный вылов промысловых объектов береговыми орудиями лова, потребность в пополнении добывающего флота Хабаровского края новыми судами возникнет только с 2006 г.

Причем, новые суда, вводимые в эксплуатацию в 2006–2010 гг., должны будут обеспечить вылов не менее 85 тыс.т промысловых объектов.

При определении типового состава добывающих судов пополнения, в связи с постоянно изменяющимися условиями промысла гидробионтов, необходимо учитывать специфические требования к общесудовым, промысловым и производственным характеристикам проектируемых судов для различных видов лова. Исходя из них, следует отметить, что при недостаточно высокой численности минтая в последние годы, поступающий для работы в отечественной зоне добывающий флот должен быть представлен в основном средними и малыми судами, предназначенными для тралового, снюрреводного, кошелькового, ярусного, джиггерного лова и лова сайры на электросвет. Большие суда необходимы для замены списываемых судов. Потребность в них обусловлена и при промысле пелагических рыб в экономических зонах иностранных государств и открытых районах Тихого океана.

При этом средние добывающие суда должны иметь спутниковые системы навигации, современную рыбопоисковую аппаратуру, информационные компьютерные системы, высокомеханизированные промысловые устройства по спуску и подъему орудий лова. Для сохранения улова должны быть предусмотрены охлаждаемые аккумулялирующие емкости. Также суда должны быть оснащены оборудованием, позволяющим осуществлять глубокую обработку сырья и полное использование отходов. На предлагаемых к постройке малых добывающих судах также должны устанавливаться морозильные аппараты и монтироваться технологическое оборудование для разделки рыбы и нерыбных объектов промысла.

Исходя из качественных требований к судам, для пополнения флота рекомендуются суда следующих типов:

- средний рыболовный морозильный траулер (СРТМ) пр.13010М, предназначенный для лова рыбы и морепродуктов тралом и донным ярусом. Длина судна – 58,1 м, мощность главного двигателя – 2400 кВт, скорость хода – 13,5 узла, экипаж – 32 человека. Траулер будет обеспечивать выпуск мороженой рыбы в разделанном и неразделанном виде, пресервы из филе, продукцию из креветок;
- средний рыболовный морозильный траулер (СРТМ) пр.50010, предназначенный для лова рыбы тралом. Длина

- судна – 38,5 м, мощность главного двигателя – 1035 кВт, скорость хода – 11 узлов, экипаж – 20 человек. Траулер будет обеспечивать выпуск мороженой разделанной и неразделанной продукции;
- средний рыболовный траулер – ярусник морозильный (СРТМ-Я) пр.13720, предназначенный для лова рыбы тралом, снюрреводом и донным ярусом. Длина судна – 54,8 м, мощность главного двигателя – 1600 кВт, скорость хода – 13,2 узла, экипаж – 31 человек. Судно будет обеспечивать выпуск мороженой разделанной и неразделанной продукции, мороженого филе, мороженой икры и печени;
 - средний траулер – ярусник морозильный (СТЯМ) пр.12964, предназначенный для лова рыбы тралом, снюрреводом и донным ярусом. Длина судна – 44 м, мощность главного двигателя – 1200 кВт, скорость – 12 узлов, экипаж – 25 человек. Судно должно обеспечивать выпуск мороженой разделанной и неразделанной продукции, консервов;
 - среднее добывающее судно универсальное (СДСУ) пр.13031, предназначенное для лова рыбы и морепродуктов тралом, снюрреводом, кошельковым неводом, бортовой ловушкой, донными ловушками. Длина судна – 41,9 м, мощность главного двигателя – 450 кВт, скорость хода – 10 узлов, экипаж – 16 человек. Судно должно обеспечить выпуск неразделанной продукции в охлажденном виде, разделанной – в мороженом или варено-мороженом виде;
 - малый морозильный рыболовно-креветочный траулер (МКТМ) пр.13309, предназначенный для лова рыбы и креветки донным тралом. Длина судна – 30 м, мощность главного двигателя – 440 кВт, скорость хода – 10,6 узлов, экипаж – 12 человек. Траулер будет обеспечивать выпуск рыбы или креветки в мороженом виде;
 - малый ярусник рефрижераторный (МЯР), предназначенный для лова рыбы (трески, окуня, палтусов) донным ярусом в прибрежных водах. Длина судна – 20 м, мощность главного двигателя – 300 кВт, скорость хода – 10 узлов, экипаж – 5 человек. Ярусник должен обеспечивать кратковременное хранение улова и передачу его на береговые или плавучие обрабатывающие предприятия;
 - малый рыболовный траулер (МРТ), предназначенный для лова рыбы и нерыбных объектов в прибрежных водах тра-

лом и снюрреводом, а также для обслуживания ставных неводов на промысле лососей или сельди. Кроме того предусмотрена возможность дооборудования для добычи морепродуктов донными ловушками. Длина судна – 20–25м; мощность главного двигателя – 300 кВт, скорость – 10 узлов, экипаж – 4–6 человек. Траулер должен обеспечивать кратковременное хранение улова и передачу его на береговые или плавучие обрабатывающие предприятия. Рекомендуются также суда типа СТР пр.420, хорошо проявившие себя в эксплуатации.

Для достижения намеченных объемов вылова промысловых объектов рыбопромышленные предприятия Хабаровского края в период с 2006 по 2010 г. должны приобрести 28 средних (7 СРТМ пр.13010М, 5 СРТМ-Я пр.13720, 5 СРТМ пр.50010, 3 СТЯМ пр.12964, 5 СТР пр.420, 3 СДСУ пр.13031) и 15 малых (5 МКТМ пр.1330Д, 7 МРТ и 3 МЯР), а всего 43 добывающих судов. Такой типовой состав судов пополнения приведет к повышению роли средних добывающих судов в морском рыболовстве Хабаровского края (табл. 25).

Таблица 25

**Баланс добывающего флота рыбохозяйственного комплекса
Хабаровского края**

Группа добывающих судов	Наличие на конец 2000 г.		2001–2005 г.		Наличие на конец 2005 г.		2006–2010 г.		Наличие на конец 2010 г.	
	ед.	%	спускание	ввод	ед.	%	спускание	ввод	ед.	%
Большие	16	15,4	2	–	14	14,9	7	–	7	6,8
Средние	59	56,7	18	15	56	59,6	12	20	64	62,1
Малые	29	27,9	20	15	24	25,5	2	10	32	31,1
Всего	104	100,0	40	30	94	100,0	21	30	103	100,0

Кроме того, необходимо предусмотреть замену, утратившим мореходные качества маломерным судам используемых для обслуживания ставных неводов и других пассивных береговых орудий лова.

Обрабатывающий флот. В перспективном периоде в Хабаровском крае останутся в эксплуатации 2 рыбообрабатывающие плавбазы – КРКПБ пр.Р-743Д «Всеволод Сибирцев» (1989 г.) и МПБ пр.13430 «Камчатский шельф» (1990 г.). Производственный рефрижератор пр.583 «Наманган» (1968 г.) по ветхости должен

быть списан. Производственные мощности плавбаз смогут обеспечить прием и переработку свежей рыбы, вылавливаемой остающимися средними добывающими судами тралового и кошелькового лова в основных промысловых экспедициях. Их производственные мощности составляют:

- по выпуску мороженой продукции – 226 т/сут.;
- по выпуску консервов из рыбы в банке № 6–400 тфб/сут.;
- по выпуску пресервов в банке № 25 и № 27АК – 79,5 т/сут.;
- соленой рыбы в бочках – 11 т/сут.;
- пробойной икры в банке № 22–3 т/сут.;
- кормовой рыбной муки и технического жира (по сырью) – 155 т/сут.

Приемно-транспортный флот. Эксплуатируемые рыбопромышленными предприятиями Хабаровского края 5 средних приемно-транспортных рефрижераторов типа «Радужный», 3 малых приемно-транспортных рефрижераторов типа «Кировец», 4 РДОС типа «Моряна» и возвращающиеся в порты добывающие и обрабатывающие суда не смогут справиться с растущими объемами производства и вывоза рыбной продукции без привлечения сторонних и приобретения новых приемно-транспортных судов. В свою очередь, увеличение поставок рыбной продукции, как на внутренний рынок, так и на экспорт в сопредельные страны АТР, потребуют дальнейшего развития в крае приемно-транспортного флота грузоподъемностью не менее 500–600 т. Поэтому в качестве судов пополнения принят приемно-транспортный рефрижератор типа ПТР-500. Основные технические характеристики этого судна следующие: длина – 62 м, мощность главной силовой установки – 882 кВт, скорость хода – 11 узлов, экипаж – 24 человека, грузоподъемность – 500 т мороженой продукции.

Потребность рыбопромышленного комплекса Хабаровского края в таких транспортных рефрижераторах до 2010 г. включительно не менее 12 ед.

Вспомогательный и технический флот. Серьезные проблемы связаны с судами, не входящими в состав промыслового флота, в связи с тем, что в настоящее время требуют обновления абсолютное большинство судов вспомогательного и технического флота. В перспективном периоде замена этих судов будет производиться по мере появления финансовых средств у судовладельцев.

Береговые обрабатывающие предприятия. Увеличение вылова рыбы и нерыбных объектов в морских районах, прилегающих к

побережью Хабаровского края, сопровождаются ростом поставок сырца на береговые обрабатывающие предприятия. Для этого в крае проведена работа по реанимированию целого ряда обрабатывающих предприятий, расположенных на побережье Охотского и Японского морей, включая модернизацию технологического оборудования, техническое перевооружение и расширение их производственных мощностей. Построено несколько новых рыбоперерабатывающих цехов. Это позволяет обеспечить прием сырца, поступающего на переработку в период промысла лососей и нерестовой сельди. Тем не менее, с учетом реальных возможностей сырьевой базы прибрежных районов Хабаровского края, необходимо продолжить проведение работ по обновлению материально-технической базы остальных береговых обрабатывающих предприятий.

В свою очередь, потребность в обновлении обусловлена не только высоким уровнем физического износа и морального старения обрабатывающих мощностей, но также необходимостью расширения ассортимента и качества продукции, повышения конкурентоспособности рыбных товаров и сокращения удельных затрат на их производство. При этом обновление будет возможно только при условии проведения масштабной модернизации, широкого использования передовых технологий переработки гидробионтов, применения современных средств механизации и автоматизации производственных процессов, включая зарубежные.

Существенным резервом повышения эффективности производства, помимо обновления производственного потенциала, является увеличение их загрузки в межпутинный период за счет накопления полуфабрикатов собственного производства (мороженой и соленой продукции) на холодильниках. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость расширения или ввода новых холодильных емкостей на береговых обрабатывающих предприятиях и в рыболовецких колхозах края.

Для увеличения уровня загрузки производственных мощностей городских обрабатывающих предприятий (ОАО «Хабаровский ПТРК», АО «Нижеамурский РПК», МУП «Комсомольск-рыба») необходимо предусмотреть поставки в качестве полуфабриката мороженой и соленой продукции по регламентированным ценам непосредственно от предприятий-производителей этой продукции.

Таким образом, развитие берегового обрабатывающего производства будет осуществляться на основе широкого использования сырьевой базы прибрежной зоны Хабаровского края, с одной стороны, и учета использования сырьевой базы более отдаленных районов отечественной экономической зоны, в которых работает промысловый флот хабаровских рыбаков, с другой стороны. Это позволит повысить загрузку мощностей береговых предприятий и увеличить выработку готовой продукции к 2010 г. не менее, чем в 5–6 раз по сравнению с современным уровнем.

Для достижения таких результатов по производству рыбной продукции на береговых предприятиях в перспективном периоде необходимо обеспечить рост мощностей рыбоперерабатывающего оборудования в 1,5–2,0-раза. В частности на 11,9 муб/год должны быть увеличены мощности консервного (включая пресервное) производства за счет строительства консервных цехов в рыбколхозе «Дудинский» мощностью 2 муб/год, рыбколхозе «им.50 лет Октября» (1,5 муб/год), рыбколхозе «Новый путь» (0,5 муб/год), рыбколхозе им. Блюхера (0,2 муб/год), а также установки консервной линии производительностью 7,7 муб/год на Хабаровском ПТРК.

В рыбколхозе им.Ленина предусматривается создание рыбообрабатывающего комплекса мощностью 35 тыс.т/год, в состав которого будет входить посольный цех с холодильником емкостью 10 тыс.т единовременного хранения.

Намечается строительство рыбообрабатывающих баз мощностью 1,5 тыс.т рыбопродукции в год в рыбколхозе «Пуир», 1,0 тыс.т – в рыбколхозе «Рыбак Севера» и по 0,8 тыс.т – в рыбколхозах им. Блюхера и «Память Ленина».

Кроме того, для увеличения объемов выпуска деликатесной продукции на Хабаровском производственно-торговом комплексе предполагается установить вакуум-упаковочную машину для икорного производства, вакуум-упаковочный автомат для нарезанной соленой и копченой продукции производительностью 1,5 т/смену и линия по производству сушено-вяленой продукции из мелких пород рыб и кальмара.

Для хранения продукции будут смонтированы холодильники емкостью 500 т единовременного хранения в АО «Ново-Устьенский рыбзавод», АО «КРОП» и рыбколхозах им. Куйбышева, им.Вострцова и «Рыбак Севера». Холодильник емкостью 300 т единовременного хранения будет установлен в рыбколхозе «25 Октября», емкостью 100 т – в рыбколхозе «Ленинец».

Получат распространение низкотемпературные холодильники небольшой вместимости: 50-тонный в рыбколхозе «60 лет Октября» и 25-тонные в рыбколхозах им. Постышева, им.М.Пассара, «Сикау-Покто» и «Рыбак».

Морские рыбные порты. Основные мероприятия по развитию морских рыбных портов должны предусматривать проведение капитального ремонта причалов, замену физически изношенной и морально устаревшей перегрузочной техники, ремонт портовых зданий и сооружений с тем, чтобы добиться сокращения времени стоянок судов в портах, повышения качества погрузо-разгрузочных работ и снижения производственных издержек.

Судоремонтное производство. Наличие и состояние действующих судоремонтных мощностей в Хабаровском крае, с одной стороны, и потребности флота рыбопромышленного комплекса в ремонте и техническом обслуживании – с другой, позволяют сделать вывод о нецелесообразности дальнейшего расширения собственной судоремонтной базы. При необходимости можно прибегнуть к услугам судоремонтных предприятий Приморского края и сопредельных зарубежных стран. Поэтому развитие судоремонтного производства в перспективном периоде будет сводиться в основном к проведению капитального ремонта зданий, гидротехнических сооружений, объектов и сетей инженерного обеспечения, а также модернизации, техническому перевооружению и замене оборудования и станочного парка. Сюда же следует отнести и мероприятия, связанные с освоением ремонта судов новых типов, включая создание новых цехов и участков.

Техническое перевооружение судоремонтных предприятий должно сопровождаться внедрением новых технологий:

- в корпусных работах: неразрушающие методы контроля элементов корпусных конструкций судов, сварных швов и т.д., гидрозрезка, безударная правка тонколистовых конструкций, ремонт конструкций секционным методом и др.;
- в слесарно-монтажном производстве: центровка валопроводов по нагрузке, применение полимерных материалов, ремонт методом наплавки и др.;
- в ремонте судовых трубопроводов: неразрушающие методы контроля труб и теплообменных аппаратов, пульсирующая очистка труб, испытание труб с применением самоуплотняющихся заглушек и др.;

- в доково-слиповом хозяйстве: применение современных устройств для выпрессовки и запрессовки действующих втулок, монтажа крупногабаритных деталей винторулевого комплекса, использование современных методов очистки корпусов судов и др.

Прогрессивные технологии будут внедряться в литейном, кузнечно-штамповочном, деревообрабатывающем и других производствах.

Большое внимание будет уделяться проблеме восстановления и изготовления изношенных деталей судовых механизмов, промыслового и технологического оборудования. К решению этой проблемы будут привлекаться предприятия других ведомств.

Сетеснастное производство. Хотя в перспективном периоде не произойдет коренных изменений в способах лова, тем не менее будут происходить сдвиги в использовании отдельных орудий лова. В частности, расширится использование пассивных орудий лова, в первую очередь ярусов. В связи с намечаемым увеличением добычи сайры возникнет потребность в бортовых ловушках. Развитие кальмароловного промысла потребует организации производства вертикальных ярусов.

Исходя из состояния сетеснастного производства, можно предположить, что при надлежащем обеспечении финансовыми и материально-техническими ресурсами потребность рыбопромышленного комплекса Хабаровского края в орудиях лова в значительной мере будет обеспечиваться фабрикой орудий лова ООО «Востокрыбпром», а также цехами и участками по постройке орудий лова рыболовецких колхозов, рыбозаводов и других рыбодобывающих предприятий края. Однако, донные и вертикальные яруса, особенно на первых порах, видимо придется закупать за границей.

Тарное производство. Потребность в бочко- и ящичной таре могут обеспечить Дурминский бондарный завод и другие лесообрабатывающие предприятия края.

Консервную тару эффективнее закупать на Находкинской жестянобаночной фабрике, гофро- и картонную тару – на Уссурийской картонной фабрике или Корсаковском заводе по производству картонной и гофрированной тары.

Для выпуска продукции глубокой переработки, продукции в мелкой фасовке и продукции, изготовленной на экспорт, возможна закупка тары и тарных материалов по импорту.

3.9. Охрана и воспроизводство водных биоресурсов

В перспективе одним из основных направлений развития рыбного хозяйства Хабаровского края в условиях антропогенных воздействий на водоемы останется охрана и воспроизводство водных биоресурсов, восстановление запасов ценных промысловых рыб – тихоокеанских лососей и осетровых рыб р. Амур [Беляев и др., 2003].

Нерациональный вылов лососей ведется как по Амуру, так и на их миграционных путях, в частности, в Охинском районе Сахалина, который привел, в конечном итоге, к резкому снижению подходов производителей к рыбоводным заводам. Последние используют свои мощности на 10–20 %. В результате значительно снизился удельный вес пополнения осенней кеты за счет искусственного воспроизводства и, как следствие, в последнее десятилетие резко сократились ее уловы. В 1990 г. было добыто около 5 тыс.т осенней кеты, то в 2000 г. – около 1 тыс.т. Однако в целом общий вылов горбуши, кеты летней и осенней колеблется от 3,5 до 5 тыс. т [Belyaev et al., 2001].

Прогноз уловов на ближайшую перспективу не дает основания ожидать существенного увеличения численности и уловов на Амуре без создания управляемого лососевого хозяйства.

Вторым ценным объектом промысла в бассейне Амура являются осетровые виды рыб (калуга и амурский осетр). Однако у них самый низкий темп воспроизводства. В 1991–2004 гг. сохранялась устойчивая тенденция сокращения численности осетровых рыб, которая прослеживается по динамике абсолютных и относительных уловов.

Создание управляемого лососевого хозяйства подразумевает рациональное ведение промысла, биологически обоснованную технологию искусственного воспроизводства, сохранение естественной популяционно-генетической структуры и биоразнообразия лососей. Для достижения таких результатов специалистами Хабаровского отделения ТИПРО-центра, Амуррыбвода, ГУПР по Хабаровскому краю и заинтересованных рыбопромышленных предприятий необходимо ежегодно выполнять работы, содержанием которых должно являться:

- совершенствование природоохранного законодательства, системы экологических ограничений и регламентации режимов использования водоемов;

- техническое перевооружение материально-технической базы и стабильное обеспечение финансовыми средствами органов рыбоохраны;
- лицензирование видов деятельности, влияющих на экологическую ситуацию в рыбном хозяйстве Хабаровского края;
- обеспечение проведения экологической экспертизы и оценки воздействия на биологические водные ресурсы при реализации программ и проектов хозяйственной деятельности;
- проведение научных исследований, направленных на совершенствование биотехнологии выращивания молоди лососевых и повышения промысловых возвратов;
- разработка технологий и проведение мероприятий, необходимых для обеспечения рыбоводных заводов производителями;
- государственная поддержка не только реконструкции действующих рыбоводных заводов, но и строительства новых;
- биологический мониторинг заводских популяций;
- повышение качества рыбоводной продукции, увеличение выпуска более ценных видов лососей.

Так как создание управляемого лососевого хозяйства в перспективном периоде становится одним из приоритетных направлений развития рыбной отрасли Хабаровского края, то в период до 2005 гг. предполагается осуществить реконструкцию и технического перевооружения Биджанского, Гурского, Удинского и Тепловского рыбоводных заводов. Основная цель – привести в соответствие биологические ресурсы базовых рек и производственные мощности заводов, снять проблему дефицита производителей, определить потребности в водоснабжении и выяснить возможность нормального обеспечения заводов водой и ее подогрева. При этом реконструкция и техническое перевооружение должны осуществляться на основе применения импортного оборудования. Будет проведена также и модернизация цеха по воспроизводству осетровых на Амурской ТЭЦ.

Помимо реконструкции действующих, намечается строительство новых рыбоводных заводов. Так, по линии Амуррыбвода в ближайшие годы должны быть построены Владимирский осетровый рыбоводный завод мощностью 2 млн.шт. молоди калуги и осетра и завершено строительство осетровой части Анюйского рыбоводного завода мощностью 600 тыс.шт. молоди калуги и осетра. В 2003 году администрацией края заключено соглашение с ООО «Комета» на строительство в Советско-Гаванском районе за

счет промышленных предприятий лососевого рыбоводного завода на 30 млн. штук покатной молоди [Беляев и др., 2004].

По линии Хабаровского крайрыбколхозсоюза планируется построить:

- рыбколхозом им.Блюхера на р.Вакер лососевый рыбоводный завод мощностью 5 млн.шт. покатной молоди осенней кеты;
- рыбколхозом им.Вострцова на р.Урак лососевый рыбоводный завод мощностью 10 млн.шт. покатной молоди кеты;
- рыбколхозом «Новоамурский» в г.Хабаровске осетровый рыбоводный цех мощностью 1 млн.штук молоди осетра и калуги;
- рыбколхозом «Пуир» на р.Ныгай лососевый рыбоводный завод мощностью 10 млн.шт. покатной молоди кеты.

После окончания реконструкции действующих и завершения строительства новых рыбоводных заводов выпуск молоди лососей в естественные водоемы может достигнуть 112,6 млн.шт., осетра и калуги – 5,6 млн.шт.

Однако все предлагаемые меры по развитию искусственного воспроизводства лососевых и осетровых рыб приведут к ожидаемому результату только при сохранении запасов и обеспечении естественного воспроизводства этих объектов за счет регулирования промыслового изъятия и осуществления оздоровительных природоохранных мероприятий.

Сохранение запасов и регулирование интенсивности промысла таких ценных объектов, как осетровые и лососи, возможно в случае:

- укрепления материально-технической базы существующих и организации новых контрольно-наблюдательных станций с целью повышения качества биологической информации и точности прогнозов объема допустимых уловов этих объектов;
- создание эффективной системы охраны лососевых рек и основных районов распределения осетровых, в первую очередь базовых, на которых расположены рыбоводные заводы, так как по оценке специалистов неконтролируемый вылов лососей и осетровых в населенных районах наносит ущерб в несколько раз превышающий изъятие учитываемое промысловой статистикой;
- замены по физическому износу по меньшей мере 60 катеров типа «Амур» мощностью 50 л.с. на аналогичное количество речных катеров мощностью не менее 110 кВт. (150 л.с.) и экипажем 2–3 человека;

- увеличение численности инспекторов рыбоохраны для работы на нерестовых реках на 25–30%.

При этом следует подчеркнуть, что экономия на содержании органов рыбоохраны и рыборазведения оборачивается для края и страны в целом огромной потерей запасов биоресурсов, что в последующем потребует еще больших затрат на их восстановление.

3.10. Научно-техническое обеспечение

Увеличение добычи рыбы и нерыбных объектов в Хабаровской подзоне потребует соответствующего усиления биологических исследований по изучению современного состояния и оценки запасов биологических ресурсов. Необходимо определить тенденций изменения численности биоресурсов, обосновать объемы допустимых уловов в перспективном периоде. Также должны быть усилены исследования в области разработки и освоения новых, более совершенных технологий искусственного разведения тихоокеанских лососей и осетровых рыб р. Амур.

Особенное внимание должно будет уделено изучению биологических ресурсов прибрежных вод (территориального моря) Хабаровского края, которые к настоящему времени остаются слабо изученными несмотря на то, что там обитает целый ряд ценных промысловых объектов, таких как камбалы, терпуги, треска, навага, морские ежи, крабы, креветки, моллюски, водоросли и др. [Беляев и др., 2000; 2002; 2004].

Недостаточная изученность обитающих в прибрежье объектов связана со слабым развитием материально-технической базы Хабаровского отделения ТИНРО-центра. Это, прежде всего отсутствие у отделения специализированного малого научно-исследовательского судна, предназначенного для работы в Татарском проливе и вдоль охотского побережья Хабаровского края. Нет стационарного, наблюдательного пункта в Татарском проливе, что не позволяет проводить круглогодичный мониторинг за фоновыми условиями побережья (температурой, течениями, кормовой базой, и т.д.). Поэтому зачастую невозможно определить причин резкого снижения уловов рыбы и морепродуктов.

Следовательно, для расширения и дальнейшего развития научных исследований в прибрежных районах края необходимо обеспечить строительство для Хабаровского отделения ТИНРО-

центра до конца 2005 г. малого научного исследовательского судна, а также предусмотреть организацию наблюдательного пункта и базы материально-технического снабжения его в одном из населенных пунктов Совгаванского района.

3.11. Трудовые ресурсы

Процесс перехода на рыночные отношения обусловил структурные преобразования, повлекшие за собой нестабильность рынка труда, безработицу, миграцию населения и прочие социальные издержки, которые неизбежны при распаде единого народохозяйственного комплекса, кризиса промышленного производства и финансовой системы. Причем наибольшее развитие эти негативные процессы получили в удаленных от центра, окраинных районах страны. Так, в Хабаровском крае в последние годы отмечается четко выраженная тенденция постоянного сокращения населения, численность которого снизилась с 1855,4 тыс.чел. в 1992 г. до 1433,1 тыс.чел. в 2002 г., т.е. на 422,3 тыс.чел. или на 22,8 %. Вследствие этого на 168,7 тыс.чел. (18,6 %) сократилась средняя численность жителей края, занятых в экономике.

Рыбная отрасль – одна из приоритетных отраслей в экономике прибрежных территорий Хабаровского края. Упадок рыбной отрасли сказался и на рынке труда в рыбном хозяйстве Хабаровского края, работники которого почувствовали неустойчивость жизненного положения, связанную с дестабилизацией спроса на рабочую силу из-за снижения объемов производства и банкротства многих рыбопромышленных предприятий. В результате в рыбном хозяйстве Хабаровского края в 2002 г. было занято 11,1 тыс.чел., что составило 64,5% от общей численности работающих в 1990 г.

Занятость в рыбном хозяйстве края следующая: на флоте занято – 57,9% береговых обрабатывающих предприятиях и холодильниках – 30,8%; в морских рыбных портах – 2,6%; на судоремонтных и машиностроительных предприятиях – 4,1%; на тарных и сетевых предприятиях – 2,2%; на других производствах – 2,4%.

Основная задача кадровой политики в области рыбного хозяйства – обеспечение рациональной занятости и недопущения безработицы в прибрежных районах.

Реализация этой политики предполагает необходимость решения на уровне отрасли и края в целом следующих задач:

- повышение профессиональной, отраслевой и территориальной мобильности рабочей силы, достижение максимально возможной сбалансированности числа и структуры рабочих мест с соответствующими характеристиками экономически активного населения;
- формирование системы социальной защиты занятых;
- увеличение гибкости рынка труда, стимулирования развития многообразных видов и форм занятости, режимов труда;
- учет и реализация целей политики занятости принятии решений в области инвестиционной, налоговой и кредитно-финансовой политики, при разработке отраслевых и региональных программ.

В рыбопромышленном комплексе края потребность в рабочей силе формируется в основном за счет потребностей в ней добывающих и обрабатывающих предприятий.

Потребность добывающих предприятий в плавающем составе в перспективе составит немногим более 0,2 тыс.чел., так как одновременно со списанием 3 больших, 15 средних и 16 малых добывающих судов и производственного рефрижератора промысловый флот края пополнится 28 средними, 15 малыми добывающими судами и 12 приемно-транспортными рефрижераторами.

Намечаемое же увеличение производства продукции на берегу приведет к перераспределению в структуре занятости рыбопромышленного комплекса Хабаровского края от промыслового флота в сторону береговых обрабатывающих предприятий, баз и цехов рыболовецких колхозов, численность работающих на которых увеличится на 0,7–0,8 тыс. чел. Поэтому, с учетом увеличения численности работающих на предприятиях вспомогательных и обслуживающих производств, общее число занятых в рыбном хозяйстве Хабаровского края может возрасти с 11,1 тыс. человек в 2002 г. до 12,2–12,3 тыс. человек в 2010 г.

Проблема подготовки и переподготовки кадров для предприятий рыбопромышленного комплекса решается в рамках сложившейся в течение длительного периода отраслевой системы высших специализированных учебных заведений Дальнего Востока и краевой системы профессионально-технического образования. Кроме того, значительная часть рабочих кадров готовится на краткосрочных курсах и непосредственно на предприятиях.

3.12. Инвестиционные ресурсы

В девяностые годы прошлого столетия после перевода экономики страны на рыночные отношения государственное участие в регулировании производственно-экономических процессов развития народного хозяйства резко снизилось. В рыбной промышленности это, прежде всего, негативно отразилось на управлении водными биологическими ресурсами, распределении и контроле за их использованием, формировании технической политики и инвестиционных программ по обновлению флота и береговой производственной базы.

Рыбную промышленность правительство России рассматривает не только как источник устойчивого обеспечения населения страны пищевой рыбной продукцией, а сельского хозяйства рыбной мукой и кормовой рыбой, но также как источник пополнения федерального и регионального бюджетов. Естественно, цели и задачи хозяйствующих субъектов отличаются от приведенных выше и в первую очередь связаны с максимальным получением прибыли и устойчивостью развития.

Вследствие этого в рыбохозяйственном комплексе Дальнего Востока при общем спаде производства и сокращении сырьевой базы рыболовства в ретроспективном периоде зарегистрировано большое количество новых предприятий. Как правило, данные предприятия формировались в основном на базе средних и малых добывающих судов, поступающих из других регионов России, стран СНГ и Прибалтики. Получила также развитие система приобретения судов из стран дальнего зарубежья по бербоут-чартеру.

В целом же неуправляемый и неконтролируемый процесс формирования промыслового флота привел к росту численности и брутто-регистрационного тоннажа добывающих судов, а следовательно, уменьшению удельных показателей использования квот вылова (добычи) традиционных объектов по судам и в конечном итоге – снижению экономической эффективности работы всего добывающего флота.

Но, в силу того, что рыбопромышленные предприятия, как правило, приобретали бывшие в эксплуатации суда отечественного и иностранного производства, то следствием этого является постоянное нарастание морального старения и физического износа добывающего флота, который к настоящему времени превысил 50-процентный рубеж.

Поддержание судов такого флота в технически удовлетворительном (работоспособном) состоянии требует систематического проведения чрезвычайно дорогостоящих ремонтных работ и межрейсового технического обслуживания, что делает их содержание на балансе предприятий экономически неоправданным.

В отношении предприятий береговой производственной инфраструктуры следует также отметить, что на большинстве из них применяется давно устаревшее оборудование, которое подлежит замене на более прогрессивное, производительное и эффективное, а сами здания цехов требует проведения модернизации и реконструкции.

Потребность предприятий рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края в финансовых ресурсах лишь для проведения модернизации и реконструкции промышленно-производственных основных фондов по экспертной оценке составляет не менее 700 млн. руб. Причем в эту потребность не включены затраты на их обновление, строительство новых судов и береговых предприятий.

Общая же потребность рыбохозяйственного комплекса края в инвестиционных ресурсах, способных обеспечить достижение намеченных результатов по выпуску рыбной продукции на период до 2010 г. включительно, составит не менее 11590 млн. руб. Причем при определении капитальных вложений для обновления основных фондов флота и береговых предприятий мы ограничились только крайне необходимыми, без которых рыбохозяйственный комплекс не сможет обеспечить полный выбор квот вылова (добычи) промысловых объектов, их переработку и доставку выпущенной продукции в морские рыбные порты (табл. 26).

Таблица 26

***Потребность в капитальных вложениях предприятий
рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края
в перспективе (млн. руб.)***

<i>Наименование затрат</i>	<i>2003– 2005 гг.</i>	<i>2006– 2010 гг.</i>	<i>Всего 2001– 2010 гг.</i>
1. Капитальные вложения, всего	895,0	10695,0	11590,0
в том числе:			
1.1. Флот, всего	425,0	9395,0	9820,0
из него:			
добывающий флот	200,0	6430,0	6780,0
приемно-транспортный	35,0	2915,0	2950,0
научный-рыбоохраный	25,0	5,0	30,0

Наименование затрат	2003– 2005 гг.	2006– 2010 гг.	Всего 2001– 2010 гг.
вспомогательный и техниче- ский	15,0	45,0	60,0
1.2. Береговая производственная инфраструктура, всего	200,0	900,0	1100,0
из него:			
береговые рыбообра- батывающие предприятия	150,0	780,0	930,0
рыбные порты, портопункты	30,0	80,0	110,0
прочие береговые предприятия	20,0	40,0	60,0
1.3. Объекты воспроизводства и охраны рыбных ресурсов	270,0	400,0	670,0

Основу в инвестициях будут составлять вложения во флот, на модернизацию и замену которого предстоит направить почти 9820 млн.руб. или 85,5% всех необходимых для развития рыбохозяйственного комплекса края капитальных вложений. Наибольший удельный вес в общих капвложениях во флот будут занимать вложения в добывающие суда (69%) и транспортные рефрижераторы (30%).

На развитие береговых производственных структур предполагается израсходовать 1840 млн.руб., в том числе 120 млн.руб. – в 2003–2005г.г. и 980 млн.руб. – в 2006–2010г.г. Большая часть этих средств – 930 млн.руб. (84,5% общих вложений в береговые производственные структуры) будет направлена в развитие береговых обрабатывающих производств и холодильного хозяйства. Остальные средства будут использованы для проведения реконструкции и технического перевооружения рыбных портов и портопунктов, судоремонтных, машиностроительных и других производственных предприятий рыбопромышленного комплекса края.

Значительные средства – 570 млн.руб. предполагается направить на реконструкцию действующих и строительство новых рыбободных заводов.

3.13. Источники финансирование капитальных вложений

Обеспечение финансирования капитальных вложений в развитие рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края во многом зависит от проводимой Правительством края инвестиционной

политики, направленной на повышение инвестиционной привлекательности края и его рыбохозяйственного комплекса. Последняя может быть достигнута лишь тогда, когда инвестиционная политика будет основываться на солидной законодательно-правовой базе.

Важнейшим механизмом реализации намечаемых мероприятий по развитию рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края является правильный выбор источников финансирования капитальных затрат и их структуры (табл. 27).

Таблица 27

Источники финансирования развития рыбопромышленного комплекса Хабаровского края в перспективе

<i>Источники капитальных вложений</i>	<i>2003– 2005 гг.</i>	<i>2006– 2010 гг.</i>	<i>2003– 2010 гг.</i>
1. Собственные средства, всего	490,0	2400,0	2890,0
в том числе:			
1.1. Прибыль	260,0	870,0	1130,0
1.2. Амортизационные отчисления	195,0	1360,0	1555,0
1.3. Прочие (продажа имущества, прирост уставного капитала и др.)	35,0	170,0	205,0
2. Привлеченные средства, всего	405,0	655,0	1060,0
в том числе:			
2.1. Федеральный бюджет	295,0	435,0	730,0
2.2. Региональный бюджет развития края	110,0	220,0	330,0
Всего собственных и привлеченных средств	895,0	3055,0	3950,0
Потребность в ресурсах	895,0	10695,0	11590,0
Баланс	–	7640,0	7640,0
3. Заемные средства, всего	–	7640,0	7640,0
в том числе:			
3.1. Кредиты отечественных банков	–	460,0	460,0
3.2. Иностранные кредиты	–	580,0	580,0
3.3. Отечественный лизинг	–	4750,0	4750,0
3.4. Иностранный лизинг	–	1850,0	1850,0

Развитие рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края должно опираться на использование собственных средств предприятий рыбной промышленности, привлеченных средств федерального, регионального и местных бюджетов, а также заемных средств.

В состав собственных средств, во-первых, входят амортизационные отчисления, во-вторых, инвестиционная прибыль в размере 70–75% от прибыли, остающейся в распоряжении предприятия после уплаты налогов, и, в-третьих, средства от реализации списываемого имущества и прироста уставного капитала.

Расчеты показывают, что при росте стоимости основных производственных фондов предприятий рыбного хозяйства Хабаровского края с 631 млн. руб. в 2002 г. до 1054 млн. руб. в 2005 г. и 5633 млн. руб. в 2010 г. объем амортизационных отчислений увеличится с 45 млн. руб. в 2002 г. до 75 млн. руб. в 2005 г. и 402 млн. руб. в 2010 г., а их общая сумма может составить 195 млн. руб. за 2003–2005 гг. и 1360 млн. руб. за 2006–2010 гг.

Поэтому актуальной задачей в ближайшей перспективе будет оставаться сохранность средств амортизационного фонда, поскольку при постоянной нехватке оборотных средств и хронических задержек платежей за поставленную рыбопродукцию нецелевое использование амортизации стало обычным явлением. Решение этой задачи видится в возможной концентрации этих средств на объединенном счете некоммерческого общества взаимного кредитования, созданного предприятиями рыбопромышленного комплекса края. Причем это общество, помимо амортизационных отчислений, может аккумулировать также и инвестиционную прибыль.

При накоплении каждым предприятием необходимой для инвестирования суммы общество взаимного кредитования будет выделять ему денежные ресурсы из взносов всех предприятий, что ускорит возможность приобретения новых судов или других основных средств. Кроме того, аккумулированию амортизационных отчислений будет способствовать возможность формирования рынка средств амортизационных фондов, при котором амортизационные средства могут быть использованы в качестве залога при получении кредита.

Сокращение запасов водных биологических ресурсов в отечественной исключительной экономической зоне и ухудшение видового состава уловов особых надежд на получение инвестиционной прибыли в необходимых объемах рыбопромышленным предприятиям края при современном уровне их развития не оставляет. Действительно, как показали проведенные расчеты, при росте стоимости товарной продукции рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края с 2862,6 млн. руб. в 2002 г. до 3127,5 млн. руб. в

2005 г. и 5835,6 млн. руб. в 2010 г. размер инвестиционной прибыли сможет увеличиться с 38 млн. руб. в 2002 г. до 60 и 210 млн. руб. в 2005 и 2010 гг. В целом же за период с 2003 по 2010 гг. стоимость товарной продукции сможет составить 36080 млн. руб. в ценах 2002 г., а инвестиционная прибыль 1130 млн. руб., в том числе 2003–2005 гг. – 10720 и 260 млн. руб., в 2006–2010 гг. – 25360 и 870 млн. руб. соответственно.

За счет реализации имущества и прироста уставного капитала рыбопромышленные предприятия края смогут инвестировать в развитие основных производственных фондов 35 млн. руб. в 2003–2005 гг. и 170 млн. руб. в 2006–2010 гг.

Таким образом, собственные средства предприятий в общей потребности инвестиционных средств на развитие рыбной промышленности в период с 2003 по 2010 гг. могут составить порядка 2890 млн. руб. или 25 %.

В качестве *привлеченных* должны использоваться средства Федерального и регионального бюджета развития Хабаровского края. Средства Федерального бюджета в объеме 730 млн. руб. должны инвестироваться в реконструкцию, расширение и строительство рыбоводных заводов, постройку научно-исследовательского судна для работы в прибрежных водах Хабаровского края и замену рыбоохранных судов на р. Амур. Средства регионального бюджета в объеме 330 млн. руб. должны направляться на финансирование капитальных вложений в реконструкцию, расширение и строительство обрабатывающих и других береговых предприятий рыбного хозяйства края. Причем распределение бюджетных средств должно производиться по итогам конкурса бизнес-планов развития заинтересованных предприятий.

Поэтому основными источниками финансирования капитальных вложений в развитие материально-технической базы рыбохозяйственного комплекса Хабаровского края будет привлечение *заемных средств*. Их величина оценивается в 7640 млн. руб. или 66 % от общей потребности в инвестиционных ресурсах. В структуре заемных средств наибольший вес отводится финансовому лизингу, используемому в общей части на обновление флота.

Для организации строительства новых рыбопромышленных судов на отечественных судостроительных заводах необходимо внедрить в стране на государственном уровне внутренний финансовый лизинг, при котором в случае предоплаты не менее 15 % стоимости судна рыбопромышленные предприятия получают в

финансовый лизинг у отечественных судостроительных заводов рыбопромысловые суда сроком 6–8 лет под 6–8% годовых. В свою очередь, отечественные судостроительные заводы постройку рыбопромысловых судов осуществляют под 3–4%-ных государственных кредитов, которые они в течение 6–8 лет возвращают из лизинговых платежей рыбопромышленных предприятий – лизинго-получателей. (Впрочем, выплаты за кредиты могут быть иными, но не более 10 % в первом случае и 5% – во втором).

Причем схема государственного финансирования строительства новых рыбопромысловых судов в России должна предусматривать следующие меры стимулирования постройки рыбопромысловых судов для отечественных рыбопромышленников:

- судовое комплектующее оборудование, закупаемое по импорту – холодильное, рыбоперерабатывающее и другое, сертифицированные аналоги которых в России не производятся, должно поставляться без таможенных пошлин за ввоз на территорию Российской Федерации;
- полное освобождение строительства новых промысловых судов в России от налога на добавленную стоимость (НДС).

Развитие иностранного лизинга дает возможность для приобретения и внедрения на рыбопромышленных предприятиях края современного промышленного, обрабатывающего, поискового и иного прогрессивного оборудования. При этом оборудование оплачивается в рассрочку, а расходы по оплате относятся на себестоимость, что снижает налогооблагаемую прибыль.

Получают развитие лизинговые отношения также на основе создания сети лизинговых компаний, развития рыночного механизма размещения бюджетных финансовых ресурсов на конкурсной основе, расширения финансовой базы лизинга за счет привлечения кредитов коммерческих банков.

В целом в объеме заемных средств 62,2 % составит отечественный лизинг, 24,2 % – иностранный лизинг, 7,6 % – кредиты иностранных банков и 6,0 % – кредиты отечественных банков.

Активизация инвестиционной деятельности на предприятиях рыбохозяйственного комплекса края должна обеспечиваться соответствующим развитием инфраструктуры по обслуживанию инвестиционного процесса. В первую очередь необходимо банковское обеспечение, расширение масштабов долгосрочного кредитования с обоснованными процентными ставками и гарантированным возвратом кредитных средств. Долгосрочное кредито-

ние будет возможно не только с помощью государственного инвестиционного банка с предоставлением ему инвестиционных ресурсов и льгот, но и соответствующих банковских структур в рамках финансово-промышленных групп или иных союзов, обеспечивающих слияние промышленного банковского и торгового капитала, с соответствующим страховым обеспечением рискованных финансовых операций потенциальных инвесторов.

В перспективе необходимо развитие финансирования инвестиций за счет развития рынка ценных бумаг и привлечения средств населения.

Для привлечения в страну иностранного капитала требуется обеспечить создание на федеральном уровне благоприятного инвестиционного климата, который зависит от стабильности правовой базы, учитывающей международные нормы и обязательства; уровня благосостояния населения; развитости инфраструктуры, в т.ч. транспорта, связи, коммуникаций, гостиниц и т.д.; степени сепаратизма на региональном уровне; коррупции в органах власти; криминализации сфер коммерческой деятельности; политической и социальной стабильности; наличия квалифицированной рабочей силы и степени либерализации внешнеэкономической деятельности.

Движение иностранного капитала в отрасли будет во многом зависеть от того, насколько привлекательной будет сама отрасль с позиции развития мировой экономики, а также от степени привлекательности регионального расположения и размещения данной отрасли. Поэтому на региональном уровне местные органы управления должны также позаботиться о создании благоприятного инвестиционного климата; развитии экономического, промышленного и научного потенциала; эффективном использовании трудовых и природных ресурсов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на проведение в начале 90-х годов приватизации и акционирования государственной собственности, рыбное хозяйство Хабаровского края, как и Дальнего Востока в целом, до сих пор сохранилось как единый хозяйственный комплекс, включающий в себе сырьевые, производственные и трудовые ресурсы. В частности, сохранены отраслевая наука, рыбоохрана, заводы по рыборазведению, система по подготовке и переподготовке квалифицированных кадров. Функционирует добывающий, обрабатывающий и приемно-транспортный флот, хотя техническое состояние его в связи с ростом физического износа и морального старения значительно ухудшилось. Сохранена в основном береговая инфраструктура как производственная (рыбокомбинаты, рыбозаводы, рыбоперерабатывающие цеха), так и обслуживающая (морские рыбные порты, судоремонтные и тарные предприятия, фабрики и цеха по изготовлению орудий лова и т.д.)

Однако динамика работы рыбного хозяйства, за период формирования рыночной экономики, свидетельствует о нестабильности его работы. Переход к рынку и либерализация привели к росту цен на потребляемые материально-технические ресурсы, опережающему росту цен на рыбные товары, уровень которых в большей степени, чем в других отраслях материального производства, определяется уровнем инфляции в потребительской сфере и платежеспособностью населения. В итоге, это привело к снижению объемов и эффективности производства.

Ухудшилось состояние запасов основного объекта промысла на Дальнем Востоке – минтая, что сказалось на объемах его вылов. Общий улов рыбы и морепродуктов предприятиями Хабаровского края в 2000 г. по сравнению с 1990 г. снизился на 177,6 тыс. т (48%). Снижение производства рыбной продукции в условиях нестабильности экономики привело к большой дебиторской и кредиторской задолженности значительной части предприятий.

В прибрежных водах и 200-мильной исключительной экономической зоне России в Тихом океане сосредоточено 15 млн. т рыбы и 3 млн. т – нерыбных объектов. По запасам крабов и минтая она занимает первое место в мире; лососевым, сельди, камбаловым, наваге – второе. Значительны также запасы кальмаров, сайры, терпугов, палтусов. Однако все биологические ресурсы России в Тихом океане сосредоточены в северных морях, что обуславливает периодическое колебание численности и, следовательно, рисковый промысел.

Помимо природного фактора на состояние рыбных запасов негативно влияет неконтролируемый браконьерский промысел. Ему подвержены, как правило, морские ежи, крабы, икра минтая, лососи, осетровые и т.д. Именно по этим объектам за годы реформ произошло снижение численности.

Хотя запасы биологических ресурсов в исключительной зоне России в Тихом океане находятся на пределе, а по отдельным популяциям они подорваны, их потенциал, учитывая альтернативные объекты промысла, при организации рационального рыболовства и соответствующем контроле за промыслом, позволят добывать в ближайшей перспективе до 4,2–4,3 млн. т рыбы и нерыбных объектов.

Исходя из ресурсного потенциала 200-мильной исключительной экономической зоны России в Тихом океане и направленности основных экономических векторов развития, определены возможные пути развития рыбного хозяйства Хабаровского края на период до 2010 г., которые должны включать в себя:

- получение максимальной экономической выгоды от экспортной рыбопродукции и реализации рыбной продукции внутри страны;
- развитие смежных отраслей производства и экономики: судостроения, рыбопереработки, транспорта, торговли, туризма, марикультуры и т.д.;
- увеличение разведанных запасов водных биоресурсов и повышения суммарного вылова, качества и удельной стоимости «продукции первого предъявления»;
- сокращение масштабов браконьерства и наносимого им ущерба с сохранением российских водных биоресурсов в долгосрочной перспективе и включением новых видов рыб, беспозвоночных и водорослей в промысел;
- приведение в соответствие результатов деятельности хозяйствующих субъектов рыбодобывающей отрасли с налоговыми ожиданиями государства;

- получение достоверной статистической информации, повышение точности прогнозирования уловов для многих объектов промысла, рационализация промысловой деятельности в рыболовстве.

Все это позволяет надеется, что реализация стратегии развития рыбного хозяйства Хабаровского края, позволит в 2010 г. довести вылов рыбы и нерыбных объектов до 305 тыс. т; выпустить пищевой рыбной продукции, включая консервы – 223 тыс. т; стоимость товарной продукции увеличить более чем в 2 раза.

Общая потребность в финансовых ресурсах, необходимых для достижения указанных результатов, оценивается на период с 2001 по 2001 гг. в размере около 11,6 млрд. руб. (в ценах 2002 г.).

При указанных условиях балансовая прибыль рыбопромышленных предприятий Хабаровского края сможет достигнуть 323 млн. руб. в 2010 г. и увеличиться по сравнению с 2002 г. в 5,7 раза.

Собственные средства рыбопромышленных предприятий края в общей потребности инвестиционных средств на развитие рыбной промышленности в период 2003 по 2020 гг. могут составить 2,9 млрд. руб. (25 %). Объем бюджетных средств должен составить не менее 9,1 % от общей потребности в финансовых ресурсах. Государственная поддержка в первую очередь должна направляться на развитие материально-технической базы Хабаровского отделения ТИПРО-Центра, Амуррыбвода и Россельхознадзора.

Проблема дефицита собственных финансовых средств у рыбопромышленных предприятий будет решаться с помощью их заимствования в отечественных и иностранных банках. Поэтому без привлечения заемных средств, порядка 65,9 % общей потребности рыбохозяйственного комплекса края, развитие рыбного хозяйства нереально. Основу заемных средств будет составлять финансовый лизинг, обеспечивающий приобретение в рассрочку судов, самой капиталоемкой части основных производственных фондов, промыслового флота, в частности на условиях бербоут-чартера.

Принятие Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» позволило получить правовую базу для дальнейшего развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации и открыло путь к улучшению инвестиционного климата.

Хабаровский край обладает хорошим потенциалом для развития рыболовства. Основа – это богатейшие ресурсы Дальневосточного региона, квалифицированный кадровый и технический персонал, а также определенные финансовые возможности.

Литература

1. Адамов В.Е. Факторный индексный анализ. – М.: Статистика, 1971.
2. Бекяшев К.А., Волконов А.А., Каргополов С.Г. Морское и рыболовное право. Охрана природы. – М.: Агропромиздат, 1990.
3. Беляев В.А. Экосистема зоны течения Куроисио и ее динамика. – Хабаровск, 2003. – 382 с.
4. Беляев В.А., Шевченко В.В., Овсянников В.П., Никоноров С.И. Биоэкономические перспективы развития прибрежного рыболовства и аквакультуры Хабаровского края. – М.: «Экономика и информатика», 2004. – 142 с.
5. Беляев В.А. Водные биологические ресурсы Дальнего Востока и развитие малого бизнеса // Междун. конф. по устойчивому развитию малого бизнеса. Тез. докл. – Хабаровск, 2000. – С. 77–78.
6. Беляев В.А., Кулешова А.В. Экономические аспекты прибрежного рыболовства Дальнего Востока. Стратегия развития Дальнего Востока: возможности и перспективы. Материалы регион. научно-практической конф. – Хабаровск, 2003. Т. 4. – С. 46–49.
7. Беляев В.А., Пробатов Н.С., Золотухин С.Ф., Миронова Т.Н. Проблемы лососевого хозяйства в бассейне реки Амур. Материалы Российско-Американской конф. по сохранению лососевых. – Хабаровск, 1999. – С. 15–25.
8. Беляев В.А., Панасенко Н.М., Коротенко Г.А., Яворская Н.М. Проблемы экологии и рационального использования биоресурсов бассейна р. Амур / Материалы Третьей краевой конф. по охране природы. – Хабаровск, 2003. – С. 68–75.
9. Беляев В.А., Хованский И.Е. Перспективные направления развития прибрежного рыболовства Хабаровского края. Материалы Первой международной научно-практической конференции «Морские прибрежные экосистемы». – М.: ВНИРО, 2002. – С. 59–64.
10. Бивертон Р., Холт С. Динамика численности промысловых рыб. – М.: Пищевая промышленность, 1969. – 248 с.
11. Бочаров Л.Н., Мельников И.В., Савиных В.Ф., Блинов Ю.Г. Рыбохозяйственные исследования на Дальнем Востоке и их ресурсное обеспечение // Вопросы рыболовства, 2003. Т. 4. № 2(14). – С. 184–208.
12. Биологические основы гидросферы: Вопросы экономики. – М.: Наука, 1985.

13. Водный кодекс Российской Федерации. – М.: Ось – 89, 1995.
14. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: Владар, 1993.
15. Гофман К.Г. Методы экономической оценки природных ресурсов. – М., 1980.
16. Грузинов В.П. Экономика предприятия в условиях рынка. – М.: Экополис, 1993.
17. Зиланов В. Рыбное казино Грефа // Рыбак Приморья, 2001. 17–23 августа.
18. Иванис А. Рыбная промышленность Дальнего Востока. – Владивосток, 1963.
19. Иванов В.С., Футтер Э.И. Экономика флота рыбной промышленности СССР. – М.: Пищевая промышленность, 1974.
20. Ивченко В.В. Проблемы биоэкономического кадастра Мирового океана. – М., 1985.
21. Ильенкова Н.Д. Спрос: анализ и управление. – М.: Финансы и статистика, 1997.
22. Ильясов С.В., Гуцуляк В.Н., Павлов П.Н. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». – М.: Центр морского права, 2005. – 244 с.
23. История КВЖД / Под ред. В.П. Зимонина. – Хабаровск, 1989.
24. Ишаев В.И. Стратегическое планирование регионального экономического развития. – Хабаровск.: Дальнаука, 1998.
25. Ишаев В.И., Минакир П.А. Дальний Восток России: Реальности и возможности экономического развития. – Хабаровск: Дальнаука, 1998
26. Киселев В. Опасность мнимых очевидностей. Проблемы рыбной отрасли. // Комсомольская правда, 2001. 2 июня.
27. Кокарев Ю. Рифы рыбной отрасли // Рыбак Приморья, 2001, 17–23 августа.
28. Комплексная оценка эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса. Методические рекомендации и комментарии по их применению. – М.: Информэлектро, 1989.
29. Концепция развития рыбного хозяйства Дальнего Востока на период до 2010 года. – Владивосток, Москва: ТИПРО-Центр, ВНИЭРХ, 1996.
30. Коротенко Г.А., Панасенко К.М. Экологическая экспертиза технико-экономического обоснования строительства нефтепровода на материковой части и нефтеналивного терминала в пос. Де-Кастри (Проект «Сахалин-1»). Стадия 1) Методологические и прикладные аспекты рыбохозяйственных исследований на Дальнем Востоке. Сб. науч. трудов. – Хабаровск, 2003. С. 186–189.
31. Краева М.И. Экономическая оценка ресурсов океана (вопросы теории и методологии). – М.: Наука, 1989.
32. Липсиц И.В., Коссов В.В. Инвестиционный проект: методы подготовки и анализа. – М.: БЕК, 1996.

33. Малкин Е.М. Репродуктивная и численная изменчивость промысловых популяций рыб. – М.: ВНИРО, 1999. – 146 с.

34. Мандрик А.Т. История рыбной промышленности российского Дальнего Востока. – Владивосток, 1994. – 192 с.

35. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их финансирования. – М.: Информэлектро, 1990.

36. Методические указания по определению экономической эффективности использования в рыбном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. – Ленинград: Гипрорыбфлот, 1979.

37. Методические положения по разработке схемы развития и размещения рыбного хозяйства СССР на период до 2010 года. – М.: ВНИЭРХ, 1991.

38. Морозов Н.В., Степанов В.П., Воротникова А.М. Организация производства, планирование и управление на предприятиях рыбной промышленности. – М.: Пищевая промышленность, 1977.

39. Налоговый кодекс РФ. Часть вторая. Раздел VIII. Федеральные налоги. Глава 25.1 Сборы за пользование объектами водных биологических ресурсов (с изм., внесенными Федеральным законом от 23.12.2003 № 186-ФЗ).

40. Нестеров П.М. Экономика природопользования. – М.: Высшая школа, 1984.

41. О квотах на вылов (добычу) водных биологических ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.00 № 1010.

42. О мерах по повышению эффективности функционирования рыбохозяйственного комплекса. Решение Правительства Российской Федерации от 15.06.99 № 29.

43. О плате за пользование водными объектами // Экономика и жизнь, 1997, № 20.

44. О порядке исчисления и уплаты в бюджет налога на прибыль предприятий и организаций. Инструкция Госналогслужбы РФ от 10.08.95 № 37 // Российские вести, 1995. 12 и 19 октября.

45. О разработке прогноза и программы социально-экономического развития Российской Федерации на 1996–2005 годы. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.11.95 № 1170.

46. О разработке проекта государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.05.96 № 559.

47. Планирование, организация и обеспечение исследований рыбных ресурсов дальневосточных морей России и северо-западной части Тихого океана / Под ред. Л.Н. Бочарова, И.В. Мельникова. – Владивосток: ТИПРО-Центр, 2005. – 231 с.

48. Положение об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития Российской Федерации. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.11.97 № 1470.

49. Порядок разработки, рассмотрения, согласования и утверждения региональных программ развития рыбного хозяйства. – М.: ВНИЭРХ, 1996.

50. Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществление которых участвует Российская Федерация. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.95 № 594.

51. Рыбное хозяйство СССР за 65 лет в цифрах. – М.: ЦНИИТЭИРХ, 1984.

52. Справочник экономиста рыбного хозяйства / Под ред. Н.П. Сысоева. – М.: Легкая и пищевая промышленность, 1983.

53. Сысоев Н.П. Экономика рыбной промышленности. – М.: Легкая и пищевая промышленность, 1983.

54. Сысоев Н.П., Акимов Б.Н., Берсенев И.С. Основные фонды рыбной промышленности. – М.: Агропромиздат, 1987.

55. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. – М.: Экономика, 1989.

56. Федеральная программа развития рыбного хозяйства Российской Федерации до 2000 года «Рыба». – М.: ВНИЭРХ, 1995.

57. Флот рыбной промышленности. Справочник типовых судов. – М.: Трансфлот, 1990.

58. Хачатуров Т.С. Экономика природопользования. – М.: Экономика, 1982.

59. Экономика / Под ред. А.С. Булатова. – М.: БЕК, 1996.

60. Экономические проблемы природопользования. – М.: Наука, 1985.

61. Belyaev V.A., Zolotukhin S.F., Roslyi Yu.S., Kaplanova N.F. Results of Chum Salmon Biological Monitoring Within the Amur River Basin. Proc. Northeast Pacific Pink and Chum Salmon Workshop. – Seattle, Washington, 2001. – P. 79–85.

62. Fisheries Industry in the Russian Far East. Inforfish Industry Profile Vol.19. – Copenhagen: FAO, 1998. – 74 p.

63. Darnitskiy V.B., Belyaev V.A., Malyshev A.A. The prolific seas of Russia's Pacific coast // World Fishing Industry Review, 1995. – P. 25–30.

64. International business: introduction and essentials. D.A.Ball, W.H.McCulloch, Jr. – 4th ed. BPI/IRWIN. – Boston, 1990. – 774 p.

65. Zhigalin A.Yu., Belyaev V.A. Area distribution of the Far-East sardine and Russian Fishery in the Pacific water and Okhotsk Sea in 1974–1993 years // Start and finish. Bull. Jap. Soc. Fish. Oceanogr, 1999. Vol. 63. № 3. – P. 215–220.

ПРИЛОЖЕНИЯ

**Типовой и количественный состав добывающего флота предприятий
Дальневосточного бассейна**

<i>Тип судна</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1994 г.</i>	<i>1997 г.</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2002 г.</i>
<i>Крупные и большие суда</i>					
РКТС пр. 16080	1	1	1	1	1
РТМКС пр. 488	–	–	3	4	4
МРКТ пр. Д 1305	–	12	15	14	–
БАТМ пр. 1288	39	43	48	53	56
МРКТ «Америкэн Монарх»	–	–	–	1	–
БМРТ типа «Горизонт»	–	–	–	–	1
БМРТ типа «Прометей»	41	41	36	33	39
БМРТ пр. В 408	–	–	1	2	9
РТМС несер. иностр. постр.	–	–	–	–	7
БМРТ пр. 394	47	–	11	8	12
БМРТ пр. 394А	22	84	13	7	5
БМРТ пр. 394АМ	38	–	27	20	17
БМРТ пр. 394РМ	12	–	6	3	3
БМРТ типа «Атлантик»	48	38	30	28	20
РТМ типа «Тропик»	–	–	1	1	1
УПС типа «Пеленгатор»	2	–	1	1	–
БМРТ несер. иностр. постр.	–	–	3	9	15
БСТ испан. постр.	–	8	7	–	–
БСТ пр. В-406	5	–	–	–	–
БМРТ пр. 1376 типа «Алтай»	4	–	–	–	–
НИС пр. 399	2	–	–	–	–
ЗРС пр. В-422	9	–	–	–	–
РМС японс. постр.	–	–	3	5	–
Итого крупных и больших судов	270	227	206	190	190
<i>Средние суда</i>					
СРТМ пр. Р-8830	–	24	17	15	14
СРТМ пр. FVS-419	3	–	13	9	9
СРТМ франц. постр.	–	–	1	1	1
ТСМ пр. 333	12	12	15	16	12
КЛС пр. 05026	7	7	8	8	7
КЛС несер. иностр. постр.	–	–	4	2	1
СТР пр. 503	193	204	195	188	181
СТР пр. 420	75	86	87	87	90
СРТ несер. иностр. постр.	–	–	3	3	5
СРТМ пр. 502	11	103	12	16	20
СРТМ пр. 502М	100	–	66	64	54
СРТМ пр. 502Э	6	7	12	20	26
СРТМ пр. 502ЭМ	38	46	65	65	80
СРТМ пр. 502Р	–	–	77	2	–

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

<i>Тип судна</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1994 г.</i>	<i>1997 г.</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2002 г.</i>
СРТМ несер. иностр. постр.	–	–	16	27	32
СРТР пр. 1332	2	1	–	–	1
СРТМ пр. 503М	–	–	1	1	7
СРТМ пр. 05025	–	–	1	1	–
СРТМ пр. 801	–	–	–	–	1
СДС пр. 13020; 13030	5	14	15	19	15
СРМС несер. иностр. постр.	–	–	2	2	4
СЯМ пр. 1440	–	–	20	15	15
СЯМ несер. иностр. постр.	–	–	5	6	4
СКЯМ несер. иностр. постр.	–	–	11	15	14
КРПС типа «Виндас»	–	–	6	9	7
КРПС несер. иностр. постр.	–	–	6	9	9
ПТР пр. 1350					
СЯМ пр. 21308, пр. 396	–	17	2	2	4
СКТР несер. норвеж. постр.	–	–	–	–	2
СДС несер. иностр. постр.	–	–	13	18	30
РПС несер. иностр. постр.	–	–	–	–	2
РМС несер. иностр. постр.	–	–	–	–	1
СКЯМ пр. 0503МК	–	–	1	1	–
СРТР пр. 502Р типа «Саргасса»	8	8	–	–	–
Краболовы иностр. постр.	–	7	–	–	–
Итого средних судов	460	537	604	621	648
<i>Малые суда</i>					
МКТМ пр. 12961	2	8	11	14	23
МКТМ пр. В-275	4	–	3	3	3
МРТР пр. 1336	–	–	1	3	3
МРТР пр. 1296	4	16	5	5	5
МРТР пр. 1328	5	–	21	24	24
МРТР пр. 1282	3	–	4	4	4
МРТР несер. иностр. постр	–	–	2	2	9
МТЯ пр. 1331	4	4	4	4	3
МТК пр. 1335	–	–	–	1	1
РС-300 пр. 338, 388М	280	253	238	223	215
МДС несер. иностр. постр.	–	–	29	43	97
МРС–225 пр. 1322	79	72	57	39	47
МРС-150 пр. 1338, 372	226	252	264	283	304
МРС-80 пр. 389	66	64	56	49	40
РС несер. иностр. постр.	–	–	–	–	18
МмТБ пр. 950	–	–	–	–	2
МТ пр. 70760, пр. 390	–	–	–	–	2
МмТБ несер. иностр. постр	–	–	–	–	36
Итого малых судов	673	669	695	697	836
Всего: добывающих судов	1403	1433	1505	1508	1674

**Типовой и количественный состав обрабатывающего флота
Дальнего Востока в 1990–2002 гг.**

<i>Тип судна</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1994 г.</i>	<i>1997 г.</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2002 г.</i>
<i>Консервные плавбазы</i>					
КПБ типа «Советская Россия»	1	1	–	–	–
КПБ типа «Владивосток»	2	2	1	–	–
РКБ типа «Содружество»	3	3	3	3	3
УПБ типа «Конституция СССР» пр. В-670/Ш	6	6	6	6	6
КПБ на базе пр. В-69	2	2	1	–	–
КПБ на базе пр. В-64	1	1	–	–	–
КПБ пр. 388Р	3	2	–	–	–
КПБ пр. 388	5	5	–	–	–
КПБ типа «Ленинский луч»	2	2	–	–	–
Итого	25	24	11	9	9
<i>Универсальные плавбазы</i>					
РМБ пр. 413	4	4	–	–	–
УПБ типа «Спасск»	8	8	2	2	1
УПБ пр. В-69	25	21	11	10	8
УПБ пр. В-64	–	–	2	2	2
УПБ пр. В-62	3	2	–	–	–
РПБ «Виктория»	–	1	1	1	1
РПБ типа «Ламут»	1	–	1	1	1
РПБ пр. В-62	–	–	–	–	–
МРПБ пр. 13490	2	5	5	5	5
МПБ на базе БМРТ пр. 1288	–	–	1	1	1
УПБ несерийные	–	–	–	–	2
Итого	43	41	23	22	21
<i>Производственные рефрижераторы</i>					
ПР типа «Севастополь» пр. 581	2	3	1	–	–
ПР типа «Первомайск»	2	1	1	–	–
ПР пр. 582	13	10	8	5	6
ПР типа «Скрыплев»	2	1	1	1	1
ПР несер.	–	–	1	4	7
Итого	19	15	12	10	14
<i>Добывающие суда, работающие в режиме производственных рефрижераторов</i>					
РТМ типа «Атлантик»	1	1	1	1	1
БМРТ пр. 394 разл. модифик.	20	13	8	4	1
БМРТ типа «Прометей»	–	–	1	1	1
РМС пр. 12913, пр. 12911	–	7	8	8	8
НИС пр. 399	–	1	1	1	1
СРТМ типа «Маяк» пр. 502	1	–	–	–	1
Итого	22	22	19	15	13
Всего флота	109	102	65	56	57

**Численный и типовой состав добывающего флота
Хабаровского края в 2002 г.**

Большие добывающие суда

Организация	БМРТ пр.394	БМРТ пр.4288	БМРТ пр.394 РМ	БМРТ пр.394 АМ	БМРТ пр.В- 408	БМРТ типа «Прометей»	БМРТ несер.	Итого
ООО «Транзит»	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Востокрыбпром»	-	5	1	2	-	-	-	8
ООО «Гевея-ДВ»	-	-	-	-	1	-	-	1
ЗАО «Магеллан»	-	-	-	-	-	3	-	3
ООО «Тихо- ок.рыбопр.компания»	-	-	-	1	-	-	-	1
ЗАО «Моррыбпром»	-	-	-	-	-	-	1	1
ООО «Совгаваньрыба»	-	2	-	-	-	-	-	2
РАКХ им.50 лет Октября	-	1	-	-	-	-	-	1
Всего больших судов	1	8	1	3	1	3	1	18

Средние добывающие суда

Организация	СРТМ пр.502	СТР пр.420	СТР пр.503	СРТМ пр.502М	СРТМ пр.502ЭММ	СРТМ пр.502Э	СРТМ несер.	СДСУ пр.13020	СТР несер.	ТСМ пр.333	КЛС несер.	Итого
АОК «Содружество»	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
ПТФ «Амурское»	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Рыбак Пуира»	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
ООО «Мозир-Плюс»	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
ООО «Хабаровск-морепро- дукт»	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	3
ООО «МАСТЭК»	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
ЗАО «Океан-Прим»	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Дарья и К»	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Вега»	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Артель «ИНЯ»	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Гевея-ДВ»	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
ООО «РК Иня»	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Транзит-ДВ»	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Прокси»	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
ЗАО «Магеллан»	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	3
ООО «Эко фиш»	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Моряна»	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Рассвет Севера»	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3

Организация	СРТМ пр.502	СТР пр.420	СТР пр.503	СРТМ пр.502М	СРТМ пр.502ЭММ	СРТМ пр.502Э	СРТМ несер.	СДСУ пр.13020	СТР несер.	ТСМ пр.333	КЛС несер.	Итого
ООО «Юничек»	1	-	-	1	-	1	1	1	-	-	-	5
ООО «НОРД СТРЕЙТ»	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Комета»	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
ООО «Комп. Пилиграм-Восток»	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2
ООО «Океан» (Совгавань)	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	2
ООО «Сонино-Чумикан»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
ООО «Оризон»	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
ООО «МРД»	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Ванинская рыб.компания	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
РКХ «Восход»	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	3
РКХ им.Ленина	1	1	2	-	-	1	-	-	-	-	-	5
РА КХ им.50 лет Октября	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 5
РК «25 Октября»	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	3
РА «Рассвет Севера»	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Антей»	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
АОЗТ «Удьяль Пасифик»	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Миас»	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Всего средних судов	6	16	18	6	7	4	1	3	1	1	1	64

Малые добывающие суда

Организация	МРС пр.1322	РС пр.388М	РС пр.388	МРТР несер.	МРТР пр.1328	МРТР пр.1282	МРС пр.372	МРС пр.1338П	Итого
ГПХ «Совгаванский»	1	-	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Мозир-Плюс»	-	2	-	-	-	-	-	-	2
ООО «Дарья и К»	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Меганом»	-	-	1	-	-	-	-	-	1
ООО «Миас»	-	-	1	-	-	-	-	-	1
ООО «Амуррыбпром»	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО Рыбн.комп. «Океан»	-	1	-	-	-	-	-	-	1
СП ООО «Найну»	-	-	-	1	-	-	-	-	1
ООО «Юничек»	-	-	-	-	-	3	-	-	3
ООО ««Комп. Пилиграм-Восток»	-	-	1	-	-	-	-	-	1
ООО «Тайфун»	-	-	-	-	2	-	-	-	2
ООО «Океан»	-	1	-	-	-	-	-	-	1
АОЗТ «НРК-Коппи»	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Сонино-Чумикан»	-	1	-	-	-	-	-	-	1
ООО «Оризон»	-	-	-	-	-	-	1	-	1
РКХ «Восход»	-	-	-	-	-	-	1	-	1

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

Организация	МРС пр.1322	РС пр.388М	РС пр.388	МРТР несер.	МРТР пр.1328	МРТР пр.1282	МРС пр.372	МРС пр.1338П	Итого
РА КХ им.50 лет Октября	-	-	-	-	-	-	-	1	1
РК «25 Октября»	-	-	-	-	-	-	1	-	1
ТОО КХ «УДЫЛЬ ЛТД»	-	1	-	-	-	-	-	-	1
РА «Рассвет Севера»	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Всего малых судов	1	10	3	1	2	3	3	1	24

Таблица П.3.4

Типовой и количественный состав добывающего флота, ед.

Типы судов	1990 г.	1996 г.	2000 г.	2002 г.
<i>Большие добывающие суда</i>				
БАТМ пр.1288	8	8	8	8
РТМС типа «Прометей»	-	-	3	3
БМРТ пр.394	-	-	1	1
БМРТ пр.394А	2	1	-	-
БМРТ пр.394 АМ	7	2	2	3
БМРТ пр.394 РМ	5	2	1	1
БМРТ пр.В-408	-	-	-	1
БМРТ несер.	-	-	1	1
Итого: больших судов	22	13	16	18
<i>Средние добывающие суда</i>				
ТСМ пр.333	-	-	1	1
СРТМ пр.502	7	3	3	6
СРТМ пр.502М	1	6	6	6
СРТМ пр.502Э	4	4	4	4
СРТМ пр.502ЭМ	1	2	6	7
СРТМ пр.05025	-	1	-	-
КЛС пр.05026	1	1	1	-
СТР пр.503	10	16	17	18
СТР пр.420	7	13	16	16
СРТР пр.1332	2	-	-	-
СДСУ пр.13020, пр.13031	-	3	3	3
КЛС несер.	-	1	1	1
СРТМ несер.	-	1	1	1
СТР несер.	-	-	-	1
Итого: средних судов	33	51	59	64
<i>Малые добывающие суда</i>				
МРТР пр.1282	3	3	3	3
МРТР пр.1328	-	1	2	2
МРТР несер.	-	-	-	1

Типы судов	1990 г.	1996 г.	2000 г.	2002 г.
МКТМ пр.В-275	1	1	–	–
РС пр.388, 388М	28	20	15	13
РС несер.	–	–	1	–
МРС пр.1322	3	3	2	1
МРС пр.1338, пр.372	4	9	6	4
МРС пр.389	1	–	–	–
Итого: малых судов	40	37	29	24
Всего: добывающих судов	95	101	104	106

Приложение 4

Таблица П.4.1

Производственные мощности береговых обрабатывающих предприятий Хабаровского края (по состоянию на конец 2002 г.)

Наименование предприятия	Производственная мощность				
	посольные (т единоврем. вместимости)	моро- зильные (т/сут.)	копчение (т/сут.)	консервы, пресервы (туб/сут.)	холодильные (усл. т единоврем. хранения)
<i>Охотский район</i>					
ООО «Инское»	600	30	0,6	2	500
ОАО «Новоустьенский рыбозавод»	800	60	0,4	3	800
ООО «Морской рыбный комплекс»	–	20	–	2	–
Р/колхоз им. Вострецова	250	75	0,4	5	580
Р/колхоз им. Ленина	–	140	–	10	2800
ООО «Вега»	200	5	–	–	500
ООО «Кухтуйское»	600	20	–	3	800
ООО «Норд-Стрейд»	–	18	–	2	150
ООО «Востокинвест»	–	30	2	2	–
Итого:	2450	398	3,4	29	6130
<i>Ванинский район</i>					
Р/колхоз им. 50 лет Октября	200	30	0,7	10	1000
Итого:	200	30	0,7	10	1000

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

Наименование предприятий	Производственная мощность				
	посольные (т единоврем. емкости)	моро- зильные (т/сут.)	копчение (т/сут.)	консервы, пресервы (туб/сут.)	холодильные (усл. т единоврем. хранения)
<i>Тугуро-Чумиканский район</i>					
ООО «Сони-ко-Чумикан»	150	25	–	–	350
ООО «НП Чуттан»	400	–	–	–	–
ООО «Фактория Лумукан»	120	6	–	–	120
Итого:	670	31	0	0	470
<i>Аяно-Майский район</i>					
ООО «Оризон»	–	9	–	10	300
ООО «Амуррыбпром»	–	7	–	–	100
ООО «Восход»	–	9	–	10	500
Итого:	0	25	0	20	900
<i>Николаевский-на-Амуре район</i>					
Р/колхоз им. Блюхера	250	6	–	2	200
Р/колхоз «Нижние Пронге»	50	20	–	2	700
Р/колхоз «Ленинец»	250	5	–	1	100
Р/колхоз «Пуир»	200	25	–	2	800
ООО «Нижнеамурский рыбокомплекс»	500	5	0,5	2	500
Итого:	1250	61	0,5	9	2300
<i>Совгаванский район</i>					
ООО «Востокрыба»	–	68	0,8	2	1550
Итого:	0	68	0,8	2	1550
<i>Хабаровский край</i>					
ОАО ХПТРК	4	–	5	10	8212
ООО «Дальпродуктсервис»	4	–	0,4	1	52
ООО «Усадьба»	1,5	–	0,2	1	50
ООО «Амуррыба»	4	–	2	2	400

Наименование предприятия	Производственная мощность				
	посольные (т единоврем. вместимости)	моро- зильные (т/сут.)	копчение (т/сут.)	консервы, пресервы (туб/сут.)	холодильные (усл. т единоврем. хранения)
ООО «Се- ребряный невод»	2	–	0,2	1	80
Итого:	15,5	0	7,8	15	8794
<i>г. Комсомольск-на-Амуре</i>					
МУП «Ком- сомольскры- ба»	2,5	–	0,1	–	360
Итого:	2,5	–	0,1	–	360
<i>Ульчинский район</i>					
Р/колхоз «Память Ленина»	120	30	2,5	–	500
Р/колхоз «Память Куйбышева»	150	10	2	–	150
Р/колхоз 60 лет Октября	150	5	–	–	80
Итого:	420	45	4,5	0	730
ВСЕГО:	5008	658	17,8	85	22234

Вылов рыбы и добыча морепродуктов в Хабаровском крае в 1990–2002 гг., тыс. т

Объекты промысла	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Всего:	369,9	302,50	237,10	226,30	168,30	217,60	218,60	232,70	249,60	199,60	192,30	180,30	139,10
в том числе:													
Рыба	365,3	298,97	234,39	223,77	165,64	214,41	215,47	228,71	246,49	195,22	187,00	173,37	133,47
из неё:													
сельдь	37,5	42,66	32,15	36,50	23,70	37,06	55,79	80,70	82,10	69,30	77,96	58,38	42,01
треска	0,4	0,26	0,33	0,07	0,08	0,14	0,05	0,26	0,14	0,32	0,64	0,72	1,54
иваси	69,6	32,11	1,76	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
минтай	237,5	198,53	176,18	163,52	127,32	160,18	144,51	135,87	141,49	111,24	90,57	93,41	64,91
навага	0,3	0,11	0,15	0,11	0,07	–	0,02	0,06	0,06	0,29	0,12	0,29	0,42
Камбала	–	0,06	0,18	0,13	0,06	0,01	0,03	0,04	0,18	0,17	0,17	0,50	1,37
пагтусы	1,0	0,61	0,59	0,12	–	0,30	0,07	0,04	0,02	0,07	0,21	1,18	1,37
сайра	4,0	2,66	1,65	1,39	–	–	–	0,63	0,66	–	–	2,06	1,46
терпуги	–	0,06	0,13	0,1	0,32	–	0,05	–	0,05	0,07	0,12	2,00	1,67
осетровые	0,1	0,11	0,08	0,08	0,08	0,07	0,09	0,11	0,07	0,06	0,07	0,07	0,01
лососи	10,2	17,53	16,0	19,02	12,56	12,80	13,23	10,12	20,37	12,56	15,07	10,10	13,75
макрурус	1,3	0,85	1,09	0,48	–	–	–	–	0,01	–	–	0,18	0,73
лемонема	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,60	2,66	1,71
мойва	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,05	–	0,23
бьучок	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,42	0,24	0,30
корюшка	1,6	1,1	1,14	1,06	0,92	0,33	0,91	0,70	0,77	0,97	0,71	0,98	0,96
кр. частик	0,5	0,35	0,28	0,17	–	–	–	–	–	–	0,04	0,11	0,19
м. частик	0,7	0,62	0,44	0,87	0,25	0,17	0,13	0,13	0,13	0,13	0,25	0,45	0,49
прочие	0,6	0,35	0,24	0,15	0,28	3,35	0,59	0,55	0,44	0,04	–	0,04	0,35
Нерыбные объекты	4,6	3,53	2,71	2,53	2,66	3,19	3,13	3,99	3,11	4,38	5,30	6,93	5,63
из них:													
крабы	1,4	1,69	1,39	1,05	1,48	2,19	2,77	3,85	2,88	4,08	4,18	3,76	3,21

Таблица П.5.2

Производство рыбной продукции предприятиями Хабаровского края в 1990–2002 г.

Объекты промысла	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
креветки	–	0,16	0,13	0,56	0,68	0,2	0,35	0,12	0,23	0,28	0,55	0,96	0,84
кальмары	3,2	1,68	1,19	0,92	0,50	0,80	–	–	–	0,02	0,54	2,12	1,45
гребешки	–	–	–	–	–	–	0,01	0,01	–	–	–	–	–
ламинария	–	–	–	–	–	–	–	0,01	–	–	0,03	0,09	0,13
Виды продукции	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Товарная пищевая рыбная продукция, включая консервы, всего, тыс.т	126,6	110,2	91,7	76,0	54,4	56,4	63,7	76,1 ¹⁾	110,1 ¹⁾	112,3 ¹⁾	114,5 ¹⁾	117,6 ¹⁾	100,9 ¹⁾
Товарная пищевая рыбная продукция, тыс.т	120,7	104,8	89,2	72,5	52,2	54,9	62,1	75,2 ¹⁾	109,2 ¹⁾	111,7 ¹⁾	114,2 ¹⁾	117,5 ¹⁾	100,8 ¹⁾
в том числе:													
рыба свежая	–	–	–	–	–	–	–	3,0	19,8	19,2	2,4	–	4,3
рыба охлажденная	3,2	4,0	4,5	3,8	2,3	–	1,6	3,1	1,6	0,1	0,1	–	0,1
рыба мороженая	60,3	57,6	53,7	46,2	37,9	43,7	49,8	58,4	77,2	83,0	100,2	108,3	87,4
из нес. разде- ланная	37,2	34,5	33,3	29,6	23,5	24,6	31,8	36,2	47,7	47,6	54,0	56,8	38,7
специализация	10,3	7,2	1,0	0,3	0,1	–	–	–	–	–	–	–	–
филе	–	0,1	0,1	1,0	–	0,1	–	–	–	–	2,1	0,1	1,2
рыба соленая, кроме сельди	4,1	4,9	5,5	5,1	3,2	2,9	2,8	2,8	3,7	3,1	1,9	1,1	0,8
сельдь соленая	22,3	18,7	15,3	8,2	2,1	1,0	1,6	2,4	1,6	1,6	1,8	0,8	0,9
рыба копченая	3,6	3,1	2,2	0,9	0,7	0,5	0,4	0,5	0,3	0,4	0,2	0,2	0,2
рыба сушеная и вяленая	0,4	0,3	0,1	0,1	–	–	–	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Виды продукции	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
пряной посол и маринады	2,0	1,8	1,2	0,9	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—
кулинарные изделия	2,6	2,2	1,3	1,0	0,4	0,3	0,1	—	—	—	0,1	0,1	0,1
балычные изделия	0,8	0,6	0,3	0,2	0,3	0,6	0,5	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	—
икра	1,2	1,4	0,9	1,1	1,2	1,5	1,5	1,6	1,4	0,9	1,1	1,9	2,1
пищевые морепродукты	2,6	2,4	2,1	2,4	2,8	3,5	3,2	3,1	3,3	3,0	4,1	4,8	3,6
прочая пищевая	7,3	4,5	1,0	1,3	0,9	0,8	0,6	—	0,1	0,1	—	—	—
Консервы, пресервы	16865	15318	7271	10026	6129	4246	4491	2443	2569	1714	848	343	380
туб.	5,9	5,4	2,5	3,5	2,2	1,5	1,6	0,9	0,9	0,6	0,3	0,1	0,1
тыс.т	37,8	29,2	23,8	8,5	4,7	5,0	2,8	4,4	6,1	3,4	6,6	6,7	2,8
Непищевая рыбопродукция, тыс.т													
в том числе:													
мука кормовая	10,9	7,6	6,3	4,9	2,7	4,4	2,3	3,9	5,4	3,0	4,9	5,7	2,8
рыбий жир	0,2	0,1	0,1	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
рыба кормовая	26,7	21,5	17,4	3,5	2,0	0,6	0,5	0,5	0,7	0,3	1,6	0,3	—
Итого, рыбопродукция, тыс.т	164,4	139,4	115,5	84,5	59,0	61,4	66,5	80,5	116,2	115,6	121,1	124,3	103,7

¹⁾ без рыба-сырца, переданной для переработки сторонним организациям, т.е. в сопоставимых условиях с данными 1990–1996 гг.

Динамика общих допустимых уловов рыбы и нерыбных объектов в 200-мильной исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке в 1990–2002 гг., тыс.т

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	ОДУ 2002 г. по отношению к ОДУ 1990 г. (+прирост; –снижение)
Рыбы и нерыбные объекты, всего	5419,8	4409,5	4240,287	3924,764	3142,176	-2277,624
в том числе: Рыбы, всего	4886,3	3900,6	3612,261	3364,05	2453,079	-2433,221
из них:						
лососи	110,5	170,0	170,781	221,17	141,226	+30,726
сельдь	84,8	185,0	521,600	458,87	361,753	+276,953
иваси	800,0	–	–	–	–	-800,000
минтай	3266,0	2730,0	1867,000	1712,00	929,600	-2336,4
треска	183,5	190,4	139,080	140,33	104,720	-5378,78
навага	26,0	76,5	43,570	45,06	44,077	+18,077
камбалы	94,9	131,3	201,920	148,88	160,620	+65,72
палтусы	12,5	18,5	37,525	28,72	27,380	+14,880
терпуги	14,0	48,0	71,350	79,80	97,900	+83,900
морские окуни	8,0	7,3	2,920	4,155	3,096	-4,904
сайра	120,0	150,0	130,000	150,00	195,000	+75,000
анчоус	–	20,0	90,000	95,00	95,000	+95,000
скумбрия	–	–	–	–	5,000	+5,000
бычки	52,0	35,6	38,950	43,75	45,950	-6,050
лемонема	10,0	14,0	14,000	16,00	12,900	+2,900
песчанка	12,0	6,3	7,100	7,10	7,100	-4,900
макрурсы	30,0	30,0	47,000	47,00	47,000	+17,000
угольная	–	–	0,720	0,65	1,370	
тунцы	5,0	20,0	60,000	60,00	60,000	+55,000
ликоды	–	–	–	12,60	13,600	
мойва	50,3	60,0	142,800	83,50	84,500	+34,200
скаты	2,0	2,0	18,910	1,62	7,200	+5,200
корюшки	3,9	2,0	0,670	4,20	5,816	+1,916
пресноводные	0,9	3,7	6,365	3,641	2,271	+1,371
Ракообразные, всего	75,3	69,8	82,655	77,139	77,521	+2,221
в том числе: крабы, всего	53,4	61,9	64,450	64,33	55,900	+2,500
из них:						
камчатский	30,0	21,0	32,560	18,426	13,768	-16,232
синий	2,5	6,8	5,635	4,683	4,989	+2,489
равношипый	0,9	3,9	2,020	2,130	2,430	+1,530

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	ОДУ 2002 г. по отношению к ОДУ 1990 г. (+прирост; -снижение)
волосатый	1,4	0,9	0,325	0,372	0,374	-1,026
колючий	1,0	0,7	0,640	0,969	1,128	+0,128
коуэзи	–	0,8	–	0,800	0,050	-0,03
стригун-опилио	17,6	14,7	15,950	14,395	13,811	+15,511
стригун красный		5,1	4,100	13,401	14,750	
стригун бёрда		2,0	2,990	4,195	2,440	
стригун ангулятус		5,6	0,220	4,400	2,060	
стригун таннери		0,5	–	–	0,050	
мохнатору-кий	–	–	0,010	0,055	0,050	
креветки, всего	21,90	7,9	18,205	17,371	21,621	-0,279
из них:						
пресноводная	0,10	0,1	0,050	0,050	0,030	-0,070
равнолапая	0,20	0,15	0,185	0,238	0,162	-0,038
гребенчатая	0,20	0,55	0,545	0,423	0,393	-0,507
северная	15,0	4,5	13,980	14,135	15,216	0,216
гренландская	0,35	0,35	0,350	0,330	0,330	-0,02
углохвостая	4,20	1,5	1,930	1,685	4,900	0,7
травяная	0,15	0,15	0,150	0,165	0,165	0,015
виноградная	–	–	0,025	–	–	
мизиды	–	–	–	0,100	0,100	
шримс	1,0	0,6	0,990	0,245	0,325	-0,675
Моллюски, всего	183,9	352,2	399,167	373,618	434,687	+250,787
в том числе:						
кальмары, всего	157,0	329,0	381,000	353,800	416,000	+259,000
из них:						
тихоокеанский	70,0	150,0	145,000	122,800	225,000	+155,000
командорский	47,0	96,0	136,500	156,000	141,000	+94,000
бартрама	40,0	83,0	100,000	75,000	50,000	+10,000
осьминог	2,8	0,8	0,520	0,792	0,782	-2,018
гребешки	5,7	6,6	6,557	4,594	4,673	-1,027
мидии	0,3	0,4	0,360	0,150	0,230	-0,070
трубачи	17,5	14,2	6,840	8,570	7,325	-10,175
двуств. моллюски	0,6	1,2	3,390	5,712	5,677	+5,077

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	ОДУ 2002 г. по отношению к ОДУ 1990 г. (+прирост; -снижение)
Иглокожие, всего	17,0	20,0	19,334	14,650	16,344	+0,656
в том числе:						
кукумария	11,3	14,3	12,580	8,500	6,750	-4,55
трепанг	–	0,1	0,079	0,059	0,050	–
морские ежи	5,7	5,6	6,675	6,091	9,544	+3,844
Медузы	–	–	0,010	1,500	0,080	–
Асцидия	–	0,6	0,050	0,010	0,120	–
Водоросли, всего	246,0	57,5	117,300	141,330	150,510	-95,49
в том числе:						
ламинария	233,0	48,8	97,300	129,030	122,760	-110,24
анфельция	13,0	8,1	10,500	11,300	11,900	-1,1
зоостера	–	0,6	9,500	1,000	15,850	–
Млекопитающие, всего	11,3	8,8	9,510	7,355	9,835	-1,465
в том числе:						
тюлени	7,9	6,5	6,600	6,331	8,905	+1,005
киты	3,4	2,1	2,700	0,910	0,805	-2,595
котики	–	0,2	0,210	0,114	0,125	–

Таблица П.6.2

Вылов рыбы и добыча морепродуктов отечественными рыбаками в 200-мильной исключительной экономической зоне России на Дальнем Востоке в 1990–2002гг., тыс. т

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	Отклонение + прирост - снижение
Улов рыбы и добыча морепродуктов, всего	4433,94	2982,61	2252,64	2118,5	1725,58	-2708,36
Рыбы, всего	4284,54	2845,4	2103,4	2002,6	1582,55	-2701,99
в том числе:						
лососи	119,5	216,0	194,9	209,0	183,4	+63,9
сельдь	98,8	257,4	338,7	285,4	203,1	+104,3
иваси	827,37	–	–	–	–	-827,37
минтай	2845,80	2125,8	1218,3	1161,8	827,8	-2018,0
треска	121,26	92,1	68,5	58,6	61,9	-59,36
навага	32,2	27,9	35,6	33,8	32,8	+0,6
камбалы	83,31	59,7	102,4	106,4	97,3	+13,99
палтусы	11,66	7,6	20,7	17,1	17,6	+5,94
терпуги	12,0	29,9	52,7	50,9	56,9	+44,9
окунь	0,38	2,1	1,0	0,8	1,2	+0,82
сайра	71,59	4,4	13,4	37,0	52,6	-18,99

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

<i>Объект промысла</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1997 г.</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2001 г.</i>	<i>2002 г.</i>	<i>Отклонение + прирост - снижение</i>
анчоус	–	–	0,1	0,1	0,3	+0,3
бычки	39,0	17,9	32,0	27,1	22,0	-17,0
лемонема	4,61	0,2	15,6	6,0	4,65	+0,04
макрурусы	2,2	2,2	0,6	2,2	12,8	+10,6
мойва	1,4	0,1	0,4	1,4	4,0	+2,6
скаты	–	–	1,5	1,6	1,4	+1,4
корюшки	2,8	1,0	1,6	1,5	1,7	-1,1
прочие морские	10,36	0,9	5,0	1,3	0,9	-9,46
пресноводные	0,3	0,2	0,4	0,6	0,2	-0,1
Ракообразные, всего	43,30	69,40	66,69	55,62	49,00	+5,7
в том числе:						
крабы, всего	42,00	66,81	56,98	47,27	40,68	-1,32
из них:						
камчатский	30,40	22,05	28,02	15,65	9,69	-20,71
синий	2,30	10,24	5,04	4,50	4,60	+2,3
равношипый	–	4,96	1,82	2,24	2,29	+2,29
волосатый	–	0,70	0,22	0,15	0,12	+0,12
колочий	–	0,50	0,31	0,25	0,35	+0,35
коуэзи	–	0,34	–	–	0,01	+0,01
стригун-опилио	9,30	16,85	15,12	13,10	12,10	+2,8
стригун красный	–	5,31	3,54	7,12	8,96	+8,96
стригун бэрда	–	3,61	2,80	3,60	1,60	+1,6
стригун ангулятус	–	2,10	0,11	0,50	0,96	+0,96
стригун таннери	–	0,15	–	–	–	–
прочие	–	–	–	0,16	–	–
креветки, всего	1,30	2,59	9,71	8,35	8,32	+7,02
из них:						
пресноводная	–	–	–	–	–	–
равнолапая	–	0,01	0,01	0,04	0,02	+0,02
гребенчатая	–	0,44	0,29	0,37	0,23	+0,23
северная	1,30	1,94	8,13	7,46	7,68	+6,38
гренландская	–	–	0,06	0,10	0,23	+0,23
углохвостая	–	0,05	1,15	0,25	0,03	+0,03
травяная	–	0,12	0,04	0,09	0,09	+0,09
виноградная	–	–	0,01	–	–	–
шримс	–	0,03	0,02	0,04	0,04	+0,04
Моллюски, всего	87,60	62,84	75,79	55,90	83,42	-4,18
в том числе:						
кальмары	82,70	51,86	66,87	50,00	73,72	-8,98
из них:						
тихоокеанский	–	–	–	0,01	0,01	+0,01
командорский	82,70	–	66,52	49,89	73,23	-9,47
бартрама	–	–	0,35	0,10	0,48	+0,48
осьминог	–	–	0,03	0,06	0,08	+0,08
гребешки	2,10	5,53	5,31	2,14	3,65	+1,55
мидии	0,10	0,01	0,02	0,03	0,03	-0,07

Объект промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	Отклонение + прирост - снижение
трубачи	2,70	4,77	3,20	3,17	4,68	+1,98
двуств. и прочие моллюски	–	0,67	0,36	0,50	1,26	+1,26
Иглокожие, всего	6,00	1,28	1,52	1,08	2,55	-3,45
в том числе:						
кукумария	5,70	0,16	0,34	0,29	0,61	-5,09
трепанг	–	–	0,05	0,04	–	–
морские ежи	0,30	1,12	1,13	0,75	1,94	+1,64
Медузы	–	–	–	0,14	–	–
Водоросли, всего	5,40	3,69	5,21	3,12	7,63	+2,23
в том числе:						
ламинария	3,80	2,79	4,54	2,29	6,18	+2,38
анфельция	1,60	0,88	0,67	0,83	1,42	-0,18
зоостера	–	0,02	–	–	0,03	+0,03
Млекопитающие, всего	7,10	–	0,03	0,02	0,43	-6,67
в том числе:						
тюлени	3,00	–	0,01	–	–	-3,00
киты	4,10	–	0,02	–	–	-4,10
ларга	–	–	–	0,02	0,43	+0,43

Приложение 7

Таблица П.7.1

Прогноз общих допустимых уловов и квот вылова промысловых объектов дальневосточного бассейна для российских рыбаков в 2005 и 2010 гг., тыс.т

Объект промысла	2005 г.			2010 г.		
	ОДУ	Квоты вылова		ОДУ	Квоты вылова	
		для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей		для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей
Рыбы и нерыбные объекты, всего	3352,54	163,41	3189,13	4326,03	163,41	4162,62
Рыбы, всего	2632,31	132,32	2499,99	3566,10	132,32	3433,78
в том числе:						
лососи	236,00	11,00	225,00	172,00	11,00	161,00
сельдь	255,17	–	255,17	574,50	–	574,50
минтай	1199,50	42,23	1157,27	1754,00	42,23	1711,77
треска	73,62	3,50	70,12	152,00	3,50	148,50
навага	38,45	1,04	37,41	59,00	1,04	57,96

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

Объект промысла	2005 г.			2010 г.		
	ОДУ	Квоты вылова		ОДУ	Квоты вылова	
		для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей		для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей
камбалы	136,07	0,56	135,51	124,00	0,56	123,44
палтусы	24,06	–	24,06	26,80	–	26,80
терпуги	78,05	1,51	76,54	42,00	1,51	40,49
окуни	3,46	0,24	3,22	2,10	0,24	1,86
сайра, всего	230,00	70,79	159,21	190,00	70,79	119,21
из нее:						
тихоокеанская	180,00	62,50	117,50	150,00	62,50	87,50
япономорская	50,00	8,29	41,71	40,00	8,29	31,71
анчоус	100,00	–	100,00	85,00	–	85,00
скумбрия	0,01	–	0,01	0,01	–	0,01
бычки	88,63	0,48	88,15	34,00	0,48	33,52
лемонема	4,00	–	4,00	15,00	–	15,00
песчанка	7,00	–	7,00	7,00	–	7,00
макрурусы	47,00	–	47,00	47,00	–	47,00
угольная	0,77	–	0,77	0,77	–	0,77
тунцы	15,20	0,80	14,40	60,00	0,80	59,20
акулы, ликоды	12,20	–	12,20	18,00	–	18,00
мойва	58,23	–	58,23	181,00	–	181,00
скаты	10,18	0,17	10,01	13,00	0,17	12,83
корюшки	6,95	–	6,95	1,92	–	1,92
пресноводные	7,76	–	7,76	7,00	–	7,00
Ракообразные, всего	81,36	–	81,35	59,77	0,01	59,76
в том числе:						
крабы, всего	59,35		59,35	43,77		43,77
из них:						
камчатский	6,421	–	6,421	3,553	–	3,553
синий	5,526	–	5,526	3,702	–	3,702
равношипый	2,984	–	2,984	1,528	–	1,528
волосатый	0,664	–	0,664	0,404	–	0,404
колочий	0,742	–	0,742	0,429	–	0,429
коуззи	0,042	–	0,042	0,087	–	0,087
стригун опилио	18,392	–	18,392	12,181	–	12,181
стригун красный	14,446	–	14,446	16,039	–	16,039

Объект промысла	2005 г.			2010 г.		
	ОДУ	Квоты вылова		ОДУ	Квоты вылова	
		для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей		для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей
стригун бэрда	1,802	–	1,802	1,533	–	1,533
стригун ангулятус	8,291	–	8,291	4,223	–	4,223
стригун таннери	0,030	–	0,030	0,081	–	0,081
мохнаторукий	0,010	–	0,010	0,010	–	0,010
креветки, всего	22,01	0,01	22,00	16,00	0,01	15,99
из них:						
пресноводная	0,016		0,016	0,020		0,022
виноградная	0,010	–	0,010	0,021	–	0,021
равнолапая	0,155	–	0,155	0,131	–	0,131
гребенчатая	0,325	–	0,325	0,386	–	0,386
северная	10,348	–	10,348	8,609	–	8,609
гренландская	0,287	–	0,287	0,230	–	0,230
углохвостая	10,264	–	10,264	5,636	–	5,636
травяная	0,099	0,01	0,089	0,158	0,01	0,148
мизиды	0,003	–	0,003	0,004	–	0,004
шримс	0,513	–	0,518	0,813	–	0,813
Моллюски, всего	425,88	25,48	400,40	440,81	25,48	415,33
в том числе:						
кальмары	406,50	25,17	381,33	416,00	25,17	390,83
из них:						
тихоокеанский	203,50	25,12	178,38	210,00	25,12	184,88
командорский	130,00	0,05	129,95	161,00	0,05	160,95
бартрама	73,00	–	73,00	45,00	–	45,00
осьминог	0,81	0,31	0,50	0,81	0,31	0,50
гребешки	3,85	–	3,85	7,50	–	7,50
трубачи	8,29	–	8,29	9,10	–	9,10
двуств. моллюски	6,43	–	6,43	7,40	–	7,40

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

Объект промысла	2005 г.			2010 г.		
	ОДУ	Квоты вылова		ОДУ	Квоты вылова	
		для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей		для иностранных пользователей по межправительственным соглашениям	для российских пользователей
Иглокожие, всего	11,22	–	11,22	20,05	–	20,05
в том числе:						
кукумария	3,78	–	3,78	12,60	–	12,60
морские ежи	7,44	–	7,44	7,45	–	7,45
Медузы	1,00	–	1,00	3,70	–	3,70
Асцидия	0,03	–	0,03	0,18	–	0,18
Водоросли, всего	190,48	5,600	184,88	226,30	5,600	220,70
в том числе:						
ламинария	173,05	5,600	167,45	164,00	5,600	158,40
анфельция	15,50	–	15,50	12,30	–	12,30
зостера	1,93	–	1,93	50,0	–	50,0
Млекопитающие, всего	10,26	–	10,26	9,12	–	9,12
в том числе:						
тюлени	7,49	–	7,49	6,60	–	6,60
киты	2,60	–	2,60	2,35	–	2,35
котики	0,17	–	0,17	0,17	–	0,17

Таблица П.7.2

Динамика изъятия рыбы и нерыбных объектов рыбаками Дальнего Востока в отечественной 200-мильной экономической зоне в 2000–2002 гг.

Объект промысла	2000 г.			2001 г.			2002 г.		
	Квота для российских рыбаков	Вылов		Квота для российских рыбаков	Вылов		Квота для российских рыбаков	Вылов	
		тыс.т	%		тыс.т	%		тыс.т	%
Рыбы и нерыбные объекты, всего	3903,51	2252,64	57,7	3433,20	2118,5	61,7	2909,20	1725,58	59,3
Рыбы, всего	3311,78	2103,4	63,5	2856,86	2002,6	70,1	2268,40	1582,55	69,8
в т.ч.:									
лососи	154,3	194,9	126,3	210,2	209,0	99,4	130,2	183,4	140,8
сельдь	515,6	338,7	65,7	404,9	285,4	70,5	361,7	203,1	56,1
минтай	1652,73	1218,3	73,7	1360,37	1161,8	85,4	866,14	827,8	95,6
треска	131,3	68,5	52,2	120,47	58,6	48,6	90,36	61,9	68,5

Объект промысла	2000 г.			2001 г.			2002 г.		
	Квота для российских рыбаков	Вывод		Квота для российских рыбаков	Вывод		Квота для российских рыбаков	Вывод	
		тыс.т	%		тыс.т	%		тыс.т	%
навага	42,6	35,6	83,5	43,8	33,8	77,2	43,10	32,8	76,1
камбалы	196,69	102,4	52,1	148,33	106,4	71,7	159,54	97,3	60,9
палтусы	37,5	20,7	55,2	26,95	17,1	63,4	26,85	17,6	65,5
терпуги	69,53	52,7	75,8	86,93	50,9	58,5	94,23	56,9	60,4
морские окуни	2,29	1,0	43,7	3,88	0,8	20,6	2,37	1,2	50,6
сайра	93,25	13,4	14,4	79,6	37,0	46,5	109,0	52,6	48,2
анчоус	90,0	0,1	0,1	95,0	0,1	0,1	95,0	0,3	0,3
скуп-брия	–	–	–	–	–	–	5,0	–	–
бычки	38,7	32,0	82,7	43,4	27,1	62,4	45,55	22,0	48,3
лемонема	14,0	15,6	111,4	16,5	6,0	36,4	12,69	4,65	36,6
песчанка	5,23	–	–	5,23	–	–	7,10	–	–
макру-русы	47,0	0,6	1,3	46,22	2,2	4,7	45,5	12,8	28,1
угольная	0,7	–	–	0,6	–	–	1,4	–	–
тунцы	59,75	–	–	59,75	–	–	59,75	–	–
ликоды	–	–	–	12,6	–	–	13,6	–	–
мойва	142,8	0,4	0,3	83,5	1,4	1,7	84,5	4,0	4,7
скаты, акулы	18,9	1,5	7,9	9,85	1,6	16,2	6,95	1,4	20,1
корюш-ки	0,7	1,6	228,6	3,96	1,5	37,9	5,8	1,7	29,3
пресно-водные	6,4	0,4	6,2	3,6	0,6	16,7	2,3	0,2	8,7
прочие морские	–	5,0	–	–	1,3	–	–	0,9	–
Ракооб-разные, всего	82,6	66,69	80,7	77,2	55,62	72,0	77,27	49,0	63,4
в т.ч.:									
крабы, всего	64,4	56,98	88,5	59,9	47,27	78,9	55,9	40,68	72,8
из них:									
камчат-ский	32,6	28,02	85,9	18,7	15,65	83,7	13,8	9,69	70,2
синий	5,6	5,04	90,0	4,7	4,50	95,7	5,0	4,60	92,0
равно-шипый	2,0	1,82	91,0	2,3	2,24	97,4	2,4	2,29	95,4
волоса-тый	0,3	0,22	73,3	0,5	0,15	30,0	0,4	0,12	30,0
колю-чий	0,6	0,31	51,7	0,9	0,25	27,8	1,1	0,35	31,8
коуэзи	–	–	–	0,5	–	–	0,05	0,01	20,0
стри-гун-опилио	15,9	15,12	95,1	14,4	13,10	90,9	13,8	12,1	87,7

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

Объект промысла	2000 г.			2001 г.			2002 г.		
	Квота для российских рыбаков	Вылов		Квота для российских рыбаков	Вылов		Квота для российских рыбаков	Вылов	
		тыс.т	%		тыс.т	%		тыс.т	%
стригун красный	4,1	3,54	86,3	13,4	7,12	53,1	14,7	8,96	60,9
стригун бэрда	3,0	2,80	93,3	4,3	3,60	83,7	2,4	1,60	66,7
стригун ангулятус	0,2	0,11	55,0	0,2	0,50	250,0	2,1	0,96	45,7
стригун таннери	–	–	–	–	–	–	0,05	–	–
мохнаторукий	0,01	–	–	0,05	0,16	320,0	0,05	–	–
креветки, всего	18,2	9,71	53,3	17,3	8,35	–	21,6	8,32	38,5
из них: пресноводная	0,05	–	–	0,05	–	–	0,03	–	–
северная	13,98	8,13	58,1	14,13	7,46	52,8	15,2	7,68	50,5
равнолапая	0,18	0,04	5,5	0,24	0,04	48,3	0,2	0,02	10,0
гребенчатая	0,55	0,29	52,7	0,42	0,37	88,1	0,4	0,23	57,5
гренландская	0,35	0,06	17,1	0,33	0,10	30,3	0,33	0,23	69,7
углохвостая	1,93	1,15	59,6	1,68	0,25	14,9	4,9	0,03	0,6
травяная	0,15	0,04	26,7	0,16	0,09	56,2	0,16	0,09	56,2
виноградная	0,02	0,01	50,0	–	–	–	–	–	–
мизиды	–	–	–	0,1	–	–	0,1	–	–
шримс	0,99	0,02	2,0	0,2	0,04	20,0	0,3	0,04	13,3
Моллюски, всего	365,87	75,79	20,7	328,55	55,9	17,0	389,5	83,42	21,4
в т.ч.: кальмары, всего	348,3	66,87	19,2	309,1	50,0	16,2	371,15	73,72	19,8
из них: тихоокеанский	111,8	–	–	79,6	0,01	0,01	183,22	0,01	–
командорский	136,5	66,52	48,7	154,5	49,89	32,3	137,93	73,23	53,1

Объект промысла	2000 г.			2001 г.			2002 г.		
	Квота для российских рыбаков	Вывлов		Квота для российских рыбаков	Вывлов		Квота для российских рыбаков	Вывлов	
		тыс.т	%		тыс.т	%		тыс.т	%
бар-трама	100,0	0,35	0,3	75,0	0,10	0,1	50,0	0,48	1,0
осьминог	0,37	0,03	8,1	0,45	0,06	13,3	0,45	0,08	17,8
гребешки	6,6	5,31	80,4	4,6	2,14	46,5	4,7	3,65	77,6
мидии	0,4	0,02	5,0	0,1	0,03	30,0	0,2	0,03	15,0
трубачи	6,8	3,2	47,0	8,6	3,17	36,8	7,3	4,68	64,1
двуств. моллюски	3,4	0,36	10,6	5,7	0,50	8,8	5,7	1,26	22,1
Иглокожие, всего	19,4	1,52	7,8	14,7	1,08	7,3	16,3	2,55	15,6
в т.ч.:									
кукумария	12,6	0,34	2,7	8,5	0,29	3,4	6,75	0,61	9,0
трепанг	0,1	0,05	50,0	0,1	0,04	40,0	0,05	–	–
морские ежи	6,7	1,13	16,8	6,1	0,75	12,3	9,5	1,94	20,4
Медузы	0,01	–	–	1,5	0,14	9,3	0,1	–	–
Асцидия	0,05	–	–	0,01	–	–	0,1	–	–
Водоросли, всего	114,3	5,21	4,5	138,3	3,12	2,2	147,5	7,63	5,2
в т.ч.:									
ламинария	94,3	4,54	4,8	126,0	2,29	1,8	119,8	6,18	5,1
анфельция	10,5	0,67	6,4	11,3	0,83	7,3	11,9	1,42	11,9
зоостера	9,5	–	–	1,0	–	–	15,85	0,03	0,2
Млекопитающие, всего	9,5	0,03	0,3	7,3	0,02	0,3	9,8	0,43	4,4
в т.ч.:									
тюлени	6,6	0,01	0,1	6,3	–	–	8,9	–	–
киты	2,7	0,02	0,7	0,9	–	–	0,8	–	–
котики	0,2	–	–	0,1	0,02	20,0	0,1	0,42	430,0

Динамика общих допустимых уловов и квот вылова промысловых объектов дальневосточного бассейна для российских рыбаков в 1990, 1997, 2000–2002 гг., тыс.т

Объекты промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	ОДУ 2002 г. по отношению к ОДУ 1990 г. (+прирост; -снижение)
Рыбы, всего	4783,5	3178,2	3612,261	3309,162	2453,079	
в том числе:						
лососи	71,7	156,5	170,781	221,173	141,226	
сельдь	84,8	161,0	521,600	416,405	361,753	
иваси	800,0	–	–	–	–	
минтай	3246,0	2170,0	1867,000	1678,000	929,600	
треска	158,5	166,7	139,080	138,360	104,720	
навага	26,0	56,5	43,570	44,843	44,077	
камбалы	75,9	99,4	201,920	148,880	160,620	
палтусы	12,5	12,5	37,525	28,720	27,380	
терпуги	14,0	35,1	71,350	88,700	97,900	
окунь	8,0	6,1	2,920	4,155	3,096	
сайра	120,0	150,0	130,000	150,000	195,000	
анчоус	–	20,0	90,000	95,000	95,000	
скумбрия	–	–	–	–	5,000	
бычки	52,0	16,6	38,950	46,750	45,950	
леонема	10,0	14,0	14,000	16,500	12,900	
песчанка	12,0	6,3	7,100	7,100	7,100	
макрурусы	30,0	30,0	47,000	47,000	47,000	
угольная	–	–	0,720	0,650	1,370	
тунцы	5,0	20,0	60,000	60,000	60,000	
ликоды	–	–	–	12,600	13,600	
мойва	50,3	48,4	142,800	83,500	84,500	
скаты, акулы	2,0	2,0	18,910	13,220	7,200	
корюшки	3,9	2,0	0,670	3,965	5,816	
пресноводные	0,9	5,2	6,365	3,641	2,271	
Ракообразные, всего	72,7	69,4	82,655	77,139	77,521	
в том числе:						
крабы, всего	50,8	62,0	64,450	59,768	55,900	
из них:						
камчатский	27,4	21,0	32,560	18,606	13,768	
синий	2,5	6,8	5,635	4,753	4,989	
равношипый	0,9	3,9	2,020	2,342	2,430	
волосатый	1,4	0,9	0,325	0,422	0,374	

Объекты промысла	1990 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	ОДУ 2002 г. по отношению к ОДУ 1990 г. (+прирост; -снижение)
колючий	1,0	0,7	0,640	0,879	1,128	
коуэзи	0,080	0,8	–	0,500	0,050	
стригун опиллю	17,6	14,7	15,950	14,395	13,811	
стригун красный		5,1	4,100	13,401	14,750	
стригун бэрда		2,0	2,990	4,195	2,440	
стригун ангулятус		5,6	0,220	0,220	2,060	
стригун таннери		0,5	–	–	0,050	
мохнаторукий	–	–	0,010	0,055	0,050	
креветки, всего	21,9	7,4	18,205	17,371	21,621	
из них:						
пресноводная	–	0,1	0,050	0,050	0,030	
равнолапая	–	0,15	0,185	0,238	0,162	
гребенчатая		0,55	0,545	0,423	0,393	
северная		4,5	13,980	14,135	15,216	
гренландская		–	0,350	0,330	0,330	
углохвостая		1,5	1,930	1,685	4,900	
травяная		–	0,150	0,165	0,165	
виноградная		–	0,025	–	–	
мизиды		–	–	0,100	0,100	
шримс		0,6	0,990	0,245	0,325	
Моллюски, всего	182,1	351,3	399,167	373,618	434,687	
в том числе:						
кальмар тихокеанский	70,0	150,0	145,000	122,800	225,000	
кальмар командорский	47,0	96,0	136,500	156,000	141,000	
кальмар бартрама	40,0	83,0	100,000	75,000	50,000	
осьминог	2,8	0,4	0,520	0,792	0,782	
гребешки	3,9	6,1	6,557	4,594	4,673	
мидии	0,3	0,4	0,360	0,150	0,230	
трубачи	17,5	14,2	6,840	8,570	7,325	

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

<i>Объекты промысла</i>	<i>1990 г.</i>	<i>1997 г.</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2001 г.</i>	<i>2002 г.</i>	<i>ОДУ 2002 г. по отношению к ОДУ 1990 г. (+прирост; -снижение)</i>
двуств. моллюски	0,6	1,2	3,390	5,712	5,677	
Иглокожие, всего	16,0	8,6	19,334	14,650	16,344	
в том числе:						
кукумария	10,3	5,3	12,580	8,500	6,750	
трепанг	–	0,1	0,079	0,059	0,050	
морские ежи	5,7	3,2	6,675	6,091	9,544	
Медузы	–	–	0,010	1,500	0,080	
Асцидия	–	–	0,050	0,010	0,120	
Водоросли, всего	274,0	57,5	117,300	141,330	150,510	
в том числе:						
ламинария	261,0	48,8	97,300	129,030	122,760	
анфельция	13,0	8,1	10,500	11,300	11,900	
зостера	–	0,6	9,500	1,000	15,850	
Млекопитающие, всего	11,3	8,8	9,510	7,355		
в том числе:						
тюлени	7,9	6,5	6,600	6,331		
киты	3,4	2,1	2,700	0,910		
котики	–	0,2	0,210	0,114		
Итого	5339,6		4240,287	3924,764		

* Включая 2,9 тыс.т прочих рыб.

** Включая 14,831 тыс.т прочих рыб.

Таблица П.7.4

Удельный вес вылова промысловых объектов в 200-мильной зоне России Хабаровского края рыбопромышленными предприятиями в общем объеме вылова промысловых объектов Дальнего Востока в 2000–2002 гг., %

<i>Объект промысла</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2001 г.</i>	<i>2002 г.</i>	<i>В среднем за 2000–2002 гг.</i>
Улов рыбы и добыча морепродуктов, всего	8,4	8,4	7,9	8,3
Рыбы, всего	8,7	8,5	8,3	8,6
в том числе:				
лососи	7,7	4,8	7,5	6,7
сельдь	23,1	20,4	20,7	
минтай	7,4	8,0	7,8	7,7

Объект промысла	2000 г.	2001 г.	2002 г.	В среднем за 2000–2002 гг.
треска	0,9	1,2	2,5	1,5
навага	0,3	0,8	1,3	0,8
камбалы	0,2	0,5	1,4	0,7
палтусы	1,0	6,9	7,8	5,0
терцуги	0,2	3,9	2,9	2,4
окунь	–	–	–	–
сайра	–	5,6	2,8	3,4
анчоус	–	–	–	–
скумбрия	–	–	–	–
бычки	1,3	0,9	1,4	1,2
лемонема	1,5	8,3	5,8	4,9
макрурусы	–	8,2	5,7	5,8
мойва	12,5	–	5,7	4,8
скаты	–	–	–	–
корюшки	44,4	65,3	56,5	55,2
Ракообразные, всего				
в том числе:				
крабы, всего	7,3	7,9	7,9	7,7
из них:				
камчатский	6,0	10,3	14,0	8,7
синий	5,4	9,6	6,9	7,3
равношипый	2,1	–	–	0,6
волосатый	15,5	13,3	15,8	14,3
колючий	61,3	48,0	33,7	48,3
коуэзи	–	–	–	–
стригун-опилио	11,7	8,1	8,5	9,6
стригун красный	5,4	7,0	4,0	5,3
стригун бэрда	–	–	–	–
стригун ангулятус	–	–	–	–
стригун таннери	–	–	–	–
прочие	–	–	–	–
креветки, всего	5,8	11,5	9,4	8,7
из них:				
северная	5,8	9,9	10,2	8,6
равнолапая	20,0	22,5	30,0	24,3
гребенчатая	13,8	56,8	17,4	33,1
углохвостая	3,5	–	–	2,8
травяная	–	–	–	–
шримс	5,0	10,0	22,5	14,0
Моллюски, всего				
в том числе:				
кальмары, всего	0,8	4,2	2,0	2,2
из них:				
тихоокеанский				

Хабаровский край в структуре рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока

<i>Объект промысла</i>	<i>2000 г.</i>	<i>2001 г.</i>	<i>2002 г.</i>	<i>В среднем за 2000–2002 гг.</i>
командорский				
бартрама				
осьминог				
гребешки				
мидии				
трубачи				
двуств. и прочие моллюски				
Иглокожие, всего				
в том числе:				
кукумария				
трепанг				
морские ежи				
Медузы				
Водоросли, всего				
в том числе:				
ламинария	0,7	3,9	2,1	1,9
анфельция				
зоостера				
Млекопитающие, всего				
в т.ч.: тюлени				

В.А. Беляев, В.Б. Ерухимович

**ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ
в структуре рыбохозяйственного
комплекса Дальнего Востока**

(современное состояние и перспективы)

Редактор:	И.С. Муравьева
Технический редактор:	А.Г. Гейн
Компьютерная верстка:	А.Г. Гейн
Дизайн обложки:	Е.А. Еремин

Подписано в печать 23.11.2005	Формат 60x90 ¹ / ₁₆
Бумага офсетная № 1	Зак. б/н
Уч.-изд. л. – 12,7	Усл. печ. л. – 16,3
Тираж 400 экз.	

Издательско-полиграфический комплекс НИА-Природа
119017, Москва, Старомонетный пер., 31.
Тел./факс: 951–2812, 959–4279