



НЕКОТОРЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*А.Д. Думнов, к.э.н.; С.С. Борисов; Ю.И. Максимов, к.э.н.,
НИА-Природа¹*

Как известно, особо охраняемые природные территории (ООПТ) практически во всех странах мира относятся к объектам общенационального достояния и представляют собой участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, на которых располагаются природные комплексы и объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, историческое, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение. Эти объекты, как правило, изымаются во исполнение решений соответствующих органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования, причем для них устанавливается режим особой охраны.

По имеющимся компетентным оценкам, произведенным ведущими международными органами, в конце 90-х годов в мире насчитывалось всего порядка 30 тыс. участков и районов всех видов, находящихся под той или иной степенью охраны (в том числе около 2 тыс. крупных охраняемых природных территорий, каждая площадью свыше 100 тыс. га). Общее число биосферных заповедников превысило 360 единиц.

В целом по всем странам мира общая площадь охраняемых участков, районов и территорий составляет ныне порядка 850 млн. га. Площадь биосферных резерватов превышает 260 млн. га [29; 30; 31].

Что касается нашей страны, то с учетом особенностей режима и статуса природоохранных учреждений в Российской Федерации условно

выделяют следующие категории указанных территорий:

- государственные природные заповедники (в том числе биосферные);
- национальные парки;
- природные парки (регионального значения);
- государственные природные заказники (федерального и регионального значения);
- памятники природы;
- дендрологические парки и ботанические сады;
- лечебно-оздоровительные местности и курорты и др.

Общая площадь первых пяти из приведенных групп ООПТ, по имеющимся оценкам, превышает 135 млн. га и занимает менее 8% всей территории Российской Федерации. На долю прочих ООПТ (главным образом регионального и муниципального значения, созданных в соответствии с решениями субъектов Федерации) приходится несколько более 50 млн. га, или 3% от территории страны [2].

Первые две группы из вышеперечисленных территорий представляют особую значимость для охраны природы нашей страны, и именно им в настоящей статье уделено приоритетное внимание и дана подробная статистическая и аналитическая оценка. Общая площадь государственных природных заповедников и национальных парков в настоящее время превышает 40 млн. га (с учетом примерно 6,5 млн. га морской акватории, находящейся в ведении отдельных заповедников). Применительно к территории суши доля двух указанных групп

¹ Авторы выражают глубокую признательность В.А. Насыровой за помощь в подготовке и техническом оформлении данной статьи.

ООПТ составляет примерно 2% всей площади страны.

Следует также иметь в виду, что в целях защиты ООПТ (в первую очередь заповедников и национальных парков) от неблагоприятных антропогенных воздействий на прилегающих к ним участках земли и водного пространства могут создаваться охранные зоны или округа с регулируемым режимом хозяйственной деятельности. Данные зоны (округа) не включаются в состав официальной площади рассматриваемых охраняемых территорий.

Государственные природные заповедники являются природоохранными, научно-исследовательскими и эколого-просветительскими учреждениями, имеющими целью сохранение и изучение естественного хода природных процессов и явлений, генетического фонда растительного и животного мира, отдельных видов и сообществ растений и животных, типичных и уникальных экологических систем. Заповедники являются в России наиболее традиционной и жесткой формой территориальной охраны природы, имеющей приоритетное значение для сохранения биологического разнообразия.

В соответствии со ст. 6 раздела II Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях», принятого в марте 1995 г., на территории заповедников полностью изымаются из хозяйственного использования особо охраняемые природные комплексы и объекты (земля, воды, недра, растительный и животный мир), имеющие природоохранное, научное, эколого-просветительское значение как образцы естественной природной среды, типичные или редкие ландшафты, места сохранения генетического фонда растительного и животного мира.

Имущество государственных природных заповедников является федеральной собственностью.

На территории заповедников в соответствии со ст. 7 того же Закона допускаются мероприятия и деятельность, направленные на:

- сохранение в естественном состоянии природных комплексов, восстановление, приумножение и предотвращение изменений природных комплексов и их компонентов в результате антропогенного воздействия;
- поддержание условий, обеспечивающих санитарную и противопожарную безопасность;
- предотвращение условий, способных вызвать стихийные бедствия, угрожающие жизни людей и населенным пунктам;
- осуществление экологического мониторинга;
- выполнение научно-исследовательских задач;
- ведение эколого-просветительской работы;
- осуществление контрольно-надзорных функций.

Одновременно запрещается любая деятельность, противоречащая задачам государ-

ственного природного заповедника и режиму особой охраны его территории, установленному в положении о данном заповеднике; запрещается также интродукция живых организмов в целях их акклиматизации.

Объективности ради нельзя не отметить существование иной точки зрения, с позиции которой ряд видов регулирования в заповедниках во многом экологически противоречив и как минимум требует уменьшения масштабов антропогенного вмешательства (в частности в целях ликвидации и снижения неблагоприятного воздействия естественных природных процессов на окружающую среду). Иначе говоря, ряд специалистов полагает, что заповедник в первую очередь является своеобразным эталоном живой природы, и поэтому необходимо отслеживать его естественную способность к самовосстановлению, саморегулированию и дальнейшему развитию без активного влияния человека. Следовательно, неправомерно проводить масштабные мероприятия по вырубке и вывозке (уборке) лесонасаждений, погибших по типичным биологическим причинам, осуществлять массовое антропогенное вмешательство в целях ликвидации очагов вредителей и болезней леса, проводить через отстрел и отлов регулирование численности диких животных и т.п. Данный вопрос был подвергнут подробному критическому анализу, в частности в работе Дежкина В.В. [24].

На наш взгляд, эта позиция имеет некоторую внутреннюю логику (т.е. способствует повышению «чистоты» собственно экологических экспериментов, осуществляемых в заповедниках как в своеобразных природных лабораториях), а также в принципе может обеспечить сокращение расходов на преодоление последствий от естественных негативных процессов.

Тем не менее следует признать, что указанная точка зрения носит абстрактный характер и абсолютно не соответствует социально-экономическим реалиям, получившим особое развитие в последние годы. При практической реализации данной «экономии» средств даже по ограниченному числу объектов подавляющая часть соответствующего заповедного фонда страны очень скоро будет безвозвратно потеряна без какого-либо ощутимого эффекта для экологической науки. Нет также никакой уверенности, что сэкономленные ресурсы останутся у заповедников и будут направлены на другие крайне необходимые мероприятия, как-то: на борьбу с браконьерством, препятствие захвату территорий различными землепользователями, расширение научных исследований и т.п.

Необходимо отметить также, что на практике очень непросто отделить негативное (попросту хищническое) влияние человеческой (антропогенной) деятельности от объективно существующих природных катаклизмов, различных чрезвычайных и экстремальных природных ситуаций.

Что касается **национальных парков**, то они в соответствии со ст. 12 раздела III упо-

мянутого выше Закона являются природоохранными, эколого-просветительскими и научно-исследовательскими учреждениями, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, и которые предназначены для использования в природоохранных, просветительских, научных и культурных целях и для регулируемого туризма (в отличие от заповедников).

Кроме того, характерной задачей национальных парков является восстановление нарушенных природных и историко-культурных комплексов и объектов.

В этой связи на территории национальных парков устанавливается дифференцированный режим особой охраны с учетом их природных, историко-культурных и иных особенностей. Исходя из указанных особенностей, на территориях национальных парков могут быть выделены различные функциональные зоны: с одной стороны – заповедная и близкая к ней территория (во многом сходная с режимом, установленным для государственных природных заповедников), а с другой – участки, предназначенные для познавательного туризма, ознакомления с достопримечательностями, рекреации (отдыха), размещения объектов туристского сервиса и т.п.

Все это неизбежно ставит две рассмотренные группы ООПТ в объективно неравные ситуации в области финансирования. В соответствии с буквой закона заповедники могут лишь в самой минимальной степени заниматься хозяйственной деятельностью и иметь дополнительную прибыль, помимо бюджетных ассигнований. Национальные парки, наоборот, имеют возможности для коммерческого, но строго регламентированного зарабатывания необходимых средств.

Однако в настоящее время тотальный дефицит денежных и материальных ресурсов у государственных заповедников плюс некоторые другие факторы (например постоянные призывы к «самофинансированию») так или иначе, добровольно или принудительно выталкивают многие из них в предпринимательскую деятельность, т.е. в сторону коммерциализации. А это далеко не всегда выливается в организацию строго упорядоченных, экологически выверенных и ограниченных мероприятий даже в охраняемой (защитной) зоне заповедника.

Не делая никаких конкретных выводов, авторы могут привести в качестве конкретного факта и оставить на суд читателей следующее объявление (по сути, рекламу):

Уик-энды в коттеджах Приокско-Террасного заповедника*: в лесу, русская баня, русская кухня, рыбалка, экскурсия в зубровый питомник, 215 руб./сутки. Тур. агентство «Золотые купола» (27) 355-166, г. Серпухов Моск. обл., ул. Вошилова, д. 128.

*Имеет статус биосферного заповедника. Источник: журнал «Услуги и Цены». 1998. №11. С.72.

Судя по имеющейся отрывочной информации, такого рода тенденции получили массовый характер и продолжают «успешно» развиваться. Так, Астраханский биосферный заповедник (один из старейших в стране) открыто сотрудничает с несколькими местными туроператорами, которые организуют в его пределах летние палаточные лагеря для любителей природы [25]. В Окском биосферном заповеднике пошла еще дальше – несколько лет назад «руководители заповедника вынуждены были пойти на крайнюю и очень рискованную меру: организовали в сопредельной его части весеннюю охоту на пролетную водоплавающую птицу, ...подготовив для этой цели широкий комплекс услуг. Денег за охоту заповедник не взимает: заниматься коммерческой деятельностью ему не полагается, ... все услуги предоставлялись (и предоставляются по сей день) руководителям крупных рязанских предприятий, которые, в свою очередь, оказывают заповеднику благотворительную помощь по строительству и ремонту наиболее важных объектов...» [26]. По нашему мнению, какие-либо комментарии к способу разрешения проблемы финансирования в данном случае не требуются – все это в целом зеркально отражает обстановку, сложившуюся в последние годы практически во всем хозяйстве страны.

Подобные проблемы нарастают не только в заповедниках. В частности, широкий резонанс в стране получил факт распродажи земель на озере Велье на территории Валдайского национального парка под строительство коттеджей для московских предпринимателей и проведения незаконной вырубki древесины для этих целей. Свое решение о продаже данных земель в администрации Демьянского района Новгородской области объясняют тем, что «участки передавались не под строительство коттеджей, а под так называемую культурно-хозяйственную деятельность» [27-28]. По указанному факту продажи возбуждено уголовное дело.

Одновременно в национальном парке «Угра», расположенном в Калужской области, дирекцией парка объявлено о начале с 9 июля с.г. конкурса и подготовки аукционных торгов на право взять в долгосрочную (на 49 лет) аренду земельные участки. При этом среди 11 лотов, выставленных на аукцион, будет так называемый свободный лот, т.е. право на любой (?) земельный участок парка по выбору инвестора. Предполагается (?), что в итоге в парке будет построено несколько объектов – от бунгало, палаточного лагеря и бревенчатых гостевых домиков до элитного комплекса в бывшей дворянской усадьбе [25].

Как можно заметить, дирекция национального парка «Угра» оказалась гораздо более «продвинутой» в рыночном отношении по сравнению с Валдайским национальным парком, свернув к минимуму какие-либо сантименты, не соответствующие нынешним реалиям, а заодно и юридические ограничения, налагае-

мые Законом об особо охраняемых территориях. Экстраполируя сложившиеся ныне отношения на принимаемые обязательства, можно практически не сомневаться, во что трансформируются арендованные участки, находящиеся по Закону исключительно в общегосударственной (федеральной) собственности, через 5-10 лет. Остается только надеяться, что хотя бы часть из отданных в аренду (распроданных участков) сохранит общедоступный санаторно-курортный, туристический и рекреационный характер.

Можно также не сомневаться, что в случае окончательного принятия Земельного кодекса в нынешней редакции, предусматривающей полномасштабный рыночный оборот земельных участков, приведенные тенденции (несмотря на всевозможные юридические ограничения и запреты) приобретут тотальный характер по отношению к элитарным заповедным участкам при нарастании центробежных сил в правовом и хозяйственном отношении на практике. Однако остается под большим вопросом, будут ли мириться с этим рядовые граждане страны.

Как уже отмечалось, одной из первопричин, вызвавших подобные явления, явилась дезорганизация государственного управления, проявившаяся прежде всего в разрегулировании (а проще говоря в хаотической обстановке) в финансировании заповедных и национально-парковых хозяйств.

В данном случае положение усугубляется еще и тем, что организовать полноценный анализ динамики поступления и расходования денежных средств весьма непросто из-за практически полного отсутствия официальных опубликованных данных и расчетов о фактическом изменении инвестиций в сфере государственных природных заповедников и национальных парков, т.е. с исключением влияния инфляции. Данные официальной статистики в текущих ценах показывают стремительный «взлет» затрат (т.е. объемов финансирования; табл. 1, строка 1), что в общем абсолютно не отражает реальные тенденции.

В принципе, для отслеживания динамики цен на соответствующие товары, услуги и мероприятия, которые используются в заповедном хозяйстве и национальных парках, было бы желательно определить строго ограниченный перечень товаров, услуг и т.п. и организовать по этому усеченному кругу четкий учет (мониторинг) динамики цен, как это делается в других отраслях народного хозяйства, например в промышленности, строительстве и т.п.

После этого с помощью полученной ценовой динамики (т.е. индекса цен) осуществляется пересчет соответствующих затрат, отражаемых в текущих ценах, в постоянные цены. Этим путем можно получить физическое выражение реального объема финансирования заповедного хозяйства и национальных парков и его изменение за анализируемый промежуток времени.

Несмотря на ряд определенных статистических сложностей (в частности, выбор соответствующих товаров и услуг-представителей для заповедного и национально-паркового хозяйства, определение базового уровня цен, организацию расчета самого индекса цен и т.д.), общие принципы подобных оценок используются в большинстве стран мира, а полученные результаты считаются достаточно объективными.

Однако до сего времени такого рода расчеты в нашей стране не были организованы даже в первоначальном варианте, и поэтому неизбежно приходится использовать косвенные оценки, в частности предлагаемые нами.

Так, если исходить из индекса-дефлятора валового внутреннего продукта (ВВП), а также близкого к нему по значению индекса потребительских цен (ИПЦ), то реальное финансирование указанных ООПТ в 1991-2000 гг. уменьшилось фактически примерно на треть (см. табл. 1).

В то же время имеют место гораздо более пессимистические оценки, которые свидетельствуют, что падение реального (физического) объема затрат из всех возможных каналов финансирования заповедников только в 1991-1994 гг. произошло примерно в 7,7 раза (с 13,8 млн. руб. до 1,8 млн. руб. в сопоставимых ценах 1988 г.) [18, с.98]. Тем не менее приведенные оценки не могут не вызывать определенных сомнений.

В частности, исходя из упомянутого источника, среднегодовой индекс инфляции применительно к госзаповедникам в 1991 г. составил 7 раз. Вместе с тем, по данным официальной статистики, за период с декабря 1990 г. по декабрь 1991 г. индекс потребительских цен увеличился лишь в 2,6 раза, индекс цен производителей промышленной продукции – в 3,4 раза. Характерно также, что по отношению к 1990 г. индекс-дефлятор ВВП возрос в 2,3 раза, индекс цен производителей на реализованную сельхозпродукцию – в 1,6, а индекс тарифов на грузовые перевозки – в 2,1 раза. Все это гораздо меньше ранее приведенной цифры роста инфляции по госзаповедникам. Имеются также определенные нестыковки и по ряду других лет.

Естественно, что специфика ведения заповедного хозяйства и деятельность национальных парков в значительной части определяют состав и структуру затрат на их содержание. Иначе говоря, динамика этих расходов далеко не всегда обязана четко соответствовать макропоказателям изменения цен в целом по всей экономике Российской Федерации (в частности индексу-дефлятору ВВП, индексу потребительских цен и т.п.).

Например, явно специфические особенности и собственное варьирование цен должны иметь мероприятия по созданию и содержанию различных зверопитомников, аренда авиатранспорта для отслеживания очагов возникновения пожаров, услуги связи, закупки особых

Παράσταση των δαπανών για τη διατήρηση των φυσικών πόρων στην Ελλάδα 1990-2000
από την άποψη της διατήρησης των φυσικών πόρων στην Ελλάδα 1990-2000
(σε εκατ. ευρώ, εκτός εάν σημειωθεί διαφορετικά)

Ποказатель	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Затраты на содержание государственных природных заповедников и национальных парков в целом по России (млрд. руб.; с 1998 г. – млн. руб.) в текущих ценах*	0,034	0,08	0,7	6,9	32	64	120	135,7	149,3	268,4	425**
в ценах 1990 г.: расчет с использованием индекса-дефлятора ВВП	0,034	0,035	0,019	0,019	0,022	0,015	0,021	0,019	0,019	0,021	0,022
расчет с использованием индекса потребительских цен	0,034	0,031	0,010	0,011	0,016	0,014	0,021	0,022	0,013	0,018	0,023
Динамика реальных затрат на содержание государственных природных заповедников и национальных парков (1990=100): расчет с использованием индекса-дефлятора ВВП	100,0	102,4	56,3	56,1	63,5	45,3	60,7	57,2	57,2	63,1	66,6
расчет с использованием индекса потребительских цен	100,0	90,6	30,4	31,8	46,1	40,1	62,7	64,5	39,4	51,7	68,2

* К сожалению, недостаток имеющейся у авторов информации не позволяет отследить в длительной динамике изменения в финансировании отдельно по государственным природным заповедникам и национальным паркам.

** Оценка (с учетом госкомплекс «Завидово»; см. об этом далее).

видов оборудования и технических средств и многое иное. Можно предположить также, что расценки на указанные мероприятия, товары и услуги росли несколько более ускоренными темпами, нежели цены в целом в экономике страны.

И тем не менее статистическая и экономическая логика подсказывает невозможность слишком большого отклонения роста цен в заповедном и национально-парковом хозяйствах от варьирования макроиндексов цен по всему народному хозяйству России. Как в заповедниках, так и в нацпарках динамика расценок на оказываемые услуги и приобретаемые товары в первую очередь определяется изменением реальной заработной платы работников (и, следовательно, индексом потребительских цен), а также ростом реальных затрат в смежных отраслях (например в сельском и лесном хозяйствах).

Поэтому предложенные нами расчеты и конкретные выводы можно считать в принципе объективно верными и отражающими существующие тенденции в финансировании ООПТ Российской Федерации.

Следует иметь в виду, что даже исходя из приведенной авторами методики расчетов (которая, как указывалось, определяет снижение общей суммы расходов на рассматрива-

емые ООПТ примерно на треть) получается, что в расчете на один государственный природный заповедник и национальный парк с учетом ускоренного роста их количества в 1991–2000 гг. удельные затраты сократились в среднем более чем в 2,5 раза. Одновременно, в расчете на единицу площади заповедника и национального парка расходы уменьшились примерно в 3 раза.

Как можно заметить из табл. 1, особо «проблемным» в финансовом отношении был 1995 г., а также, если исходить из ИПЧ, 1992–1993 гг. и 1998 г. Здесь общие объемы финансирования уменьшались по сравнению с 1990 г. в 2,5–3 раза, а удельные затраты в расчете на 1 заповедник и национальный парк и 1 га территории – на гораздо большую величину. По сути, это были такие экономические удары, от которых многие заповедники и нацпарки еще долго не смогут оправиться. Кроме того, эти периоды послужили в значительной степени «стартовой» площадкой для стремительного раскручивания процессов, весьма далеких от целей охраны природы.

Характерно, что в течение предыдущего десятилетия – в 1981–1990 гг. – затраты на содержание всех заповедников и национальных парков в РСФСР возросли более чем в 3 раза при весьма незначительной инфляции и прак-

тическом отсутствии «спонсорской», в том числе зарубежной помощи. В расчете на единицу ощутило увеличившегося за эти годы общего количества приведенных ООПТ финансирование повысилось примерно в 1,8 раза, а на 1 га территории – в 1,2 раза.

Если взять еще более отдаленные времена, то за четыре года (с 1976 по 1980 г.) общая величина затрат на рассматриваемые ООПТ увеличилась более чем в 1,5 раза. Денежные поступления в расчете на 1 заповедник и национальный парк за этот период возросли в среднем в 1,4 раза, а на 1 га охраняемой территории – в 1,25 раза.

Таким образом, можно утверждать, что такое фактическое удельное финансирование 1 ООПТ и 1 га охраняемой территории отбросило за 10 последних лет Россию на 25–30 лет назад.

Анализируя приведенные данные, здесь также следует учитывать, что до начала 90-х годов при отсутствии свободной купли-продажи необходимой техники и оборудования фондовое, т.е. плановое распределение материальных ресурсов, выделяемых под соответствующие финансовые средства, было в целом достаточно жестким и результативным. Тем более это касалось своевременности выплаты заработной платы работникам, несмотря на ее в целом невысокую величину.

Любопытен и такой факт. Если в 1997 г. доля бюджетных источников финансирования рассматриваемых групп ООПТ в общей сумме затраченных за год средств фактически составила 68%, то в 2000 г. эта доля уменьшилась до 48%. Такое стремительное изменение финансовых источников, безусловно уменьшает нагрузку на федеральный бюджет, а также бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты. С другой стороны, подобная тенденция не может не приводить к серьезной нестабильности материального и денежного обеспечения ООПТ, постоянной конъюнктурной неопределенности и перманентному поиску национальных и особенно зарубежных «спонсоров» и источников пополнения средств (в том числе на коммерческой основе).

Проблемы здесь, судя по всему, будут нарастать, в частности в результате упразднения в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О федеральном бюджете на 2001 г.» (принят в декабре 2000 г.) Федерального экологического фонда страны, Фонда управления, изучения, сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов, Фонда по охране озера Байкал. Эти фонды оказывали определенную финансовую поддержку ООПТ, в первую очередь заповедникам.

За всю 80-летнюю историю развития заповедного хозяйства, как известно, были периоды его развала или полуразвала (например в начале 50-х и 60-х годов), которые обуславливались и «объяснялись» различными причинами. Однако эти периоды имели, как правило, в целом кратковременный характер. Нынешняя ситуация, судя по всему, имеет специфический

оттенок, характеризующийся, во-первых, внешней позитивной динамикой расширения заповедного и национально-паркового хозяйства и внутренней крайне противоречивой и в основном негативной реорганизацией материально-финансового обеспечения основной деятельности. Во-вторых, нынешние тенденции имеют явно затяжной, хронический характер.

А вот еще несколько обобщающих цифр и показателей. Списочная численность всех работников, занятых в заповедниках и национальных парках, возросла с 8,9 тыс. человек в 1997 г. до 9,5 тыс. человек в 2000 г. (на 7%). За этот же период численность научных работников увеличилась лишь на 5%, а лесной охраны (лесников, егерей) и инженерно-технических работников – менее чем на 2% (табл. 2).

Следует напомнить, что за период 1998–2000 гг. количество государственных природных заповедников и национальных парков возросло в целом по стране на 7%, а их общая площадь – также на 7%.

При сравнении данных табл. 2, 3 и 4 можно, во-первых, сделать вывод, что на 10 заповедников в 1997 г. приходилось в среднем более 75 научных работников, а на 10 нацпарков – почти 17. В 2000 г. эти величины составили уже 73–74 и около 21 человека. Во-вторых, если доля бюджетного финансирования в 2000 г. по государственным заповедникам была менее 44% от общего объема затрат, то по всем национальным паркам она превысила 54%. Таким образом, национальные парки в настоящее время более зависят от бюджетных средств, нежели от прочих разрешенных им источников самофинансирования, а заповедники в основном «кормятся на стороне».

По мнению ряда специалистов, в заповедниках идет активное «старение» кадров (увеличение среднего возраста работников), в то время как притока молодых специалистов в необходимых масштабах не происходит. Основными причинами здесь являются низкая зарплата, сложности с переездом и обеспечением жильем и ряд других проблем [5].

По нашему мнению, немаловажное значение имеет также и общая совокупность социально-экономических, психологических и иных факторов, сложившихся в стране в последние годы. К сожалению, имеется целый комплекс данных, которые ставят под сомнение эффективность и целевую направленность всей природоохранной политики в этот период. Более того, есть немалые основания утверждать, что уже с начала 90-х годов политика государства становится все более и более антиэкологичной, несмотря на риторику и пафос заявлений отдельных руководящих деятелей, многочисленные программы, декларации о намерениях, призывы, заверения и т.п. Желание создать «правовое государство» на практике очень часто оборачивается даже не столько отсутствием необходимых законодательных норм, сколько правовой неразберихой и, в конечном счете, торжеством «права сильного». Явно

Таблица 2

Сводные данные, характеризующие численность работников и объемы финансирования государственных природных заповедников и национальных парков в Российской Федерации*

Год	Состоит по списку работников всех категорий, чел.	В том числе		Затраты на содержание из всех источников финансирования, всего (1997 г. – млн. руб.; 2000 г. – тыс. руб.)	В том числе из госбюджета (1997 г. – млн. руб.; 2000 г. – тыс. руб.)
		научных работников	лесной охраны, ИТР		
Заповедники					
1997	4675	714	1995	72195	48043
2000	5097	733	2052	264755	115180
Национальные парки					
1997	4219	54	1993	63497	44025
2000	4421	72	2011	160442	87272

* Оценка (включая госкомплекс «Завидово»).

Таблица 3

Динамика общего количества и площади заповедников в Российской Федерации в 1976–2000 гг. (на конец года)*

Показатель	1976 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Количество, ед.	42	46	56	72	94	95	100	100	101
Площадь, млн. га	6,50	8,06	14,19	19,61	30,12	31,09	33,35	33,41	33,43

* Оценка авторов (включая госкомплекс «Завидово»).

Таблица 4

Динамика общего количества и площади национальных парков в Российской Федерации в 1980–2000 гг. (на конец года)*

Показатель	1980 г.	1985 г.	1990 г.	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Количество, ед.	–	4	12	30	32	33	34	35
Площадь, млн. га	–	0,31	1,85	6,31	6,35	6,56	6,56	6,76

* Оценка авторов.

сказывается падение интереса к экологической тематике в обществе (произошел своеобразный «перегрев» вопроса, чему во многом способствовали действия так называемых «известных экологов» в конце 80-х – начале 90-х годов; в их число входили широко известные ученые, общественные деятели и политики, писатели, журналисты, артисты и т.п.). Проблемы охраны природы ныне затмеваются задачами элементарного выживания одних групп населения и практически ничем не регулируемой жадой обогащения (в том числе путем присвоения различных природных богатств) со стороны других групп. В среде молодых специалистов стали повсеместно преобладать чисто меркантилистские интересы, как правило, не связанные с

долгосрочными научными исследованиями, социальной ответственностью перед обществом и природой. В большинстве СМИ, имеющих широкую аудиторию (прежде всего во многих ранее популярных телепередачах природоохранной направленности), вопросы ООПТ рассматриваются ныне, как правило, с позиций состояния заповедного дела за рубежом. Отражение обстановки, складывающейся в России, практически отсутствует.

Поэтому ключ к кардинальному улучшению деятельности в экологии в целом и ООПТ в частности во многом лежит в устранении названных выше причин.

Характерно, что в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации

от 23 апреля 1994 г. в 1994–2005 гг. было рекомендовано организовать 114 соответствующих ООПТ, в том числе 72 заповедника и 42 национальных парка [10, с.66]. Фактически (за пять с лишним лет) к началу 2001 г. было выполнено 20% от этого установочного задания [3]. Нетрудно представить себе, что было бы с реальным финансированием и кадровым обеспечением заповедного и паркового хозяйств, если бы этот «план» был выполнен хотя бы на половину!

Для справки. В соответствии с Государственным планом социального и экономического развития СССР по разделу «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов» в 1981–1985 гг. в целом по Российской Федерации предполагалось создать 12 заповедников на суммарной площади более 4 млн. га. Фактическое выполнение пятилетнего плана составило 10 заповедников на площади свыше 6 млн. га.

Что касается периода 1986–1990 гг., то здесь плановое задание пятилетки предусматривало создание 18 заповедников на территории 4,9 млн. га. Фактическое выполнение плана (даже в условиях раскручивания кризисной спирали) составило 16 заповедников на площади 5,4 млн. га.

Создание национальных (природных) парков в рассматриваемые периоды времени на союзном уровне централизованно не планировалось.

Громадный разрыв между планом расширения сети ООПТ в 1994–2005 гг., ее фактическим формированием и, самое главное, материально-финансовым обеспечением трудно объяснить. Судя по всему, здесь сказался целый комплекс причин, в частности – патологическое неприятие системного государственного планирования на уровне главных экономических органов страны (зачастую объясняемое элементарным неумением составить сколько-нибудь реальный план-прогноз и обеспечить его безусловное выполнение). Свое слово сказало и неоправданное упование на исчерпывающее финансирование через государственные и иные программы, «имя которым ныне поистине легион» и которые за-

частую приводят лишь к распылению и без того ограниченных средств. Не последнее место здесь занимало, вероятно, желание получить как можно большие участки территории в преддверии грозящего «черного передела» (т.е. земельной рыночной реформы) с одновременным упованием на перманентные обещания стабилизации и улучшения социально-экономической обстановки в стране и, следовательно, повышения уровня финансирования. Несомненно, были и иные причины проведения подобной политики.

В настоящее время откровенно и честно признано, что план 1994 г. «был чрезмерно максималистским» [3], т.е. откровенно нереальным и, следовательно, уже в силу этого ущербным для заповедного дела.

В этой связи в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2001 г. по откорректированному плану на 2001–2010 гг. намечено создать 9 государственных заповедников и 12 национальных парков (всего 21 единицу соответствующих ООПТ вместо 91 объекта, которые ранее намечалось развернуть в стране) [6]. Как будет выполняться это задание – покажет время.

В соответствии с принятым порядком сбора и обработки статистической информации в состав анализируемых данных должны включаться только те заповедники и национальные парки, которые смогли представить в установленные сроки отчетные сведения о фактическом землеотводе, численности занятых работников, финансировании, других основных характеристиках природоохранной деятельности, свидетельствующие о реальном функционировании конкретного заповедника. Эти данные зачастую расходятся с информацией, основанной на официальных решениях государственных органов об образовании (расширении) соответствующих заповедников.

Государственные природные заповедники

Основные показатели развития заповедного хозяйства представлены в табл. 3. За основу при ее подготовке (как и табл.4) были взяты данные официального федерального статистического наблюдения по форме №1-заповедник «Сведения о заповедниках и национальных парках».

В табл.3 включен имеющий особый статус и назначение государственный комплекс «Завидово» Минобороны России в Тверской области (до начала 90-х годов – государственный заповедник «Завидовский»; год образования – 1929; общая фактическая площадь на конец 1999 г. – свыше 125 тыс. га, общая сумма затрат на его содержание в 1999 г. – 7,3 млн. руб., в том числе из госбюджета – 5,5 млн. руб.; общая списочная численность работников –

около 120 человек, в том числе несколько научных сотрудников). В статистическом отчете за 2000 г. «Завидово» было впервые исключено из общего перечня отчитывающихся на федеральном уровне заповедников и национальных парков. Тем не менее в целях сопоставления за длительный период времени этот комплекс был условно оставлен в составе государственных заповедников.

Одновременно, как показал детальный анализ, официальные данные отчетов Госкомстата России должны быть подвергнуты определенной корректировке (в частности, это происходит из-за путаницы в учете непосредственной территории рассматриваемых ООПТ и площадей охранных зон вокруг заповедников и национальных парков). Указанное заме-

чение относится, например, к таким заповедникам, как «Корякский» (Корякский АО), «Болоньский» (Хабаровский край), а также к национальным паркам «Алания» (Республика Северная Осетия – Алания), «Тункинский» (Республика Бурятия) и ряду других ООПТ.

В условиях указанной неопределенности и расхождения цифровых данных авторы использовали самостоятельные экспертные оценки, которые представляются достаточно объективными (это касается и оценок по национальным паркам).

Следует также иметь в виду следующий факт. В число соответствующих ООПТ в составе отчетных данных за 2000 г. был включен государственный природный заповедник «Эрзи» (Ингушская Республика) общей официально выделенной площадью почти 6 тыс. га. Этот заповедник был образован решением Правительства Российской Федерации в самом конце 2000 г.

Естественно, что в официально представленной форме федерального статистического наблюдения на конец января 2001 г. какие-либо конкретные данные, в частности характеризующие территорию заповедника, наличие различных видов животных и растений и тем более объемы финансирования и т.п., отсутствовали.

По нашему мнению, подобные явления, которые наблюдались и ранее, профанируют как сам процесс организации и становления заповедного хозяйства, так и систему статистического наблюдения (государственной статистичности). Это особенно видно, если учитывать, что в представленном отчете по «Эрзи» не было показано ни одного занятого работника, включая руководство (т.е. непонятно, кто вообще составил и представил отчет). Отсюда мажорные заявления об образовании (создании) в России сотого по счету заповедника представляются (с учетом вышеизложенного, а также исходя из общей ситуации в Ингушской Республике) несколько преждевременными и некорректными по существу. Тем не менее по формальному признаку этот заповедник был включен в табл. 3.

Площадь заповедников в табл. 3 (а также в табл. 6–7), дана с учетом морской акватории (там, где она присутствует в составе заповедной территории).

Из табл. 3 видно, как формировалась сеть заповедников за последние почти 25 лет. При этом особый интерес представляют темпы такого формирования за отдельные периоды.

В течение первой половины 2001 г. изменения в заповедном хозяйстве продолжались. В частности, в установленном порядке были приняты правительственные решения о расширении площади государственных природных заповедников «Хакасский» и «Висимский» (соответственно на 142,4 и 20 тыс. га).

В настоящее время подавляющая часть государственных природных заповедников находится в ведении Министерства природных ресурсов Российской Федерации. К началу

2001 г., кроме госкомплекс «Завидово», исключение составляли:

- 4 заповедника (Ильменский, Уссурийский, Дальневосточный морской, «Кедровая падь»), которые находились в ведении РАН и непосредственном управлении ее структурных подразделений;
- заповедник «Галичья гора» – в ведении Минобразования России и непосредственном управлении Воронежского государственного университета.

Необходимо отметить, что финансовое обеспечение отдельных заповедников варьирует на поразительную величину. Так, если в 2000 г. на 1 га охраняемой территории заповедника «Галичья гора» (образован в 1925 г.) приходилось почти 5 тыс. руб. затраченных средств, а на 1 га заповедника «Нургуш» (1994 г., Кировская обл.) – около 343 руб., то по заповедникам «Гыданский» (Ямало-Ненецкий АО; образован в 1996 г.) и «Остров Врангеля» (Чукотский АО; 1976 г.) – по 0,1 руб.; «Командорскому» (Камчатская область, 1993 г.) – 0,4; Большому Арктическому заповеднику (Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО; 1993 г.) – 0,5 руб. и т.д.

Безусловно, заповедники и нацпарки на Европейской территории России с высоким уровнем развития всей хозяйственной инфраструктуры требуют большего внимания, чем территории в азиатской части с низкой плотностью населения и локальным экономическим развитием. Вместе с тем расхождения в удельном финансировании в тысячи и десятки тысяч раз не могут не вызывать серьезных организационных вопросов.

В целом система российских государственных природных заповедников, из которых все созданы на территориях с уникальными природно-климатическими условиями и ландшафтами и в большинстве случаев с эндемичными видами фауны и флоры, получила признание в мире: 22 российских заповедника имеют международный статус биосферных резерватов (им выданы соответствующие сертификаты ЮНЕСКО); 8 (совместно с другими видами ООПТ) находятся под юрисдикцией Всемирной конвенции о сохранении культурного и природного наследия; 11 (как и ряд иных ООПТ) попадают под юрисдикцию Рамсарской конвенции (Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение), 4 – Окский, Тебердинский, Центрально-Черноземный и Костомукшский (является частью российско-финского заповедника «Дружба») – имеют дипломы Совета Европы; 3 – Костомукшский, Даурский и Ханкайский – входят в состав международных трансграничных особо охраняемых природных территорий.

Статус государственных природных биосферных заповедников имеют государственные природные заповедники, которые входят в международную систему соответствующих резерватов, осуществляющих глобальный экологический мониторинг.

К территориям биосферных заповедников в целях проведения научных исследований, экологического мониторинга, а также апробирования и внедрения методов рационального природопользования, не разрушающих окружающую природную среду и не истощающих биологические ресурсы, могут быть при-

соединены территории биосферных полигонов, в том числе с дифференцированным режимом охраны и функционирования.

Более подробная характеристика каждого заповедника по отдельным показателям, а также в их привязке к конкретным территориям и регионам приведена в табл. 5–7.

Национальные парки

На территориях национальных парков, как указывалось ранее, устанавливается дифференцированный режим особой охраны с учетом их природных, историко-культурных и иных особенностей. Исходя из указанных особенностей, на территориях парков можно выделить различные функциональные зоны, в том числе заповедные, которые занимают в российских национальных парках до двух третей их территории. Вокруг парка выделяется также охранная зона, где хозяйственная деятельность должна согласовываться с администрацией парка.

Основную часть территории парков (от 50 до 100% площади) занимают земли, которые предоставляются им для управления и осуществления основной деятельности. Другие территории (в основном сельскохозяйственные угодья, в ряде случаев рыбохозяйственные водоемы, земли поселков, городов) входят в границы национальных парков, как правило, без изъятия их из хозяйственного использования. Обычно именно на этих землях находятся памятники культуры и истории, составляющие единое целое с окружающими природными комплексами.

В настоящее время из всех 35 национальных парков в составе примерно 20 имеются земельные участки других собственников, владельцев и пользователей. Доля таких земель в ряде парков исключительно высока (например порядка 75% в парке «Плещеево озеро», 58% – в «Орловском полесье», 54% – в парках «Мещерский» и «Русский Север», 48% – в «Самарской Луке», 41% – в «Себежском»).

Целый ряд национальных парков имеет международное значение. В частности, национальный парк «Мещерский» внесен в список объектов, попадающих под Рамсарскую конвенцию о сохранении водно-болотных угодий; 5 парков отнесены к объектам Всемирного культурного и природного наследия.

Следует иметь в виду, что в отношении с мировым сообществом и в первую очередь с заинтересованными (по самым различным причинам) государствами в области образования и поддержания на должном уровне соответствующего паркового хозяйства все далеко не так просто, как может показаться.

В частности, неоднозначная ситуация сложилась в Республике Карелия, где, по мнению

одной группы специалистов, происходит массовая хищническая вырубка древесины, стимулом которой являются экспорт леса в ближайшие страны [20]. Одновременно другие высказывают мнение, что ряд западных стран ведет нечестную игру, вытесняя с международных рынков российских лесозаготовителей. Инструментом здесь служит массивное создание новых национальных парков в республике, введение различных «экологических» сертификатов, ограничивающих экспорт карельского леса, формирование специфического общественного мнения и т.п. Эти специалисты в качестве аргументов приводят тот факт, что в нынешних условиях в Карелии вырубается порядка 65% расчетной лесосеки, а заповедование леса через национальные парки имеет вовсе не экологический, а чисто коммерческий характер и может привести к полному разорению экономики республики и дискредитации всей охранной деятельности в сети национальных парков по России [21; 22; 23].

Разобраться в этом потоке мнений и весьма запутанных аргументах, на наш взгляд, можно только с общегосударственных позиций, с первоочередной оценкой всех национальных выгод и потерь. Причем делать это надо, разумеется, учитывая интересы заинтересованных субъектов Федерации, прежде всего самой Республики Карелия.

Как и в заповедном хозяйстве, в составе национальных парков существует разительная вариация в материально-финансовом, кадровом и ином обеспечении. Так, если национальный парк «Лосиный остров» (г. Москва и Московская область) в 2000 г. мог содержать штат сотрудников в расчете примерно 2 человека на 1000 га территории, то крупнейший парк «Югыд ва» (Республика Коми) общей площадью немногим менее 1,9 млн. га (40% территории Московской области!) имел 3 сотрудников почти на 100 тыс. га. На 1 га территории «Лосиногостровского» приходилось более 2400 руб. финансирования (из всех источников), а на 1 га территории национального парка «Югыд ва» – 1,4 руб. Не совсем ясно, каким образом за такие деньги и при таком количестве сотрудников в нацпарке «Югыд ва» можно развернуть сколько-нибудь ощутимую деятельность, в том числе природоохранного характера.

В последнее время появились открытые

высказывания о «непродуманности и безответственности», имевших место при подготовке в 1994 г. решения о создании гигантского национального парка «Югд ва» с включением туда земель, где уже 20 лет разрабатывают золото [3]. К сожалению, принять какие-нибудь меры по корректировке территории в

настоящее время, судя по всему, весьма непросто, поскольку данная ООПТ уже внесена в Список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО.

Подробная характеристика национальных парков по наиболее весомым показателям приведена в табл. 5-7.

Литература

1. Природные ресурсы и окружающая среда России (Аналитический доклад) / Под ред. Б.А. Яцкевича, В.А. Пака, Н.Г. Рыбальского. – М.: НИА-Природа, РЭФИА, 2001. – 572 с. (с илл.).
2. О развитии системы особо охраняемых природных территорий в России // Спасение. 2001. №11.
3. Новым заповедникам и национальным паркам – быть! (Интервью с заместителем Руководителя Департамента охраны окружающей среды и экологической безопасности МПР России В.Б. Степанищим) // Спасение. 2001. №9.
4. Степаницкий В.Б. Национальные парки завтрашнего дня // Спасение. 2001. №11.
5. Бешкарев А. Заповедники России стареют // Природно-ресурсные ведомости. 2001. №18.
6. Заповедных мест станет больше! // Спасение. 2001. №20.
7. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации в 1998 году». – М.: Гос. центр экологических программ, 1999. – 574 с.
8. Государственное регулирование охраны окружающей среды и природопользования. Приложение 1 к Государственному докладу «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации в 1998 году». – М.: Гос. центр экологических программ, 1999. – 252 с.
9. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации в 1999 году». – М.: Гос. центр экологических программ, 2000.
10. Сохранение биологического разнообразия в России. Первый национальный доклад Российской Федерации / Гл. ред. А.М. Амиранов – М.: Госкомэкология России, Проект Глобального Экологического Фонда "Сохранение биоразнообразия", 1997. – 170 с. (с илл.)
11. Российский статистический ежегодник 1999.: Ст. сб. / Госкомстат России. – М., 1999. – 621 с.
12. Российский статистический ежегодник 2000.: Ст. сб. / Госкомстат России. – М., 2000. – 642 с.
13. Охрана окружающей среды в России: Стат. сб. / Госкомстат России – М., 1998. – 202 с.
14. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов: Стат. сб. / ИИЦ Госкомстата СССР – М., 1991. – 252 с.
15. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в СССР: Стат. сб. / ИИЦ Госкомстата СССР – М.: "Финансы и статистика", 1989. – 174 с.
16. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов: Стат. сб. / Госкомстат СССР – М., 1988. – 122 с.
17. Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в СССР: Стат. сб. / ЦСУ СССР – М., 1983. – 95 с.
18. Экономика сохранения биоразнообразия: Научное издание/ Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации – М., 1995. – 296 с.
19. Развитие системы особо охраняемых природных территорий в Российской Федерации (Из Указа Президента Российской Федерации от 2 октября 1982 г. №1155) / МПР России – М., 2001. – 65 с.
20. Лескова Н. Лес рубят. Деньги летят // Труд. 1997. 24 сент.
21. Сидоров А. Сертификат на право разорять // Парламентская газета. 1999. 18 дек.
22. Кучеренко В. Дровосеки, вон с лесосеки! // Российская газета. 1999. 27 окт.
23. Кузьмищев В. О теплых булочках и заготовках леса // Российская газета. 1999. 2 дек.
24. Дежкин В.В. и др. Заповедная природа: для нас и для потомков – М.: Логата, 2000. – 175 с.
25. Коломейская И. Земли национального парка в продаже // Ведомости. 2001. 31 июля.
26. Назаров И. Брыкин бор вызывает о помощи // Рязанские ведомости. 2001. 17 авг.
27. Трояновский В. Остров невезения // Труд – 7. 2001. 9 авг.
28. Земли национального парка продавались «новым русским» // Природно-ресурсные ведомости. 2001. №31.
29. World Resources. A Guide to the Global Environment 1998-1999. A Report by the World Resources Institute and etc. – New York. – Oxford: Oxford University Press, 1998. – 369 p.
30. World Resources 2000-2001: People and Ecosystems. The Fraying Web of Life. World Resources Institute / – Washington: D.C., 2000. – 390 p.
31. Global Environment Outlook 2000. UNEP's Millenium Report on the Environment – London: Earthscan Publications Ltd., 1999. – 398 p.

**Площади особо охраняемых природных территорий
по субъектам Российской Федерации (на конец 2000 г.)**

Субъект Российской Федерации	Площадь заповедников, тыс. га	Площадь национальных парков, тыс. га	Доля площади заповедников от площади субъекта Федерации, %	Доля площади национальных парков от площади субъекта Федерации, %	Общая площадь заповедников и национальных парков от площади субъекта Федерации, %
Северо-Западный федеральный округ					
Республика Карелия ^{1), 3)}	58,4	104,5	0,3	0,6	0,9
Республика Коми	721,3	1891,7	1,7	4,5	6,3
Архангельская область ¹⁾	51,5	139,7	0,1	0,3	0,5
Вологодская область ¹⁾	...	76,6	...	0,5	0,5
Калининградская область	-	6,6	-	0,4	0,4
Ленинградская область ²⁾	78,3	-	0,9	-	0,9
Мурманская область ^{1), 3)}	293,1	-	2,0	-	2,0
Новгородская область	-	158,5	0,0	2,9	2,9
Псковская область	38,0	50,0	0,7	0,9	1,6
Ненецкий АО ³⁾	131,5	-	0,7	-	0,7
Итого по округу^{1), 3)}	1372,1	2427,6	0,8	1,4	2,3
Центральный федеральный округ					
Белгородская область	2,1	-	0,1	-	0,1
Брянская область	12,2	-	0,3	-	0,3
Владимирская область	-	118,9	-	4,1	4,1
Воронежская область ¹⁾	16,2	-	0,3	-	0,3
Ивановская область	-	-	-	-	-
Калужская область	18,5	98,6	0,6	3,3	3,9
Костромская область	-	-	-	-	-
Курская область	5,3	-	0,2	-	0,2
Липецкая область ¹⁾	0,2	-	0,0	-	0,0
Московская область ¹⁾	4,9	...	0,1	-	0,1
Орловская область	-	84,6	-	3,4	3,4
Рязанская область	55,7	103,0	1,4	2,6	4,0
Смоленская область	-	146,2	-	2,9	2,9
Тамбовская область	10,3	-	0,3	-	0,3
Тверская область	149,8	-	1,8	-	1,8
Тульская область	-	-	-	-	-
Ярославская область ¹⁾	...	21,7	...	0,6	0,6
Итого по округу¹⁾	275,2	584,5	0,4	0,9	1,3
Приволжский федеральный округ					
Республика Башкортостан ¹⁾	72,1	82,3	0,5	0,6	1,1
Республика Марий Эл	21,6	36,6	0,9	1,6	2,5
Республика Мордовия	32,1	36,4	1,2	1,4	2,6
Республика Татарстан	10,1	26,6	0,1	0,4	0,5
Удмуртская Республика	-	20,8	-	0,5	0,5
Чувашская Республика	9,1	24,8	0,5	1,4	1,9

<i>Субъект Российской Федерации</i>	<i>Площадь заповедников, тыс. га</i>	<i>Площадь национальных парков, тыс. га</i>	<i>Доля площади заповедников от площади субъекта Федерации, %</i>	<i>Доля площади национальных парков от площади субъекта Федерации, %</i>	<i>Общая площадь заповедников и национальных парков от площади субъекта Федерации, %</i>
Кировская область	5,7	-	0,05	-	0,05
Нижегородская область	46,9	-	0,6	-	0,6
Оренбургская область	21,7	-	0,2	-	0,2
Пензенская область	8,3	-	0,2	-	0,2
Пермская область	279,2	-	2,2	-	2,2
Самарская область	23,2	127,2	0,4	2,4	2,8
Саратовская область	-	25,5	-	0,3	0,3
Ульяновская область	-	-	-	-	-
Коми-Пермяцкий АО	-	-	-	-	-
Итого по округу¹⁾	530,0	380,2	0,5	0,4	0,9
Уральский федеральный округ					
Курганская область	-	-	-	-	-
Свердловская область	91,7	48,7	0,5	0,3	0,7
Тюменская область	-	-	-	-	-
Челябинская область ¹⁾	30,4	145,0	0,3	1,6	2,0
Ханты-Мансийский АО	874,2	-	1,7	-	1,7
Ямало-Ненецкий АО	1509,5	-	2,0	-	2,0
Итого по округу¹⁾	2505,8	193,7	1,4	0,1	1,5
Южный федеральный округ					
Республика Адыгея ¹⁾	...	-	...	-	...
Республика Дагестан ³⁾	0,6	-	0,01	-	0,01
Республика Ингушетия	6,0	-	...	-	...
Чеченская Республика	-	-	-	-	-
Республика Калмыкия	121,9	-	1,6	-	1,6
Республика Северная Осетия – Алания	29,5	55,4	3,7	-	10,6
Кабардино-Балкарская Республика	82,6	74,2	6,6	5,9	12,5
Карачаево-Черкесская Республика ¹⁾	85,0	-	6,0	-	6,0
Краснодарский край ¹⁾	...	188,6	...	2,5	2,5
Ставропольский край	-	-	-	-	-
Астраханская область	85,3	-	1,9	-	1,9
Волгоградская область	-	-	-	-	-
Ростовская область	9,5	-	0,1	-	0,1
Итого по округу³⁾	420,4	318,2	0,7	0,5	1,3
Сибирский федеральный округ					
Республика Алтай	1032,9	-	11,2	-	11,2
Республика Бурятия	778,1	1450,8	2,2	4,1	6,3
Республика Тыва	373,5	-	2,2	-	2,2
Республика Хакасия	129,1	-	2,1	-	2,1
Алтайский край	40,7	-	0,2	-	0,2
Красноярский край ¹⁾	437,6	39,2	0,6	0,1	0,7

Субъект Российской Федерации	Площадь заповедников, тыс. га	Площадь национальных парков, тыс. га	Доля площади заповедников от площади субъекта Федерации, %	Доля площади национальных парков от площади субъекта Федерации, %	Общая площадь заповедников и национальных парков от площади субъекта Федерации, %
Иркутская область	1244,9	418,0	1,7	0,6	2,2
Кемеровская область	412,9	338,3	4,3	3,5	7,9
Новосибирская область	-	-	-	-	-
Омская область	-	-	-	-	-
Томская область	-	-	-	-	-
Читинская область	255,8	138,2	0,6	0,3	1,0
Агинский Бурятский АО	-	-	-	-	-
Усть-Ордынский Бурятский АО	-	-	-	-	-
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО ^{1), 3)}	4970,2	-	5,8	-	5,8
Эвенкийский АО ¹⁾	296,9	-	0,4	-	0,4
Итого по округу³⁾	9972,6	2384,5	1,9	0,5	2,4
Дальневосточный федеральный округ					
Республика Якутия (Саха)	2280,1	-	0,7	-	0,7
Приморский край ³⁾	617,5	-	3,7	-	3,7
Хабаровский край ³⁾	1645,4	-	2,1	-	2,1
Амурская область	407,8	-	1,1	-	1,1
Камчатская область ³⁾	1192,5	-	7,0	-	7,0
Магаданская область	883,8	-	1,9	-	1,9
Сахалинская область	122,1	-	1,4	-	1,4
Еврейская авт. область	91,8	-	2,6	-	2,6
Корякский АО ³⁾	244,2	-	0,8	-	0,8
Чукотский АО ³⁾	795,7	-	1,1	-	1,1
Итого по округу³⁾	8280,9	-	1,3	-	1,3
ООПТ, расположенные на территории нескольких субъектов Федерации или федеральных округов					
Вологодская (Северо-Западный ф.о.) и Ярославская (Центральный ф.о.) области	112,7	-	...	-	...
г. Москва и Московская область (Центральный ф. о.)	-	11,5	-
Воронежская и Липецкая области (Центральный ф.о.)	31,1	-	...	-	...
Краснодарский край, Карачаево-Черкесская Республика и Республика Адыгея (Южный ф.о.)	280,3	-	...	-	...
Республика Карелия и Мурманская область (Северо-Западный ф.о.) ³⁾	20,9	-	...	-	...
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО и Эвенкийский АО (Сибирский ф.о.)	1887,3	-	...	-	...

Субъекты Российской Федерации	Площадь заповедников, тыс. га	Площадь национальных парков, тыс. га	Доля площади заповедников от площади субъекта Федерации, %	Доля площади национальных парков от площади субъекта Федерации, %	Общая площадь заповедников и национальных парков от площади субъекта Федерации, %
Красноярский край и Эвенкийский АО (Сибирский ф.о.)	1021,5	-	...	-	...
Республика Башкортостан (Приволжский ф.о.) и Челябинская область (Уральский ф.о.)	252,8	-	...	-	...
Республика Карелия и Архангельская область (Северо-Западный ф.о.)	-	468,2
Итого по России³⁾	26963,6	6756,9	1,6	0,4	2,0

1) Без учета заповедников и национальных парков, находящихся на территории нескольких субъектов Федерации или федеральных округов.

2) Включая г. Санкт-Петербург.

3) При расчете отношения доли ООПТ к территории субъекта Федерации, федерального округа и страны в целом из площади заповедников исключены морские акватории, т.е. учтена только площадь суши.

Таблица 6

**Динамика основных показателей государственных природных заповедников
Российской Федерации (на конец года)**

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Северо-Западный федеральный округ						
Республика Карелия						
Костомукшский 1982	1987	47,6	118	195
	1990	47,5	127	268
	1995	47,5	171	397
	1997	47,5	171	397	13,9	51
	1998	47,5	171	397	16,2	45
	1999	47,5	211	667	12,3	79
	2000	47,5	211	667	59,1	36
Кивач 1931	1982	10,5	242	567
	1987	10,5	248	570
	1990	10,6	245	600
	1995	10,9	244	570
	1997	10,9	252	699	36,8	82
	1998	10,9	253	771	34,2	59
	1999	10,9	253	787	73,6	51
	2000	10,9	255	787	115,7	40
Республика Коми						
Печоро-Илычский 1930	1982	721,3	244	594
	1987	721,3	253	702
	1990	721,3	261	702
	1995	721,3	277	659
	1997	721,3	279	659	1,7	78

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1998	721,3	279	659	1,3	58
	1999	721,3	282	659	2,6	78
	2000	721,3	282	659	4,3	89
Архангельская область						
Пинежский 1974	1982	41,2	208	413
	1987	41,2	224	485
	1990	41,2	160	491
	1995	41,2	163	698
	1997	51,5	168	914	15,5	86
	1998	51,5	168	499	13,8	76
	1999	51,5	168	913	29,2	78
	2000	51,5	168	500	44,3	66
Ненецкий АО						
Ненецкий 1997 (включая акваторию)	1998	313,4	13	6
	1999	313,4	121	275	0,8	67
	2000	313,4	155	274	6,9	38
Мурманская область						
Лапландский (биосферный) 1930	1982	161,3	202	813
	1987	278,4	211	820
	1990	278,4	211	820
	1995	278,4	223	530
	1997	278,4	223	530	6,7	40
	1998	278,4	226	530	6,9	28
	1999	278,4	231	559	6,3	100
	2000	278,4	231	591	17,8	27
Пасвик 1992	1995	14,7	130	286
	1997	14,7	132	327	24,0	89
	1998	14,7	132	293	25,2	64
	1999	14,7	132	327	55,5	50
	2000	14,7	132	327	211,8	19
Ленинградская область						
Нижне-Свирский 1980	1982	41,0	294	476
	1987	41,4	294	571
	1990	41,4	294	571
	1995	41,4	304	1363
	1997	41,4	306	1363	11,0	64
	1998	41,4	306	1363	14,2	40
	1999	41,4	306	1363	15,6	49
	2000	41,4	306	1363	75,4	18

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Рдейский 1994	1995	36,9
	1997	36,9	139	268	7,3	62
	1998	36,9	139	268	5,8	74
	1999	36,9	139	268	10,7	55
	2000	36,9	139	268	17,8	51
Псковская область						
Полистовский 1994	1995	36,0	163	292
	1997	36,0	157	272	6,4	69
	1998	38,0	160	411	4,9	83
	1999	38,0	160	411	10,4	63
	2000	38,0	186	468	14,6	65
Центральный федеральный округ						
Белгородская область						
Лес на Ворскле 1979 (до 1999 г.)	1982	1,0	115	550
	1987	1,0	200	550
	1990	1,0	196	550
	1995	1,1	253	600
	1997	1,1	253	650	10,8	100
	1998	1,1	253	650	551,2	23
Белогорье ¹⁾ 1999	1999	2,1	253	900	278,4	44
	2000	2,1	253	900	340,4	55
Брянская область						
Брянский лес 1987	1990	11,8	200	396
	1995	12,2
	1997	12,2	202	720	72,3	32
	1998	12,2	204	720	48,5	33
	1999	12,2	204	765	165,6	18
	2000	12,2	207	834	317,3	14
Воронежская область						
Хоперский 1935	1982	16,2	268	1020
	1987	16,2	464	1019
	1990	16,2	275	1019
	1995	16,2	279	1019
	1997	16,2	279	1019	58,6	48
	1998	16,2	279	1019	51,7	40
	1999	16,2	279	1019	143,5	41
	2000	16,2	279	1019	152,3	48

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Калужская область						
Калужские засеки 1992	1995	18,5	126	460
	1997	18,5	174	642	21,7	75
	1998	18,5	192	642	10,8	0
	1999	18,5	207	703	38,3	39
	2000	18,5	201	706	62,9	33
Курская область						
Центрально- Черноземный им. В. В. Алехина ¹⁾ (биосферный) 1935	1982	4,8	204	879
	1987	4,9	224	983
	1990	4,9	224	983
	1995	5,3	250	1100
	1997	5,3	259	1155	158,9	55
	1998	6,3	260	1200	123,4	44
	1999	5,3	255	1120	352,8	42
	2000	5,3	256	1125	461,0	47
Липецкая область						
Галичья гора 1925	1982	0,2	178	1021
	1987	0,2	224	1021
	1990	0,2	219	1021
	1995	0,2	224	1021
	1997	0,2	206	1021	700,0	100
	1998	0,2	206	1021	775,0	100
	1999	0,2	206	1021	1284,5	100
	2000	0,2	206	1021	4962,5	22
Московская область						
Приокско-Тerrasный (биосферный) 1948	1982	4,9	178	900
	1987	4,9	180	812
	1990	4,9	180	818
	1995	4,9	185	920
	1997	4,9	185	920	149,4	62
	1998	4,9	185	920	167,3	38
	1999	4,9	185	920	280,6	53
	2000	4,9	185	920	368,6	45
Рязанская область						
Окский (биосферный) 1935	1982	22,9	278	805
	1987	22,9	324	821
	1990	55,7	284	829
	1995	55,7	305	852
	1997	55,7	305	853	24,0	70

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1998	55,7	308	856	20,5	52
	1999	55,7	308	863	52,2	44
	2000	55,7	308	867	64,1	40
Тверская область						
Завидово (государственный комплекс) 1929	1982	125,4	200
	1987	125,4	252
	1990	125,4	257
	1995	125,4	216
	1997	125,4	216	0	29,6	41
	1998	125,4	216	1	33,3	63
	1999	125,4	216	1	58,2	76
	2000	125,4 ²⁾
Центрально-Лесной (биосферный) 1931	1982	21,3	228	546
	1987	21,4	252	546
	1990	21,4	254	546
	1995	24,4	258	546
	1997	24,4	258	546	40,5	85
	1998	24,4	268	546	13,6	100
	1999	24,4	268	546	49,7	69
	2000	24,4	268	546	92,9	67
Тамбовская область						
Вороненский 1994	1995	10,3	161	600
	1997	10,3	181	600	35,8	75
	1998	10,3	183	471	38,9	66
	1999	10,3	217	520	82,0	53
	2000	10,3	156	559	292,8	23
Приволжский федеральный округ						
Республика Башкортостан						
Башкирский 1930	1982	72,1	212	780
	1987	49,6	229	630
	1990	49,6	229	718
	1995	49,6	223	737
	1997	49,6	170	763	17,5	100
	1998	49,6	228	771	15,5	41
	1999	49,6	175	775	32,8	54
	2000	49,6	235	779	67,1	53
Шульган-Таш 1986	1987	22,5	208	735
	1990	22,5	234	799
	1995	22,5	253	799

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1997	22,5	253	789	72,6	88
	1998	22,5	253	789	34,4	34
	1999	22,5	253	789	92,7	45
	2000	22,5	253	792	178,3	43
Республика Марий Эл						
Большая Кокшага 1993	1995	21,4	235	624
	1997	21,6	206	642	14,7	87
	1998	21,6	210	654	12,3	59
	1999	21,6	208	927	26,9	48
	2000	21,6	213	704	102	31
Республика Мордовия						
Мордовский им. П.Г. Смидовича 1935	1982	32,1	256	1010
	1987	32,1	268	827
	1990	32,1	268	830
	1995	32,1	273	832
	1997	32,1	266	983	23,5	82
	1998	32,1	274	1156	18,4	73
	1999	32,1	273	1134	25,0	68
	2000	32,1	531	1309	71,8	31
Республика Татарстан						
Волжско-Камский 1960	1982	8,0	230	844
	1987	8,0	231	844
	1990	8,0	231	844
	1995	8,0	265	844
	1997	8,0	265	851	59,8	56
	1998	8,0	265	851	68,1	35
	1999	8,0	265	851	246,6	19
	2000	10,1	265	852	215,2	42
Чувашская Республика						
Присурский 1995	1995	9,0
	1997	9,0	130	408	19,8	93
	1998	9,0	130	446	53,6	33
	1999	9,0	160	440	92,2	35
	2000	9,1	188	673	105,6	41
Кировская область						
Нургуш 1994	1995	5,7	164	500
	1997	5,7	191	394	43,7	85
	1998	5,7	226	337	48,0	69
	1999	5,7	233	400	145,4	35
	2000	5,7	243	424	342,8	20

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Нижегородская область						
Керженецкий 1993	1995	46,9	153	420
	1997	46,9	168	560	20,6	38
	1998	46,9	189	707	17,0	34
	1999	46,9	189	950	32,9	32
	2000	46,9	193	1241	85,2	41
Оренбургская область						
Оренбургский 1989	1990	21,7	138	76
	1995	21,7	192	542
	1997	21,7	237	586	18,8	76
	1998	21,7	238	586	23,4	40
	1999	21,7	240	800	35,5	58
	2000	21,7	240	800	91,1	77
Пензенская область						
Приволжская степь 1989	1990	8,2
	1995	8,3	218	530
	1997	8,3	187	615	52,7	95
	1998	8,3	161	715	22,3	73
	1999	8,3	199	803	46,0	70
	2000	8,3	199	803	133,1	73
Пермская область						
Басеги 1982	1982	19,4
	1987	19,4	182	721
	1990	19,4	192	825
	1995	19,4	211	825
	1997	38,0	225	1295	8,6	79
	1998	38,0	225	1295	9,1	60
	1999	38,0	225	1295	18,7	50
	2000	38,0	234	1295	21,9	70
Вишерский 1991	1995	241,2	181	410
	1997	241,2	181	410	1,6	74
	1998	241,2	181	410	2,2	46
	1999	241,2	181	410	4,0	52
	2000	241,2	181	410	5,1	56
Самарская область						
Жигулевский им. И.И. Спрыгина 1966	1982	23,1	190	700
	1987	23,1	140	774
	1990	23,1	140	774
	1995	23,2	147	900

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1997	23,2	71	900	28,2	51
	1998	23,2	32,4	33
	1999	23,2	68	1030	55,6	43
	2000	23,2	173	1030	79,4	41
Уральский федеральный округ						
Свердловская область						
Висимский 1971	1982	13,8	139	420
	1987	13,5	161	407
	1990	13,5	169	408
	1995	13,5	165	418
	1997	13,5	165	418	36,9	51
	1998	13,5	165	418	50,2	28
	1999	13,5	220	420	64,4	46
	2000	13,5	220	428	104,5	37
Денежкин камень 1991	1995	78,2
	1997	78,2	174	525	4,5	56
	1998	78,2	174	549	4,5	41
	1999	78,2	170	655	11,0	33
	2000	78,2	170	655	11,4	40
Ханты-Мансийский АО						
Малая Сосьва 1976	1982	92,9	190	353
	1987	92,9	227	358
	1990	92,9	227	368
	1995	225,6	224	371
	1997	225,6	224	371	6,3	52
	1998	225,6	243	384	5,8	43
	1999	225,6	243	384	11,4	42
	2000	225,6	240	532	26,0	29
Юганский 1982	1982	648,6
	1987	648,6	159	235
	1990	622,9	207	339
	1995	622,9	234	699
	1997	648,6	238	699	2,4	35
	1998	648,6	238	699	1,8	35
	1999	648,6	238	699	6,3	27
	2000	648,6	238	699	8,4	24
Ямало-Ненецкий АО						
Верхне-Тазовский 1986	1987	631,3	159	90
	1990	631,3	77	126
	1995	631,3	119	308

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1997	631,3	...	308	2,8	29
	1998	631,3	144	308	3,0	20
	1999	631,3	144	308	3,4	49
	2000	631,3	144	308	5,6	45
Гыданский 1996	1997	878,2
	1998	878,2
	1999	878,2
	2000	878,2	76	112	0,1	78
Челябинская область						
Ильменский 1920	1982	30,4	252	815
	1987	30,4	220	831
	1990	30,4	215	831
	1995	30,4	226	841
	1997	30,4	226	842	54,1	94
	1998	30,4	226	842	53,9	86
	1999	30,4	226	866	96,4	89
	2000	30,4	226	859	200,7	85
Южный федеральный округ						
Республика Дагестан						
Дагестанский 1987 (включая акваторию)	1987	19,1
	1990	18,9	82	400
	1995	18,9	82	400
	1997	19,1	90	400	11,6	100
	1998	19,1	82	400	12,3	74
	1999	19,1	81	400	28,3	90
	2000	19,1	82	400	90,6	32
Республика Калмыкия						
Черные земли (биосферный) 1990	1990	125,0
	1995	121,9	96	124
	1997	121,9	176	124	2,6	100
	1998	121,9	193	179	1,7	100
	1999	121,9	227	310	8,3	43
	2000	121,9	262	245	14,2	30
Кабардино-Балкарская Республика						
Кабардино-Балкарский 1976	1982	74,1	354	1200
	1987	74,1	83	1000
	1990	74,1	129	1000
	1995	82,6	131	1000
	1997	82,6	131	1500	5,6	100
	1998	82,6	153	1500	3,8	100

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1999	82,6	151	1500	9,2	100
	2000	82,6	151	1500	12,7	90
Карачаево-Черкесская Республика						
Тебердинский 1936	1982	85,0	213	1250
	1987	85,0	213	1250
	1990	85,0	213	1250
	1995	85,0	213	1250
	1997	85,0	213	1260	18,8	61
	1998	85,0	213	1260	25,0	29
	1999	85,0	213	1260	55,7	37
	2000	85,0	218	1260	122,0	25
Республика Северная Осетия-Алания						
Северо-Осетинский 1967	1982	29,2	199	1150
	1987	29,0	206	1575
	1990	29,0	223	2000
	1995	29,0	201	2000
	1997	29,6	211	2000	24,3	66
	1998	29,6	211	2000	20,3	60
	1999	29,6	211	2000	61,3	37
	2000	29,5	211	2000	82,9	36
Ингушская Республика						
Эрзи 2000	2000	6,0
Астраханская область						
Астраханский (биосферный) 1919	1982	63,4	289	278
	1987	63,4	290	283
	1990	66,8	290	287
	1995	66,8	292	289
	1997	66,8	312	306	20,7	70
	1998	66,8	312	306	16,8	60
	1999	66,8	312	306	33,5	52
	2000	66,8	312	306	63,4	22
Богдинско- Баскунчакский 1997	1998	18,5
	1999	18,5
	2000	18,5	246	212	2,0	100
Ростовская область						
Ростовский 1995	1995	9,5
	1997	9,5	358	712	28,5	37
	1998	9,5	359	650	78,1	37
	1999	9,5	359	650	110,4	17

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	2000	9,5	146	650	157,7	15,7
Сибирский федеральный округ						
Республика Алтай						
Катунский 1991	1995	150,1	116	1131
	1997	151,7	171	1134	2,9	93
	1998	151,7	165	714	9,7	32
	1999	151,7	165	714	19,6	32
	2000	151,7	167	700	14,1	56
Алтайский (Турачак) 1932	1982	869,5	370	1425
	1987	881,2	377	1445
	1990	881,2	376	1460
	1995	881,2	327	1472
	1997	881,2	394	1475	1,7	63
	1998	881,2	394	1509	1,9	30
	1999	881,2	393	1570	2,6	59
	2000	881,2	389	1570	2,4	70
Республика Бурятия						
Байкальский 1969	1982	165,7	320	787
	1987	165,7	320	787
	1990	165,7	309	812
	1995	165,7	321	812
	1997	165,7	321	812	5,7	78
	1998	165,7	321	812	4,8	71
	1999	165,7	321	812	9,6	80
	2000	165,7	321	812	27,9	37
Баргузинский 1916	1982	263,2	279	700
	1987	263,2	296	775
	1990	263,2	296	790
	1995	374,3	299	850
	1997	374,3	312	886	3,3	82
	1998	374,3	312	886	3,2	83
	1999	374,3	313	886	9,0	46
	2000	374,3	312	886	11,8	34
Джергинский 1992	1995	238,1	165	200
	1997	238,1	311	329	1,9	3
	1998	238,1	311	329	2,0	78
	1999	238,1	185	599	3,3	77
	2000	238,1	185	540	3,5	69

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Республика Тыва						
Азас ³⁾ 1985	1987	337,3	162	719
	1990	337,3	238	719
	1995	285,3	331	750
	1997	285,3	304	903	2,3	88
	1998	333,9	304	909	1,7	75
	1999	333,9	304	912	4,0	79
	2000	333,9	304	912	4,7	75
Убсунурская котловина (биосферный) 1993	1995	39,6	62	782
	1997	39,6	62	782	11,3	93
	1998	39,6	420	382	9,6	92
	1999	39,6	414	480	23,4	80
	2000	39,6	431	1072	48,6	47
Республика Хакасия						
Малый Абакан ⁴⁾ 1993	1995	101,5	195	785
	1997	101,5	195	785
	1998	101,5	195	785	7,9	.
Чазы ⁴⁾ 1991	1995	24,1	251	1080
	1997	24,7	251	1080	18,2	68
	1998	27,7	251	1080	29,0	26
Хакасский ⁴⁾ 1999	1999	129,1	255	1872	5,4	86
	2000	129,1	363	1670	16,6	55
Алтайский край						
Тигерекский 1999	1999	40,7
	2000	40,7	10,4	17
Красноярский край						
Саяно-Шушенский 1976	1982	389,6	297	800
	1987	390,4	297	915
	1990	390,4	338	915
	1995	390,4	350	911
	1997	390,4	350	911	1,9	81
	1998	390,4	350	911	2,5	49
	1999	390,4	350	1000	5,9	39
	2000	390,4	352	1032	14,5	28
Столбы 1925	1982	47,2	206	657
	1987	47,2	250	665
	1990	47,2	172	665
	1995	47,2	259	998
	1997	47,2	259	741	20,5	58

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1998	47,2	253	741	16,9	63
	1999	47,2	253	741	49,2	32
	2000	47,2	253	741	45,3	44
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО						
Большой Арктический (включая акваторию) 1993	1995	4169,2	89	117
	1997	4169,2	89	117	0,1	75
	1998	4169,2	70	277	0,1	87
	1999	4169,2	125	117	0,3	61
	2000	4169,2	70	277	0,5	52
Таймырский (биосферный) ³⁾ 1979	1982	1348,3
	1987	1348,7	16	654
	1990	1348,7	101	654
	1995	1781,9	122	445
	1997	1781,9	114	445	0,7	62
	1998	1781,9	124	445	0,3	97
	1999	1781,9	124	445	1,3	83
	2000	1781,9	124	445	2,4	97
Эвенкийский АО						
Тунгусский 1995	1995	296,6
	1997	296,6	0,8	100
	1998	296,6	169	338	1,3	56
	1999	296,6	35	178	4,4	51
	2000	296,6	35	312	4,2	71
Иркутская область						
Байкало-Ленский 1986	1987	659,9	300
	1990	659,9	165	810
	1995	659,9	219	800
	1997	659,9	219	810	0,9	100
	1998	659,9	219	810	0,6	100
	1999	659,9	219	810	3,1	48
	2000	659,9	284	947	5,7	41
Витимский 1982	1982	585,0
	1987	585,0	212	627
	1990	585,0	236	760
	1995	585,0	263	953
	1997	585,0	263	978	0,7	84
	1998	585,0	263	978	0,7	84
	1999	585,0	263	978	0,7	84

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	2000	585,0	263	1109	5,2	63
Кемеровская область						
	1995	416,8	232	916
	1997	416,8	215	526	1,4	79
	1998	412,9	337	572	2,1	48
	1999	412,9	337	572	3,4	2
	2000	412,9	337	572	5,9	28
Читинская область						
Даурский (биосферный) 1987	1987	44,8
	1990	44,8	282	124
	1995	44,8	347	221
	1997	44,8	347	320	14,1	87
	1998	44,8	354	360	14,3	42
	1999	44,8	354	360	36,1	0
	2000	44,8	356	314	56,4	37
Сохондинский (биосферный) 1973	1982	211,0	252	1000
	1987	211,0	220	613
	1990	211,0	225	631
	1995	211,0	304	640
	1997	211,0	314	923	3,3	73
	1998	211,0	314	923	3,5	70
	1999	211,0	299	923	5,4	89
	2000	211,0	317	923	8,1	69
Дальневосточный федеральный округ						
Республика Саха (Якутия)						
Олекминский 1984	1987	847,1	213	221
	1990	847,1	220	620
	1995	847,1	220	640
	1997	847,1	220	640	1,2	100
	1998	847,1	220	654	1,0	100
	1999	847,1	222	654	2,0	91
	2000	847,1	240	1064	3,2	62
Усть-Ленский 1986	1987	1433,0	123	633
	1990	1433,0	142	743
	1995	1433,0	132	779
	1997	1433,0	135	779	0,2	100
	1998	1433,0	138	779	0,3	100
	1999	1433,0	141	427	0,8	100
	2000	1433,0	709	427	1,9	100

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Приморский край						
Дальневосточный 1978 (включая акваторию)	1982	64,3	313	577
	1987	64,3	773	984
	1990	64,3	315	984
	1995	64,3	367	985
	1997	64,3	373	985	23,5	56
	1998	64,3	373	985	17,7	73
	1999	64,3	373	985	16,8	78
	2000	64,3	373	985	21,5	67
Кедровая падь 1916	1982	17,9	291	900
	1987	17,9	290	903
	1990	17,9	291	903
	1995	17,9	232	916
	1997	17,9	232	916	17,1	100
	1998	17,9	232	916	11,1	100
	1999	17,9	232	916	24,8	100
	2000	17,9	232	916	41,7	100
Лазовский им. Л.Г. Капланова 1935	1982	116,5	324	1302
	1987	116,5	358	1402
	1990	120,0	358	1609
	1995	120,0	374	1609
	1997	120,0	375	1631	10,2	41
	1998	120,0	375	1631	8,6	41
	1999	120,1	375	1609	44,9	19
	2000	120,1	375	1609	38,3	34
Сихотэ-Алинский (биосферный) 1935 (включая акваторию)	1982	347,1	401	1030
	1987	347,1	438	1100
	1990	347,1	433	1100
	1995	350,0	438	1100
	1997	387,3	438	1104	6,4	45
	1998	387,3	438	1104	7,2	29
	1999	401,4	438	1104	16,2	31
	2000	401,4	438	1104	28,1	27
Уссурийский им. В.Л. Комарова 1932	1982	40,4	232	825
	1987	40,4	222	865
	1990	40,4	222	868
	1995	40,4	236	870
	1997	40,4	240	870	18,9	60
	1998	40,4	243	870	15,7	38
	1999	40,4	243	870	17,9	0

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	2000	40,4	243	870	38,9	6
Ханкайский 1990	1990	38,0
	1995	38,0	373	619
	1997	38,0	376	619	23,3	50
	1998	38,0	376	619	19,4	40
	1999	38,0	377	619	28,3	66
	2000	39,3	378	619	44,2	41
Амурская область						
Зейский 1963	1982	82,6	279	641
	1987	99,4	200	851
	1990	99,4	195	851
	1995	99,4	197	851
	1997	99,4	200	851	10,7	86
	1998	99,4	200	851	9,3	79
	1999	99,4	200	851	16,7	69
	2000	99,4	200	851	22,0	66
Норский 1998	1998	211,2
	1999	211,2	290	481	0,6	100
	2000	211,2	296	485	2,0	54
Хинганский 1963	1982	97,8	322	676
	1987	97,4	347	938
	1990	97,4	347	936
	1995	94,0	348	934
	1997	94,0	349	978	10,3	69
	1998	94,0	351	978	10,7	46
	1999	94,0	351	964	19,0	48
	2000	97,2	351	964	48,1	24
Камчатская область						
Командорский 1993 (включая акваторию)	1995	3648,7	160	475
	1997	3648,7	159	480	0,1	93
	1998	3648,7	191	358	0,1	36
	1999	3648,7	191	358	0,4	62
	2000	3648,7	191	358	0,4	67
Кроноцкий (биосферный) 1967 (включая акваторию)	1982	1099,0	256	612
	1987	1099,0	257	810
	1990	1099,0	259	810
	1995	1142,1	264	810
	1997	1142,1	289	728	1,2	67
	1998	1142,1	267	763	1,6	36

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1999	1142,1	290	763	6,3	17
	2000	1142,1	290	763	5,0	27
Корякский АО						
Корякский ⁵⁾ 1995 (включая акваторию)	1995	327,2
	1997	327,2	188	180	2,0	78
	1998	327,2	188	180	2,8	37
	1999	327,2	188	180	4,0	44
	2000	327,2	188	180	4,5	87
Магаданская область						
1982 Магаданский	1982	883,8	257	500
	1987	883,8	16
	1990	883,8	181	300
	1995	883,8	177	300
	1997	883,8	211	639	1,2	87
	1998	883,8	211	639	0,9	59
	1999	883,8	211	639	1,7	83
	2000	883,8	211	639	2,8	73
Хабаровский край						
Болоньский ⁵⁾ 1997	1998	103,6
	1999	103,6	261	...	1,5	63
	2000	103,6	303	620	26,0	21
Большехехцирский 1963	1982	44,9	222	807
	1987	45,1	248	898
	1990	45,1	253	923
	1995	45,2	267	977
	1997	45,4	269	991	10,2	100
	1998	45,4	270	1007	12,9	59
	1999	45,4	270	1007	18,5	77
	2000	45,4	272	1021	31,9	61
Ботчинский 1994	1995	267,4
	1997	267,3	114	...	1,2	72
	1998	267,3	124	94	1,8	31
	1999	267,3	124	94	4,3	22
	2000	267,3	92	94	5,2	60
Буреинский 1987	1987	358,4
	1990	358,4	60	236
	1995	358,4	130	479
	1997	358,4	173	479	2,5	33
	1998	358,4	173	480	1,3	46

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, едо		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1999	358,4	171	479	3,9	46
	2000	358,4	173	509	4,2	53
Джугджурский 1990 (включая акваторию)	1990	806,3
	1995	860,0	145	480
	1997	860,0	145	480	0,3	100
	1998	860,0	145	480	0,3	76
	1999	860,0	154	480	0,5	100
	2000	860,0	154	480	1,0	67
Комсомольский 1963	1982	61,2	198	500
	1987	63,9	254	645
	1990	63,9	265	654
	1995	64,5	284	654
	1997	64,4	285	654	11,9	78
	1998	64,4	285	654	10,6	68
	1999	64,4	285	680	21,1	73
	2000	64,4	285	680	25,0	71
Еврейская автономная область						
Бастак 1997	1998	91,0	0,3	0
	1999	91,8	210	700	4,6	37
	2000	91,8	168	429	12,2	66
Сахалинская область						
Курильский 1984	1987	65,4	249	574
	1990	65,4	254	800
	1995	65,4	260	800
	1997	65,4	260	800	8,4	92
	1998	65,4	260	800	12,4	78
	1999	65,4	201	787	45,7	46
	2000	65,4	201	800	89,9	29
Поронайский 1988	1990	56,7	231	400
	1995	56,7	261	400
	1997	56,7	261	400	5,8	92
	1998	56,7	261	400	6,3	100
	1999	56,7	226	400	24,8	41
	2000	56,7	226	400	7,8	100
Чукотский АО						
Остров Врангеля 1976 (включая акваторию)	1982	795,7	127	325
	1987	795,7	172	438
	1990	795,7	166	438
	1995	795,7	172	438
	1997	795,7	172	438	0,2	71

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1998	2225,7	172	438
	1999	2225,7	172	438
	2000	2225,7	180	417	0,1	0,3
Заповедники, расположенные на территории нескольких субъектов Российской Федерации						
Вологодская и Ярославская области						
Дарвинский 1945	1982	112,6	271	580
	1987	112,6	232	582
	1990	112,7	231	582
	1995	112,7	267	928
	1997	112,7	267	928	5,4	81
	1998	112,7	276	928	14,0	94
	1999	112,7	277	928	14,1	56
	2000	112,7	278	746	19,1	55
Воронежская и Липецкая области						
Воронежский (биосферный) 1927	1982	31,1	241	973
	1987	31,1	242	987
	1990	31,1	242	987
	1995	31,1	264	961
	1997	31,1	252	996	55,6	58
	1998	31,1	264	996	102,0	23
	1999	31,1	258	980	142,4	37
	2000	31,1	258	980	219,4	34
Краснодарский край, Карачаево-Черкесская Республика и Республика Адыгея						
Кавказский (биосферный) 1924	1982	263,3	297	1500
	1987	263,3	280	1500
	1990	263,3	292	1700
	1995	280,3	311	1735
	1997	280,3	312	1735	5,6	64
	1998	280,3	312	1735	4,8	50
	1999	280,3	331	1591	7,3	63
	2000	280,3	331	1595	33,9	25
Республика Карелия и Мурманская область						
Кандалакшский 1932 (включая акваторию)	1982	58,1	238	559
	1987	58,1	238	633
	1990	58,1	238	633
	1995	70,5	240	633
	1997	70,5	282	633	24,2	74
	1998	70,5	282	633	22,1	46

Заповедник и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание заповедника в расчете на 1 га, в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1999	70,5	282	634	52,4	50
	2000	70,5	288	637	52,3	58
Таймырский АО и Эвенкийский АО						
Путоранский 1988	1990	1887,3
	1995	1887,3	174	1235
	1997	1887,3	174	1235	0,3	61
	1998	1887,3	174	1235	0,3	66
	1999	1887,3	174	1235	0,3	61
	2000	1887,3	139	1235	0,5	77
Красноярский край и Эвенкийский АО						
Центрально-Сибирский (биосферный) 1985	1987	972,0	284	643
	1990	972,0	286	545
	1995	1018,8	297	864
	1997	972,2	290	863	1,1	83
	1998	1018,8	290	865	0,7	80
	1999	1018,8	290	865	2,0	56
	2000	1021,5	319	864	2,3	83
Республика Башкортостан и Челябинская область						
Южно-Уральский 1978	1982
	1987	254,9	202	700
	1990	254,9	202	700
	1995	254,9	248	700
	1997	252,8	249	700	7,5	89
	1998	252,8	249	700	6,1	83
	1999	252,8	249	700	10,2	91
	2000	252,8	249	700	13,3	81

1) Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.03.99 г. заповедник "Лес на Ворскле" переименован в заповедник "Белогорье" с присоединением к нему части Центрально-Черноземного заповедника, ранее располагавшейся на территории Белгородской области.

2) Оценка.

3) Данные подлежат уточнению.

4) В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.99 г. на базе реорганизованных государственных заповедников "Малый Абакан и "Чазы" учрежден государственный заповедник "Хакасский".

5) Частично уточненные данные.

*Àèìàìèèà ìñíàííõ ìèàçàðàèèé ìàðèíàèüííõ ìàðèà Ðíññèèñèé Õàààðàèèè
(ìà èííàõ àíàà)*

Национальный парк и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание в расчете на 1 га национального парка в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Северо-Западный федеральный округ						
Республика Карелия						
Паанаярви 1992	1995	103,4	155	543
	1997	104,5	155	543	9,3	83
	1998	104,5	155	543	9,9	59
	1999	104,5	187	543	15,6	52
	2000	104,5	187	543	23,9	43
Республика Коми						
Югыд ва 1994	1995	1926,5	266	597
	1997	1891,7	266	597	0,5	82
	1998	1891,7	266	597	0,6	73
	1999	1891,7	266	597	0,9	73
	2000	1891,7	266	597	1,4	67
Архангельская область						
Кенозерский 1991	1995	138,7	200	534
	1997	139,7	238	534	17,3	70
	1998	139,7	238	534	11,3	90
	1999	139,7	313	534	17,6	80
	2000	139,7	313	534	28,1	65
Вологодская область						
Русский Север 1992	1995	75,6	209	526
	1997	76,6	209	1000	5,8	79
	1998	76,6	209	1000	4,7	83
	1999	76,6	209	1000	19,3	53
	2000	76,6	209	1000	25,7	72
Калининградская область						
Куршская коса 1987	1987	6,6
	1990	6,1	164	210
	1995	6,1	164	210
	1997	6,1	164	210	277,9	0,1
	1998	7,1	274	169	533,3	7,8
	1999	6,6	274	169	380,7	2,0
	2000	6,6	274	169	1288,9	8,1
Новгородская область						
Валдайский 1990	1990	158,5
	1995	158,5	262	500
	1997	158,5	262	500	12,0	87

Национальный парк и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание в расчете на 1 га национального парка в текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	1998	158,5	262	500	10,6	77
	1999	158,5	262	500	18,0	50
	2000	158,5	262	671	29,2	51
Псковская область						
Себежский 1996	1997	50,0	229	1500	15,2	55
	1998	50,0	229	1500	19,3	45
	1999	50,0	232	1500	44,4	37
	2000	50,0	230	1500	74,0	39
Центральный федеральный округ						
Владимирская область						
Мещера 1992	1995	118,9	224	1273
	1997	118,9	224	1273	17,5	73
	1998	118,9	212	1273	17,5	68
	1999	118,9	220	850	37,2	43
	2000	118,9		850	52,5	35
Калужская область						
Угра 1997	1997	24,2	282	970	15,5	86
	1998	98,6	282	1012	12,7	56
	1999	98,6	282	1012	18,1	55
	2000	98,6	282	1012	29,8	50
Орловская область						
Орловское полесье 1994	1995	77,7	310	130
	1997	84,2	733	130	65,3	85
	1998	84,2	190	800	70,1	87
	1999	84,6	190	823	79,3	77
	2000	84,6	190	860	82,5	80
Рязанская область						
Мещерский 1992	1995	103,0	57	60
	1997	103,0	220	850	12,4	75
	1998	103,0	220	850	11,4	63
	1999	103,0	220	850	18,2	52
	2000	103,0	220	850	23,5	48
Смоленская область						
Смоленское поозерье 1992	1995	146,2	247	985
	1997	146,2	247	985	11,5	77
	1998	146,2	247	985	12,9	74
	1999	146,2	247	985	25,4	47
	2000	146,2	245	850	41,1	33

Национальный парк и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание в расчете на 1 га национального парка текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Ярославская область						
Плещеево озеро (б. Переславский) 1988	1990	21,7
	1995	6,0	270	710
	1997	6,0	270	710	184,0	95
	1998	6,0	270	710	200,5	96
	1999	23,5	270	780	82,8	86
	2000	21,7	270	790	191,1	39
Приволжский федеральный округ						
Республика Башкортостан						
Башкирия 1987	1987	98,1
	1990	98,4	185	500
	1995	92,0	157	146
	1997	93,8	157	146	8,4	67
	1998	93,8	157	146	8,7	60
	1999	84,3	157	146	15,7	66
	2000	82,3	188	146	22,1	61
Республика Марий Эл						
Марий Чодра 1985	1987	36,6	152	957
	1990	36,6	135	886
	1995	36,6	150	1155
	1997	36,6	184	1155	55,5	45
	1998	36,6	204	1018	62,6	39
	1999	36,6	204	1018	79,8	42
	2000	36,6	204	1018	132,4	29
Республика Мордовия						
Смольный 1995	1995	36,5	470	631
	1997	36,4	207	710	32,5	52
	1998	36,4	217	710	27,2	72
	1999	36,4	222	717	42,1	60
	2000	36,4	227	721	52,1	63
Республика Татарстан						
Нижняя Кама 1991	1995	26,3	174	528
	1997	25,8	174	528	79,6	62
	1998	26,7	174	528	148,6	39
	1999	26,6	178	800	111,8	49
	2000	26,6	173	800	156,2	48
Удмуртская Республика						
Нечкинский 1997	1998	20,8	198	745	36,7	76
	1999	20,8	198	745	56,2	93

Национальный парк и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание в расчете на 1 га национального парка текущих цен (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	2000	20,8	198	745	78,3	80
Чувашская Республика						
Чаваш Вармане 1993	1995	25,2	149	760
	1997	24,8	147	760	52,1	69
	1998	24,8	147	760	43,7	65
	1999	24,8	149	760	55,1	63
	2000	24,8	149	760	86,3	53
Самарская область						
Самарская Лука 1984	1987	128,0	283	1044
	1990	128,0	283	1044
	1995	127,2	283	1100
	1997	127,2	231	1100	25,4	86
	1998	127,2	27,0	60
	1999	127,2	232	1000	37,8	52
	2000	127,2	232	1000	52,6	58
Саратовская область						
Хвалынский 1994	1995	25,5	33	269
	1997	25,5	33	269	45,6	43
	1998	25,5	150	1007	52,9	41
	1999	25,5	150	1007	88,8	32
	2000	25,5	150	1007	88,9	52
Южный федеральный округ						
Кабардино-Балкарская Республика						
Приэльбрусье 1986	1987	101,0	23	5
	1990	100,0	323	25
	1995	101,0	174	280
	1997	74,2	174	280	7,0	59
	1998	74,2	174	280	6,4	74
	1999	74,2	174	111	13,0	67
	2000	74,2	174	111	14,2	76
Краснодарский край						
Сочинский 1983	1987	190,0
	1990	189,4
	1995	188,6	292	1700
	1997	188,6	292	1700	36,7	33
	1998	188,6	292	1700	47,4	24
	1999	188,6	292	1700	71,5	26
	2000	188,6	292	1700	81,4	53

Национальный парк и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание в расчете на 1 га национального парка текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
Республика Северная Осетия						
Алания 1998	2000	55,4	163	1700	12,6	100
Уральский федеральный округ						
Свердловская область						
Припышминские боры 1993	1995	49,2	136	350
	1997	48,7	182	350	21,0	76
	1998	48,7	182	350	30,6	67
	1999	48,7	182	350	42,3	65
	2000	48,7	185	459	70,1	49
Челябинская область						
Зюраткуль 1993	1995	87,4	205	600
	1997	88,2	225	600	12,2	85
	1998	88,2	205	607	12,1	77
	1999	88,2	205	600	17,2	74
	2000	88,2	205	600	22,0	64
Таганай 1991	1995	56,8	189	687
	1997	56,8	194	687	18,5	67
	1998	56,8	191	687	17,0	67
	1999	56,8	195	687	22,6	65
	2000	56,8	195	687	26,8	68
Сибирский федеральный округ						
Республика Бурятия						
Забайкальский 1986	1987	269,3	17
	1990	269,1	275	604
	1995	269,1	285	604
	1997	269,1	285	604	3,1	70
	1998	269,1	285	604	3,1	78
	1999	267,2	285	604	6,7	51
	2000	267,2	285	604	12,2	33
Тункинский ¹⁾ 1991	1995	1168,5	247	100
	1997	1183,7	247	100	1,8	81
	1998	1183,7	247	100	1,7	79
	1999	1071,8	247	...	3,2	59
	2000	1183,6	242	100	3,4	66
Красноярский край						
Шушенский бор 1995	1995	39,2
	1997	39,2	309	...	28,7	57
	1998	39,2	...	588	26,2	77
	1999	39,2	302	649	43,9	82

Национальный парк и год его образования	Год	Общая площадь, тыс. га	Количество охраняемых видов, ед.		Затраты на содержание в расчете на 1 га национального парка текущих ценах (тыс. руб.; с 1998 г. – руб.)	Доля бюджетных средств в общей сумме затрат на содержание заповедника, %
			животных	растений		
	2000	39,2	302	756	66,4	85
Кемеровская область						
Шорский 1989	1990	418,2
	1995	338,3	57	373
	1997	338,3	59	373	1,4	63
	1998	338,3	59	373	2,0	58
	1999	338,3	59	373	3,2	62
	2000	338,3	59	373	4,7	60
Иркутская область						
Прибайкальский 1986	1987	412,7	62
	1990	412,7	64	121
	1995	305,3	64	121
	1997	305,3	64	121	12,4 (оценка)	74
	1998	418,0	325	1000	9,6 (оценка)	78
	1999	418,0	325	1000	14,6	60
	2000	418,0	325	1000	16,6	57
Читинская область						
Алханай 1999	1999	109,6
	2000	138,2	118	340	9,0	79
Национальные парки, расположенные на территории нескольких субъектов Российской Федерации						
Республика Карелия и Архангельская область						
Водлозерский 1991	1995	465,6	220	559
	1997	467,5	220	561	6,2	86
	1998	468,2	220	561	5,9	95
	1999	468,2	220	561	9,5	59
	2000	468,2	220	561	14,1	49
г. Москва и Московская область						
Лосиный остров 1983	1987	10,1	175	470
	1990	10,1	210	600
	1995	11,8	227	1007
	1997	11,8	218	1007	740,3	85
	1998	11,8	212	700	1049,5	92
	1999	11,5	228	1007	1430,4	88
	2000	11,6	228	1007	2430,2	90
	1997	11,8	218	1007	740,3	85

1) Данные подлежат уточнению.